

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201007  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419201007.7

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcov: 1/ N.. L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/X, X. - G. a 2/ T.. T. L., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/X, X. - G., obaja právne zast. JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom Aleja Slobody 1890/50, Dolný Kubín, proti žalovaným: X/Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, J. W., 2/ L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, J. W., adresa na doručovanie U. XXXX/XX, T., K. republika, 3/ T.. C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, U. a 4/ Y. W., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, právne zastúpená BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Jánoškova 1545, Dolný Kubín, IČO: 36 865 044, o zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Súd žalovaným 1/ až 3/ voči žalobcom 1/ a 2/ n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.
- III. Súd p r i z n á v a žalovanej 4/voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/ a 2/ podali prostredníctvom právneho zástupcu na tunajší súd dňa 25.07.2019 žalobu na zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, v ktorej žiadali súd, aby zriadil k parcele registra KN „C“ parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 84 m<sup>2</sup>, ktorá bola vytvorená na základe Geometrického plánu číslo XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 06.05.2019 vyhotoveného spoločnosťou Geodibdiak, s.r.o., oddelením od parcely registra KN „C“ parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 731 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXX k. ú. L., obec L., okres J. W. vecné bremeno, ktorému zodpovedá právo vstupu, prechodu a prejazdu cez parcelu registra KN „C“ parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 84 m<sup>2</sup>, ktorá bola vytvorená na základe Geometrického plánu číslo XXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 06.05.2019 vyhotoveného spoločnosťou Geodibdiak, s.r.o., oddelením od parcely registra KN „C“ parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 731 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXX k. ú. L., obec L., okres J. W. v prospech vlastníkov stavby - rodinného domu so súp. č. XXX, postaveného na parcele registra KN „C“ parc. č. XXX/X, stavby - rodinný dom so súp. č. XXX, postaveného na parcele registra KN „C“ parc. č. XXX/X zapísaných na LV č. XXXX k. ú. L., obec L., okres J. W. a prospech vlastníka stavby rodinného domu so súp. č. XXX postaveného na parcele registra KN „C“ parc. č. XXX, zapísaného na LV č. XXXX k. ú. L., obec L., okres J. W.. Žalobcovia 1/ a 2/ zároveň žiadali nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. V danej veci bolo nariadené pojednávanie na deň 17.12.2019, na ktoré sa dostavili strany sporu, ktoré po otvorení pojednávania požiadali súd, aby mohli rokovať o mimosúdnom vyriešení sporu.

3. Dňa 09.01.2020 bolo súdu doručené podanie žalobcov 1/ a 2/, ktorí prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámili súdu, že berú žalobný návrh späť v celom rozsahu a žiadajú súd, aby konanie zastavil a rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Žalovaná vyjadrila svoj súhlas so späťvzatím žaloby podaním doručeným dňa 18.07.2019, v ktorom prostredníctvom svojho právneho zástupcu okrem iného uviedla, že sa vzdáva nároku na náhradu trov konania a navrhuje nepriznať náhradu trov konania žiadnej strane.

5. Vzhľadom na to, že v predmetnom konaní došlo k späťvzatí žaloby po otvorení prvého pojednávania je pre rozhodnutie súdu o zastavení konania potrebný súhlas žalovaných. Nakoľko mal súd preukázané že pôvodný žalovaný 1/ (C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L.) zomrel dňa XX.XX.XXXX, súd rozhodol uznesením sp. zn. 7C/10/2019 zo dňa 19.02.2020, ktorým rozhodol o pokračovaní v konaní s predpokladaným okruhom dedičov po poručiteľovi - so žalovanými 1/ až 3/. Súd následne vyzval žalovaných, či súhlasia so späťvzatím žaloby.

6. Žalovaná 4/ doručila súdu podanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 20.01.2020, v ktorom uviedla, že súhlasí so späťvzatím žaloby a žiada náhradu trov konania v plnej výške. Žalovaní 1/ až 3/ doručili súdu podanie dňa 05.03.2020, v ktorom taktiež vyjadrili súhlas so späťvzatím žaloby, pričom uviedli, že si trovy konania neuplatňujú.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 a ods. 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Po späťvzatí žaloby súd konanie zastaví, ak tomu nebránia okolnosti podľa § 146 CSP. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, pričom žalovaní 1/ až 4/ so späťvzatím žaloby súhlasili. Súd preto rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP a vzhľadom na prejavenu vôľu strán sporu nekonať o podanej žalobe, konanie zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Náhrada trov konania v prípade, že niektorá zo strán sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené, sa riadi citovaným ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Rozhodovanie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania je tak založené na vyriešení otázky, ktorá zo strán sporu zavinila jeho zastavenie, pričom zavinenie zastavenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. Zavinenie zastavenia konania je i späťvzatie žaloby. V predmetnej veci žalobcovia 1/ a 2/ vzali žalobu späť v celom rozsahu, pričom ani netvrdili, že by žaloba bola vzatá späť pre správanie žalovaných. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní 1/ až 3/ uviedli, že si neuplatňujú trovy konania a ich náhradu žiadala iba žalovaná 1/, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, žalovaným 1/ až 3/ nepriznal náhradu trov konania voči žalobcom 1/ a 2/ a žalovanej 4/ priznal voči žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov konania v plnom rozsahu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).