

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 5T/73/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119011888  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119011888.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. marca 2020 v Košiciach takto

### rozhodol:

Obžalovaná:

S. N., nar. XX. októbra XXXX v I., trvale bytom I.,  
adresa na doručovanie písomností I., M. XX,

uznáva sa za vinnú, že

v Košiciach, v predajni Fajne nachádzajúcej sa v OD Dargov na ul. Štúrovej č. 1, dňa 07.10.2019 o 17:50 hod., odcudzila Lidie Normál v hodnote 0,99,-€, 2 ks Huggies Wipes 56 v hodnote 1,19,-€ za kus, 3 ks Nivea obrúskov v hodnote 2,49,-€ za kus, 2 ks obrúskov Linteo I v hodnote 0,59,-€ za kus, Nivea odličovacie obrúsky v hodnote 4,39,-€, Nivea coo (20ks) v hodnote 4,49,-€, 6 ks vlhčených obrúskov Fresh v hodnote 0,39,-€ za kus, Palette icc c10 v hodnote 2,59,-€, Palette icc C9 S v hodnote 2,59,-€, Bella Wipes (64ks) v hodnote 1,99,-€ za kus, čistiace obrúsky Nivea v hodnote 4,49,-€, Ariel kapsuly 14 v hodnote 4,59,-€, Ariel gel tab 11 v hodnote 3,29,-€, Persil caps (14ks) v hodnote 4,99,-€, Lenor (14ks) Volle v hodnote 4,49,-€, Lenor (14ks) silk v hodnote 4,49,-€, discreet (60ks) DE v hodnote 2,89,-€, Hena farba na obočie v hodnote 1,49,-€, Henna 15 ml v hodnote 1,49,-€, 2ks Lona CC47 v hodnote 2,99,-€ za kus, 2ks Linteo tyčinky v hodnote 0,39,-€ za kus, 3ks vlhčených utierok Fresh v hodnote 0,75,-€ za kus, 3ks Persil 4PD color v hodnote 1,19,-€ za kus, Persil 4PD regúl v hodnote 1,19,-€, Zewa hygienické vrecko v hodnote 1,69,-€, Lenor (14ks) Vollw v hodnote 4,49,-€, ktoré si na predajnej ploche vložila do svojej tašky, ktorú mala prevesenú cez plece a následne prešla cez pokladničnú zónu predajne bez zaplatenia, kde bola zadržaná pracovníkmi SBS, ktorým odcudzený tovar dobrovoľne vydala a vzhľadom k tomu, že odcudzený tovar poškodila, spôsobila obchodnej spoločnosti Fajne, s.r.o., Terchovská č. 1, 040 01 Košice, IČO: XX XXX 145, spôsobila škodu v celkovej výške 82,57,-€, - pričom rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Staré mesto č. bloku 10876455 z 21.08.2019, právoplatným identického dňa, bola v blokovom konaní postihnutá pokutou za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a - trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 20/2019 z 05.06.2019, právoplatným 22.08.2019, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,  
t e d a

- si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písm. b) Trestného zákona.

A za to jej súd  
u k l a d á

podľa 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť spôsobenú škodu spoločnosti Fajne s.r.o., Terchovská 2645/1, 040 01 Košice, IČO: XX XXX XXX, vo výške 82,57 Eur.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výsluchu obžalovanej, výsluchom svedkov, prečítaním znaleckého posudku listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Obžalovaná S. N. priznala spáchanie trestného činu.

Svedok poškodený U. S. vo svojej výpovedi uviedol, že odcudzené veci boli poškodené, nemohli byť vrátené do predaja a preto si nárokujú náhradu škody vo výške 82,57 Eur.

Svedkovia O. D. a M. N. vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že počas vykonávania služby ako príslušníci SBS pozorovali obžalovanú ako kradne a následne, po prejdení pokladničnou zónou, pri kontrole u nej našli v taške odcudzené veci.

Zo záverov súdnoznaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, ktorý vypracovala znalkyňa B.. Y. B. I. na čl. 62-76 možno urobiť právny vyplýva záver, že obžalovaná je príčetná.

Z bloku na pokutu na čl. 49 je zrejmé, že dňa 21.8.2019 v blokovom konaní (č. bloku 10876455) bola postihnutá za priestupok proti majetku.

Z vyčíslenia spôsobenej škody na čl. 50 je zrejماً výška škoda spôsobená krádežou.

K výroku o vine:

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., súd dospel k záveru o vine obžalovanej.

Obžalovaná priznala spáchanie skutku. Priznanie obžalovanej po skutkovej stránke je v súlade s výpoveďami svedkov, ktorí obžalovanú tesne po spáchaní skutku zadržali spolu s odcudzenými vecami.

Obžalovaná S. N. svojím konaním naplnila všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), 2 písm. b) Tr. zák., po stránke objektívnej v tom, že si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a po stránke subjektívnej sa obžalovaná dopustil konania v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zák., pretože chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

K výroku o treste:

Obžalovaná má v registri trestov štrnásť záznamov. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T/59/2019 zo dňa 27. septembra 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. augusta 2019, pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pričom súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/18/2019 zo dňa 1.4.2019.

Súd v prípade obžalovanej zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona a to, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a svoj čin úprimne oľutovala a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., pretože už bola za trestný čin v minulosti odsúdená.

S poukazom na uvedené súd obžalovanej uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Súd takto uložený trest považuje nielen za nevyhnutý, ale aj za potrebný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je v tomto prípade ochrániť spoločnosť pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne odradí iných od páchania trestných činov.

V súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin (OS Košice I 7T 62/2018 nástup trestu 17.1.2019, prerušenie výkonu trestu 24.1.2019).

K výroku o náhrade škody:

V zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanej povinnosť nahradiť spôsobenú škodu spoločnosti Fajne s.r.o. Košice vo výške 82,57 Eur, nakoľko poškodená strana si riadne a včas, teda ešte do skončenia dokazovania v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.