

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 21Csp/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319205294  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319205294.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, a.s., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., T...I..F. XX, o zaplatenie 4.278 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.748,43 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.748,43 eur od 21.08.2019 do zaplatenia, a to v 100-eurových mesačných splátkach splatných vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, pod stratou výhody splátok, počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 529,57 eur s príslušenstvom zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v pomere úspechu 75,24%, o výške ktorej bude tunajším súdom rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 25,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca ( resp. jeho právny predchodca Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenu súdu dňa 26.09.2019, doplnenou písomným podaním doručeným súdu dňa 03.03.2020, domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 4.278 eur s 5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 21.08.2019 do zaplatenia titulom neuhradeného dlžného zostatku úveru na kartovom účte žalovaného.

Žalobu skutkovo žalobca odôvodnil tým, že žalovaný dňa 21.09.2014 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, na základe ktorej v zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti (ďalej len „OP“), prijatím a schválením Žiadosti právnym predchodcom žalobcu dňa 30.09.2014 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty, Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného z výpisu z účtu jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s OP. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800 eur so zmluvným úrokom 23,76% ročne so štandardnou splátkou 60 eur mesačne. Žalovaný začal úverový rámec čerpať od 13.10.2014. V súlade s čl. V bod 35 písm. a/ OP právny predchodca žalobcu listom zo dňa 06.10.2016 vyhlásil Okamžitú

splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaným spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

Žalovanému bol poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho doplnia a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu, preto v priebehu jeho trvania nie je možné na začiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, preto v zmysle § 3 ods. 6 Zák. č. 258/2010, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o : úverovom limite, ak je stanovený; ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená; postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. V Obchodných podmienkach (ďalej len „OP“) sa nachádza indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2010 Z.z. a jeho prílohy č. 2 o výške úrokovej sadzby 23,76% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výška schváleného úverového rámca 1.800 eur a výške štandardnej mesačnej splátky 60 eur bol žalovaný každý mesiac počas trvania úverového vzťahu oboznámený vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ako aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s..

Žalovaný začal úverový rámec čerpať od 13.10.2014. Rozsah čerpania žalovanej predstavujú debetné transakcie od 13.10.2014 do 15.04.2016 a plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 1.260 eur podrobne popísanej vo výpisoch z kartového účtu žalovaného.

Uplatnená suma žalobcom 4.278 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte žalovaného po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poisťovného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle OP kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, príp. je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 4.278 eur pozostáva z istiny 1.765,50 eur, poplatkov 148,26 eur, štandardného úroku 1.982,93 eur, sankčného úroku 381,31 eur. Sankčná úroková sadzba predstavuje úrok z omeškania stanovený nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. a štandardná úroková sadzba v zmysle zmluvy bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka na 23,76% ročne.

2. Na preukázanie žalobného nároku žalobca k žalobe pripojil Žiadosť žalovaného o vydanie kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro zo dňa 21.09.2014 s akceptáciou právneho predchodcu žalobcu dňa 30.09.2014, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. účinné od 15.07.2014 (ďalej len „OP“), výpis z pôžičkovej karty Quatro žalovaného od 14.10.2014 do 31.07.2019.

3. Podaním doručeným súdu dňa 03.03.2020 vzal žalobca žalobu späť bez uvedenia dôvodu v časti zaplata sumy 529,57 eur s príslušenstvom predstavujúcej nárok za poplatky a sankčný úrok.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 21Csp/47/2019-60 zo dňa 12.11.2019 súd v zmysle § 80 CSP pripustil na strane žalobcu zmenu strany sporu tak, že namiesto pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s. pripustil vstup do konania Intrum Slovakia, a.s. z dôvodu postúpenia predmetnej pohľadávky voči žalovanej Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2019.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami na vyjadrenie doručená riadne dňa 08.01.2020, avšak tento sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril.

6. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti sporových strán na pojednávaní dňa 10.03.2020 v zmysle § 180 CSP, ktoré predvolanie na pojednávanie mali sporové strany riadne vykázané, lehotu na prípravu pojednávania mali zachovanú, právny zástupca žalobcu, ako i žalovaný sa z neúčasti na pojednávaní riadne ospravedlnili a žiadali pojednávať v ich neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, doplnením žaloby žalobcom doručeným súdu dňa 03.03.2020, oboznámením sa s listinnými dokladmi: Žiadosťou žalovaného o vydanie kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro zo dňa 21.09.2014 s akceptáciou právneho predchodcu žalobcu dňa 30.09.2014, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. účinné od 15.07.2014 (ďalej len „OP“), Cenníkom VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „Cenník“), výpisom z pôžičkovej karty Quatro žalovaného od 14.10.2014 do 31.07.2019, Predžalobnou upomienkou zo dňa 02.09.2016 s doručenkou žalovaného, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 06.10.2016 s doručenkou žalovaného, pričom zistil nasledovný skutkový stav :

7. Žiadosťou zo dňa 21.09.2014 požiadal žalovaný právneho predchodcu žalobcu VÚB, a.s. (ďalej aj ako „žalobca“) o vydanie kreditnej platobnej karty Pôžičkovej karty Quatro, ktorá žiadosť bola žalobcom akceptovaná dňa 30.09.2014. V zmysle čl. III Zmluvy mal byť žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 1.800 eur pri štandardnej mesačnej splátke 60 eur a štandardnej úrokovej sadzbe 23,76% ročne, RPMN 26,16%. V časti XIII. Zmluvy s názvom Vyhlásenie zmluvných strán zmluvné strany prehlásili a svojim podpisom na Zmluve súhlasili, že neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list, pričom navyše žalovaný svojim podpisom OP potvrdil svoj súhlas s nimi a záväzok ich dodržiavať spolu s Cenníkom (čl. VI bod 42 OP). V časti III Zmluvy sa je uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej „RPMN“) pri predpoklade, ak štandardná úroková sadzba je 23,76%. a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené; klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka dňa 01.10.2014; výška spotrebiteľského úveru je 1.800 eur, počet splátok je 12; prvá až predposledná splátka je 150 eur; posledná splátka je 414,11 eur; vtedy celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 264,11eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 2.064,11 eur, priemerná hodnota RPMN pre kreditné miery na Slovensku, priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty je 24,36%; doba trvania zmluvy je na neurčito, termín konečnej splatnosti je v deň zániku Zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. V čl. IV Zmluvy boli špecifikované poplatky.

Podľa čl. V bod 31 OP, klient je povinný uhradiť povinnú splátku vo výške uvedenej vo výpise s použitím variabilného symbolu identifikujúceho kartový účet tak, aby úhrada bola pripísaná na kartový účet najskôr v deň nasledujúci po dni uzávierky a najneskôr v deň splatnosti. Ak deň splatnosti pripadne na deň pracovného pokoja, je klient povinný dlžnú sumu uhradiť v posledný pracovný deň pred dňom splatnosti. Podľa čl. VI bod 37 OP, dlžný zostatok s výnimkou úrokov vypočítaných na základe sankčnej úrokovej sadzby sa denne úročí štandardnou úrokovou sadzbou. Pri výpočte sa vychádza z počtu dní v roku 365. Výška štandardnej úrokovej sadzby a sankčná úroková sadzba je variabilná, určuje ju banka alebo je uvedená v Zmluve alebo v Cenníku. Podľa čl. V bodu 31, 34 OP, bol žalovaný ako klient povinný uhradiť povinnú splátku tak, aby úhrada bola pripísaná na jeho kartový účet najskôr v deň nasledujúci po dni uzávierky a najneskôr v deň splatnosti. Podľa čl. V bodu 35 OP, ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. Banka je povinná informovať klienta o tom, že nedošlo k splateniu povinnej splátky v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy SMS, a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti povinnej splátky. V prípade, ak banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden z viacerých prostriedkov: písm. a/ vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný. Banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky banky, ktorá sa stane okamžite splatnou vyhlásiť okamžitú splatnosť, ak je klient v omeškaní s úhradou povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok upravených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

8. Listom zo dňa 02.09.2016, doručeným žalovanému dňa 14.09.2016 vyzval žalobca Predžalobnou upomienkou žalovaného k bezodkladnej úhrade nedoplatku na splátkach vo výške 180 eur ku kreditnej karte č. 0047205636 s upozornením, že ak do 09.09.2016 dlžnú splátku splatnú za 7/2016 neuhradí, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť.

9. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 06.10.2016, doručeným žalovanému dňa 17.10.2016, žalobca oznámil žalovanému, že dlh z predmetnej kreditnej karty č. 0047205636 sa stal splatným v celom rozsahu naraz z dôvodu neuhradenia riadne a včas dlžných splátok v Predžalobnej upomienke a zároveň vyzval žalovaného k úhrade sumy 2.103,80 eur.

10. Z výpisu z kartového účtu žalovaného súd zistil, že od 14.10.2014 do 31.07.2019 boli na účte žalovaného evidované debetné transakcie v celkovej výške 5.538 eur, z tejto čiastky výbery realizované žalovaným boli v období od 14.10.2014 do 15.04.2016 v celkovej výške 2.330,33 eur; pričom okrem tejto sumy žalobca účtoval žalovanému aj poplatky za úverové rizikové poistenie, za správu kartového účtu, výber z bankomatu, poplatok za bezhotovostný prevod, sankčné a štandardné úroky. Po tomto dátume účtoval žalobca žalovanému už aj náklady vymáhania po vyhlásení okamžitej splatnosti a od 30.06.2016 aj sankčné úroky. Odo dňa zosplatenia úveru 10.09.2016 žalobca vyúčtoval na kartovom

účte výlučne štandardné úroky - zmluvné úroky vo výške 1.784,27 eur, sankčné úroky vo výške 370,40 eur, poplatok za náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti 33,19 eur.  
Žalovaný uhradil žalobcovi, a teda vykonal kreditné operácie v celkovej sume 1.260 eur.

11. Žalovaný písomným podaním doručeným súdu 25.02.2020 v rámci ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní dňa 10.03.2020 nespochybnil požadovaný nárok žalobcu, uviedol, že z jeho strany k úhrade žalovanej sumy nedošlo, avšak žiadal umožniť mu predmetnej sumy splácať v splátkach po 30 eur mesačne.

12. Žalobca s prihliadnutím na výšku požadovaného nároku súhlasil so splácaním dlhu žalovaným v minimálnej výške 100 eur mesačne.

13. Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 ods. 3, písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom od 1.07.2013 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur s výnimkou iného úveru alebo pôžičky podľa § 24; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa

zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Sporný vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné posudzovať vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od zákonov na ochranu spotrebiteľa, § 54 ods. 1 OZ v neprospech spotrebiteľa - žalovaného, pričom § 54 ods. 1 OZ je lex specialis s dopadom na všetky spotrebiteľské zmluvy, a teda aj úver, kedy je potrebné postupovať a vyhodnocovať práva a povinnosti zo zmlúv o úveroch podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, aj keď sa za spotrebiteľské úvery považujú aj úvery ako absolútne obchody a Obchodný zákonník má vlastnú úpravu. Poskytnutie úveru žalobcom žalovanému ako dlžníkovi a súčasne ako spotrebiteľovi z titulu uzavretia predmetnej Zmluvy zo dňa 30.09.2014 je vzhľadom na strany zmluvného vzťahu jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, a aj napriek tomu, že ustanovenia o úvere upravuje Obchodný zákonník, je potrebné v zmysle § 54 ods. 2 OZ túto zmluvu v prípade neprijateľných zmluvných podmienok vykladať v prospech spotrebiteľa.

15. Vykonaným dokazovaním mal teda súd za preukázané, že sporové strany dňa 30.09.2014 uzavreli na základe Žiadosti žalovaného o aktiváciu kreditnej platobnej pôžičkovej karty Quatro zo dňa 21.09.2014 a jej akceptácie žalobcom Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 1.800 eur, ktorý sa žalovaná zaviazal v zmysle Zmluvy splácať s dohodnutým úrokom 23,76% ročne v mesačných splátkach po 60 eur. Z dôvodu, že žalovaný síce realizoval výbery z kreditnej karty a teda poskytnutého úverového rámca, avšak nesplácal riadne predmetný úver, na splácanie ktorého sa zmluvou zaviazal v minimálnej čiastke 60 eur, žalobca listom zo dňa 02.09.2014, doručeným žalovanej dňa 14.09.2014, vyzval žalovaného z dôvodu nedoplatku na splátkach k úhrade splátky splatnej v mesiaci 7/2016 do 09.09.2016 s upozornením na oprávnenosť veriteľa úver zosplatiť. Listom zo dňa 06.10.2016 žalobca oznámil žalovanému zosplatenie predmetného úveru v súlade s čl. V bod 35 OP a vyzval ho bezprostrednú úhradu nedoplatku na dlžnom zostatku úveru. Celková dlžná suma nesplateného revolvingového úveru z úverovej zmluvy ku dňu 31.07.2019 predstavovala dlžnú pohľadávku vo výške 4.278 eur, ktorá pozostávala z nezaplatenej istiny úveru vo výške 1.765,50 eur; nezaplatených poplatkov 148,26 eur, sankčný úrokov - úrokov z omeškania vo výške 381,31 eur a štandardných - zmluvných úrokov 1.982,93 eur. Žalovaný do dnešného dňa žalobcovi z nedoplatku dlžnej sumy neuhradil žiadnu platbu. Žalobca vzal žalobu bez udania dôvodu späť v časti uplatňovaných sankčných úrokov a poplatkov, pričom v konečnom dôsledku si uplatňoval zaplatenie istiny 3.748,43 eur s príslušenstvom predstavujúcu istinu neuhradeného úveru a štandardné úroky. Z dôvodu, že žalovaný skutočne riadne a včas v zmysle Zmluvy nesplácal poskytnutý revolvingový úver formou poskytnutého úverového limitu kreditnou kartou, vznikol mu debetný zostatok, ktorý do dnešného dňa nevyrovnal. Túto skutočnosť žalovaný nepoprel v zmysle § 151 ods. 1 CSP. Nakoľko žalovaný do dnešného dňa predmetnú dlžnú pohľadávku z revolvingového úveru žalobcovi neuhradil, porušením svojich povinností zo predmetnej Zmluvy o úvere nesporné založil právny nárok žalobcu voči nemu na zaplatenie tejto dlžnej pohľadávky, preto súd v súlade uložil žalovanému v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami

špecifikovanými v bode 13 odôvodnenia tohto rozsudku povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 3.748,43 eur.

16. O príslušenstve žalovanej istiny súd rozhodol podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, nakoľko žalovaný sa nesporne dostal s úhradou dlžnej pohľadávky z poskytnutého revolvingového úveru z úverovej zmluvy do omeškania, preto súd v súlade s cit. právnymi predpismi uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi spolu so žalovanou istinou aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nesplatennej istiny úveru odvíjajúcej sa od platieb žalovanej uskutočnených po podaní žaloby na súd, a to počnúc dňom nasledujúcim po lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2019, t.j. v lehote splatnosti do 20.08.2019, do zaplataenia.

17. Súd v súlade s § 232 ods. 3,4 CSP povolil žalovanému splácať predmetný dlh v mesačných splátkach vo výške 100 eur, s výškou ktorej splátky súhlasil i žalobca. Aj napriek tomu, že žalovaný žiadal umožniť mu splácanie dlhu v 30-eurových mesačných splátkach, túto skutočnosť však ničím neodôvodnil, pričom súd s prihliadnutím na výšku dlžnej pohľadávky a predovšetkým súhlas žalovaného so splácaním dlhu v splátkach, žalovanému umožnil splácanie dlžnej sumy s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky môže mať za následok splatnosť celého plnenia.

18. O späťvzati žaloby v časti zaplataenia sumy 529,57 eur s príslušenstvom rozhodol súd podľa § 144; § 145 ods. 2; § 146 ods. 1 CSP tak, že vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom v uvedenej časti pred prvým pojednávaním, kedy súhlas žalovaného so späťvzatím nie je potrebný, súd v tejto časti konanie zastavil.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 CSP, § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej sporovej strane v pomere úspechu 87,62% priznal voči žalovanému, ktorý bol v spore úspešný v pomere 12,38% (529,27 eur, v ktorej časti vzal žalobca žalobu späť nedôvodne podanú) nárok na náhradu trov konania v pomere čistého úspechu 75,24%. Súd podľa § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3,4,6 Zákona č. 71/1992 Z.z. tak, že s prihliadnutím na späťvzatie žaloby pred prvým pojednávaním v časti zaplataenia sumy 529,57 eur, súd vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok o 6,70 eur, keďže súdny poplatok zo zostávajúcej istiny predstavuje 224,50 eur a žalobca zaplatil súdny poplatok 256,50 eur.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z.), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo Exekučný poriadok neustanovuje inak.