

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716200032
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5716200032.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, proti povinnému: R. L., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Jánošíkova 1396/51, 036 01 Martin, o vymoženie uloženej povinnosti 163,92 € s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Exekučné konanie sa začalo na exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava dňa 04.12.2015. Okresný súd Martin poverením č. 5506133553 zo dňa 13.04.2016 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 163,92 € na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 9C/152/2014 zo dňa 04.09.2014, uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 9C/152/2014 zo dňa 24.11.2014.

2. Súdny exekútor doručil súdu dňa 28.06.2019 podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a oprávnený vyjadril dňa 27.06.2019 súhlas so zastavením exekúcie pre nemajetnosť povinného.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu. Súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. h) a § 58 ods. 1 zákona. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, podľa ktorého súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Ako vyplýva zo správy o stave exekúcie zo dňa 26.06.2019, lustráciou povinného bolo zistené, že povinný nevlastní žiadne motorové vozidlo, žiadne nehnuteľnosti, nemá účet v žiadnej banke, nebol uskutočnený žiaden výber hotovosti. Osobná návšteva u povinného nebola vykonaná z dôvodu jeho nezastihnutia na adrese trvalého pobytu. Z celkovej pohľadávky neboli pre oprávneného vymožené žiadne peňažné prostriedky.

5. Súd exekúciu zastavil pre nemajetnosť povinného a zároveň rozhodol o trovách exekúcie. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie, nakoľko si ich neuplatnil.

Poučenie:

Proti I. výroku uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti II. výroku uznesenia odvolanie nie je prípustné.