

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/267/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418206211  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4418206211.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., P. X., v konaní zastúpená advokátkou Mgr. Danou Hankovou, Nové Zámky, M. R. Štefánika 3 a X.. Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., P. XX/X, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 17P/64/2008 - 47 zo dňa 30.05.2008 v časti o výživnom na maloletú S. U., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné na maloletú sa z v y š u j e zo sumy 1.000,- Sk mesačne na sumu 60,- eur mesačne, počnúc od 01.09.2018.

II. Zročné výživné na maloletú S. U., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2018 do 29.02.2020 v sume 482,58 eur otec je p o v i n n ý spláčať po 15,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala, aby bolo zvýšené výživné na maloletú S. U., nar. XX.XX.XXXX na 100,- eur mesačne od 01.09.2018. Svoj návrh odôvodnila tým, že naposledy o výživnom na maloletú bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 17P/64/2008 zo dňa 30.05.2008, ktorým bola schválená dohoda rodičov v časti o výživnom tak, že sa zvýšilo výživné na vtedy maloletú T. W. P. U., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 300,- Sk na 1.100,- Sk mesačne, počnúc od 01.06.2008 a na maloletú S. U., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- Sk mesačne na 1.000,- Sk mesačne, počnúc od 01.06.2008. Žiadala tiež nanovo upraviť styk otca s maloletou. Pokiaľ ide o výživné na maloletú, ďalej uviedla, že pri poslednom rozhodovaní o výživnom mala šesť rokov a teraz už navštevuje Strednú priemyselnú školu stavebnú v V. a teda výživné určené v roku 2008 je v súčasnej dobe absolútne nepostačujúce a nekryje ani základné potreby súvisiace so zabezpečením výživy maloletej.

2. Na pojednávaní matka uviedla, že maloletá má bežné potreby na oblečenie, stravu a obuv a pribudli jej náklady v súvislosti s návštevou strednej školy a aj keď má zadarmo vlak, občas musí dochádzať autobusom v závislosti od rozvrhu hodín, ak zostane v škole dlhšie a ak majú nejakú mimoškolskú aktivitu, preto mesačné cestovné náklady činia 5,- eur. Ďalej uviedla, že maloletá zo školy chodíeva na exkurzie, pričom za jednu exkurziu sa platí aj 10,- eur. V škole sa stravuje za 28,- eur mesačne, vreckové dostáva v sume 10,- eur mesačne. Za učebnice anglického jazyka sa platilo do školy 5,- eur. Maloletá chodí do divadla do Komárna, kde má zaplatenú permanentku, ktorá stojí 13,- eur na jeden rok, zbierajú sa na stužkovú v sume 15,- eur mesačne. Okrem toho má dislexiu a disgrafiu, nosí okuliare aj kontaktné

šošovky, pričom kontaktné šošovky stoja 10,- eur mesačne, každý polrok chodí do Bratislavy na očné vyšetrenie, s čím sú spojené výdavky na cestovanie aj stravu. Občas chodí do kina aj na plaváreň. Náklady spojené so školou a jej zdravotným stavom sú okolo 120,- eur mesačne. Oblečenie je priemerne mesačne 20,- eur a aj obuv 20,- eur mesačne, hygienické potreby aj kozmetiku 20,- eur mesačne, mobil 10,- eur mesačne, lieky a vitamíny 5,- eur mesačne a strava okrem stravy v školskej jedálni činí 100,- eur mesačne.

3. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že žiadajú zvýšiť výživné na 60,- až 70,- eur mesačne od podania návrhu. Poukázala na to, že náklady na maloletú boli dostatočne preukázané. Maloletá navštevuje strednú školu a nie je schopná samostatne sa živiť, pričom výživné zo strany otca vo výške 33,19 eur mesačne je nepostačujúce a otec na výživu maloletej iným spôsobom neprispieva. Poukázala na to, že z lekárskeho správ nevyplýva, že by otec, i keď má zdravotné problémy, nebol schopný sa zamestnať. Styk otca s maloletou nežiadala zmeniť, pretože maloletá bude mať v C. osemnásť rokov, a preto to v súčasnosti nepovažujú za potrebné.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného, lebo na to nemá finančné prostriedky, je práceneschopný od 25.03.2019, pričom nemá príjem a nepoberá ani nemocenské dávky. Predtým bol jeden rok práceneschopný. Žije z úspor, ktoré má na svojom účte v ČSOB Banke. Pokiaľ ide o jeho náklady na živobytie, platí 60,- eur mesačne nájomné, plyn, elektrinu a vodu v minimálnych sumách, lebo je v úspornom režime. Býva vo vlastnom trojizbovom byte. Ďalej uviedol, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej T. T., na ktorú má platiť výživné 50,- eur mesačne a ktorá má vytvorený vlastný účet v Prima Banke, tam prispieva, keď má peniaze a kupuje jej veci. Na všetky deti platí výživné. Uviedol tiež, že pokiaľ by došlo k zvýšeniu výživného, nech je to od právoplatnosti rozsudku.

5. Kolízna opatrovníčka navrhla zvýšiť výživné na maloletú na 60,- eur mesačne od 01.09.2018, pričom poukázala na skutočnosť, že od posledného rozhodovania o výživnom, ktoré bolo v roku 2008 sa náklady na maloleté dieťa aj odôvodnené potreby zvýšili. Maloletá už od 01.09.2018 nastúpila na strednú školu.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdeniami o príjmoch rodičov, lekáskymi správami o zdravotnom stave otca, výpismi z účtu otca, oboznámením spisov tunajšieho súdu č.k. 11P/102/00, 7Nc 68/03, 11P/132/2007, 17P/64/2008, 7P/94/2015, 9Pc/27/2018, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P 102/00 - 17 zo dňa 15.08.2000 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá T. W. P. U., nar. XX.XX.XXXX zverená do výchovy a opateru matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú v sume 300,- Sk mesačne.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7Nc 68/03 - 10 zo dňa 28.04.2003 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej maloletá S. U., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do výchovy matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú v sume 100,- Sk mesačne.

9. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 17P/64/2008 - 47 zo dňa 30.05.2008 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bolo zvýšené výživné na maloletú T. W. P. U., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 300,- Sk na 1.100,- Sk mesačne a na maloletú S. U., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- Sk na 1.000,- Sk mesačne. V tom čase matka zarábala priemerne mesačne 14.199,80 Sk mesačne čistého a čistý priemerný mesačný otec bol 16.059,90 Sk. V tom čase otec ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemal.

10. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/94/2015 - 115 zo dňa 14.12.2016 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5 CoP/12/2017 - 136 zo dňa 21.06.2017 bol zamietnutý návrh otca na zverenie maloletých detí U.: T. W. P., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený vziať si ich k sebe každý párnny týždeň v piatok o 19:00 hod. pred bytom matky a je povinný vrátiť maloleté deti späť matke na to isté miesto v ten istý týždeň v nedeľu o 17:00 hod.

11. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 9Pc/27/2018 - 131 zo dňa 17.04.2019 bol otec zaviazaný platiť výživné na plnoletú dcéru: T. W. P. U., nar. XX.XX.XXXX v sume 80,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám plnoletej dcéry (navrhovateľky) počnúc od

06.11.2018. Zročné výživné za obdobie od 06.11.2018 do 30.04.2019 vrátane mesiaca apríl 2019 v sume 260,94 eur, súd povolil otcovi zaplatiť v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

12. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 8 CoP/35/2019 - 162 zo dňa 22.08.2019 bol rozsudok súdu prvej inštancie 9Pc/27/2018 - 131 zo dňa 17.04.2019 zrušený v časti o určení výživného, o určení zročného výživného a v časti vo výroku o náhrade trov konania.

13. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 9Pc/27/2018 - 179 zo dňa 30.10.2019 bol otec zaviazaný platiť výživné navrhovateľke - plnoletému dieťaťu výživné mesačne vo výške 80,- eur, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, počnúc od 06.11.2018, čím súd mení výrok o výživnom v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17P/64/2008 - 47 zo dňa 30.05.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.06.2008. Zročné výživné za obdobie od 06.11.2018 do 30.10.2019 vrátane mesiaca október 2019 v sume 521,88 eur súd povolil povinnému zaplatiť pravidelnými mesačnými splátkami po 20,- eur spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Uvedený rozsudok ešte nie je právoplatný. Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal z priemerného čistého mesačného príjmu matky 615,88 eur. Pokiaľ ide o otca, nemal preukázaný žiaden príjem, ale je výlučným vlastníkom troch nehnuteľností, pričom z týchto nehnuteľností užíva len jednu, a to trojizbový byt nachádzajúci sa v B., ktorý nadobudol v roku XXXX kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX a ostatné dve nehnuteľnosti, a to rodinný dom vo P. I. neobýva ani neužíva, ani nepreukázal, že by ho dal do nájmu a takisto, čo sa týka bytu v W., ktorý má tiež vo výlučnom vlastníctve, tiež nepreukázal skutočnosti, ktoré tvrdil, že tento bol kúpený pre brata, ktorý je v rozvodovom konaní, a to z dôvodu, aby sa nemusel deliť o tento byt s manželkou po rozvoze a že od brata dostáva peniaze, z ktorých platí náklady spojené s týmto bytom. Z uvedeného rozsudku ďalej vyplýva, že súd prihliadol na uvedené majetkové pomery otca a ako aj to, že má dostatok finančných prostriedkov, keď môže platiť náklady spojené s týmito nehnuteľnosťami, i keď je dobrovoľne nezamestnaný. Ďalej súd prihliadol na jeho ďalšie vyživovacie povinnosti, a to na maloletú S. U., na ktorú platí výživné v sume 33,19 eur mesačne a na maloletú T. T. v sume 50,- eur mesačne.

XX. G. Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/43/2019 - 62 zo dňa 22.01.2020 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej maloletá T. T., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov otca X.. Z. U. a matky N.. T. T., pričom rodičia navzájom na platenie výživného neboli.

15. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

17. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

20. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

21. V danom prípade došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ako aj na strane rodičov. Zmena pomerov na strane maloletej spočíva v tom, že jej odôvodnené potreby od posledného rozhodovania o výživnom, t.j. od roku 2008, čo je dvanásť rokov, sa výrazne zvýšili na oblečenie, stravu, obuv najmä v súvislosti s vekom a fyzickým rastom a pribudli jej náklady spojené s návštevou Strednej priemyselnej

školy stavebnej v V., a to na školské potreby a školské pomôcky, ako aj cestovné. Maloletá zo školy chodí na exkurzie, pričom za jednu exkurziu sa platí aj 10,- eur. V škole sa stravuje za 28,- eur mesačne, vreckové dostáva v sume 10,- eur mesačne. Za učebnice anglického jazyka sa platilo do školy 5,- eur. Maloletá navštevuje divadlo v Komárne, kde má zaplatenú permanentku, ktorá stojí 13,- eur na jeden rok, v škole sa zbierajú na stužkovú v sume 15,- eur mesačne. Okrem toho má dislexiu a disgrafiú, nosí okuliare aj kontaktné šošovky, pričom kontaktné šošovky stoja 10,- eur mesačne. Každý polrok chodí do Bratislavy na očné vyšetrenie, s čím sú spojené výdavky na cestovanie aj stravu. Občas chodí do kina aj na plaváreň. Náklady spojené so školou a jej zdravotným stavom sú okolo 120,- eur mesačne. Oblečenie je priemerne mesačne 20,- eur a aj obuv 20,- eur mesačne, hygienické potreby aj kozmetika stoja 20,- eur mesačne, mobil 10,- eur mesačne, lieky a vitamíny 5,- eur mesačne a strava okrem stravy v školskej jedálni činí 100,- eur mesačne. Okrem toho maloletá denne cestuje do školy, vlak má zadarmo, ale občas chodí autobusom v závislosti od rozvrhu hodín a v tom prípade cestovné autobusom činí 5,- eur mesačne. ZRPŠ na začiatku školského roka činilo 30,- eur, na prax sa platilo 35,- eur, na ples 13,- eur, na exkurziu 10,- eur a do divadla 15,50 eur.

22. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, zarába priemerne mesačne 582,45 eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére T., ktorá navštevuje druhý ročník Vysokého učení technického v Brne, fakultu stavebnú, ktorá má tiež zvýšené náklady na stravu, cestovanie, ubytovanie, oblečenie, telefón, kozmetiku, lieky, hygienické potreby aspoň v sume 320,- eur mesačne, ako aj ďalšie náklady spojené so štúdiom, ktoré boli preukázané v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 9Pc/27/2018 a v ktorom konaní súd určil výživné na túto plnoletú dcéru v sume 80,- eur mesačne zo strany otca. Pokiaľ ide o výdavky matky na živobytie a domácnosť, nájomné platí vo výške 114,- eur mesačne, elektrinu v sume 40,- eur mesačne, plyn v sume 152,- eur mesačne, drogériu v sume 10,- eur mesačne, sporenie 10,- eur mesačne, telefón 40,- eur mesačne, úver 158,- eur mesačne, potraviny 100,- eur mesačne, pričom aj plnoletej dcére prispieva sumou 320,- eur mesačne v súvislosti s návštevou vysokej školy.

23. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, je nezamestnaný a práceneschopný od 25.03.2019, pričom nemá žiaden príjem a nepoberá ani nemocenské dávky. Žije z úspor, ktoré má na svojom účte v ČSOB banke v sume viac ako 20.000,- eur. Pokiaľ ide o jeho náklady na živobytie, platí 60,- eur mesačne nájomné, plyn, elektrinu a vodu v minimálnych sumách, lebo je v úspornom režime. Býva vo vlastnom trojizbovom byte, ktorý nadobudol v roku XXXX kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX. Okrem toho má dve ďalšie nehnuteľnosti, a to rodinný dom vo P., ktorý neobýva ani neužíva, ani nepreukázal, že by ho dal do nájmu a takisto, čo sa týka bytu v W., ktorý má tiež vo výlučnom vlastníctve, tiež nepreukázal skutočnosť v konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 9Pc/27/2018, že tento bol kúpený pre jeho brata, ktorý je v rozvodovom konaní, a to z dôvodu, aby sa nemusel deliť o tento byt s manželkou po rozvoze a že od brata dostáva peniaze, z ktorých platí náklady spojené s týmto bytom. Otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to plnoletú dcéru T., na ktorú platí výživné v sume 33,19 eur mesačne, keďže rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 9Pc/27/2018 - 179 zo dňa 30.10.2019 nie je právoplatný a maloletú T., ktorá je zverená do striedavej osobnej starostlivosti jeho a jej matky N., pričom otec už nie je povinný platiť na maloletú výživné v sume 50,- eur mesačne.

24. Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov dospel k záveru, že návrh matky čo do základu je dôvodný, preto zvýšil výživné na maloletú zo sumy 1.000,- Sk mesačne na sumu 60,- eur mesačne, počnúc od 01.09.2018, t.j. odkedy maloletá začala navštevovať strednú školu a v tom čase nastala podstatná zmena jej pomerov, keďže je vekovo staršia a jej bežné potreby na oblečenie, stravu a obuv sú primerane k tomu vyššie, pričom v súvislosti s návštevou strednej školy bolo potrebné zaplatiť viacero poplatkov do školy najmä na začiatku školského roka ZRPŠ v sume 30,- eur, prax 35,- eur, ples 13,- eur, exkurzia 10,- eur a divadlo 15,50 eur.

25. Podľa názoru súdu, i keď otec je nezamestnaný, môže prispievať na výživu maloletej v sume 60,- eur mesačne, vzhľadom na jeho celkové majetkové pomery, a to tri nehnuteľnosti a zostatok na účte v ČSOB banke v sume vyše 20.000,- eur, a to bez bez ohrozenia vlastnej výživy. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol aj na zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na nezaopatrené neploleté dieťa činí od 01.07.2018 93,61 eur mesačne a od 01.07.2019 95,96 eur mesačne.

26. Súd ďalej dodáva, že vyživovacia povinnosť k deťom vyplýva priamo zo zákona a trvá dovtedy, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, a preto by rodičia pri svojom životnom smerovaní mali robiť

všetko pre to, aby v rámci zodpovednosti za ich všestranný vývin dokázali uspokojovať všetky základné životné potreby svojich detí. V tomto smere je potrebné vychádzať aj z ustanovenia § 28 odsek 1 písmeno a) Zákona o rodine, v zmysle ktorého, je súčasťou rodičovských práv a povinností najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletých detí. Podľa názoru súdu, otec je dostatočne finančne zabezpečený, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletej v určenej výške, prípadne môže predať niektorú nehnuteľnosť a získať tak finančné prostriedky a zodpovedne si voči maloletej plniť vyživovaciu povinnosť.

27. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.