

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 35Er/1065/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315220772  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Csizmadiová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2315220772.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekučného konania oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, 832 27 Bratislava, zast.: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36 866 598, Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, proti povinnému v 1./ rade: R. Š., nar. XX.X.XXXX, XXX XX P. XXX, a v 2./ rade: H. Š., nar. XX.X.XXXX, XXX XX P. XXX, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Andrea Ondrejková, Exekútorský úrad Bratislava, Na križovatkách 47, o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 4 648,33 Eur s prísl. a ďalších trov exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu voči povinnému v 1./ rade: R. Š., nar. XX.X.XXXX, XXX XX P. XXX, zastavuje.

### odôvodnenie:

1. Na návrh oprávneného sa začalo exekučné konanie kde vykonaním exekúcie súd poveril súdneho exekútora poverením vydaným Okresným súdom Galanta, sp. zn. 35Er/1065/2015 zo dňa 7.1.2016, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 4 648,33 Eur s prísl. a trov exekúcie, a to na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Galante, č.k. 8C/61/2015 zo dňa 20.02.2015, 19.05.2015.

2. V priebehu konania súdny exekútor postúpil súdu podnet na zastavenie exekúcie voči povinnému v 2./rade, nakoľko Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 28OdK/52/2020 vyhlásil na majetok povinného v 2./ rade konkurz. Súd však vykonaním dokazovaním zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 28OdK/52/2020, bol dňa 4.3.2020 vyhlásený konkurz na majetok povinného v 1./ rade.

3. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

4. Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne

5. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

6. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Podľa § 167f ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii premlčacia lehota pri pohľadávke vymáhanej v zastavenom konaní neuplynie skôr ako 60 dní od vyhlásenia konkurzu. Ak bola v zastavenom konaní uplatnená námietka premlčania, na premlčanie sa prihliada, ak bola námietka oprávnená.

8. Podľa § 167f ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii exekučné záložné právo k dlžníkovmu majetku vyhlásením konkurzu zaniká.

9. Podľa § 167f ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii k sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada; prípadné exekučné záložné právo zaniknuté v dôsledku vyhlásenia konkurzu sa obnovuje.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a exekúciu voči povinnému v 1./ rade zastavil.

11. Súd záverom poznamenáva, že exekúcia pokračuje ďalej s povinným v 2./ rade.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 15 dní od doručenia na súde, ktorý toto uznesenie vydal. Z písomnej sťažnosti musí byť zjavné, ktorému súdu je určená, kto ju robí, ktorej veci sa týka a čo sa ňou sleduje, musí byť podpísaná a musí byť na nej uvedená spisová značka konania. V sťažnosti sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. Sťažnosť treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie sťažnosti na trovy toho, kto ho podal.