

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200561
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620200561.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. D., R.. XX.XX.XXXX, bytom W. J. X, Q., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - K. V., R.. XX.XX.XXXX, bytom W. J. X, Q. a otec - J. D., R.. XX.XX.XXXX, bytom Q. o podnete na zrušenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** výchovné opatrenie - pobyt v centre pre deti a rodiny nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/45/2019-12 zo dňa 22.08.2019 nad maloletým dieťaťom E. D., R.. XX.XX.XXXX.

II. Súd **n a r i a d ť u j e** nad výchovou maloletého E. D., R.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, Mesta Q. a zdravotníckeho zariadenia po dobu 6. mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 05.02.2020 bol súdu doručený podnet na zrušenie výchovného opatrenia. Zo správy úradu práce bolo zistené, že maloletý bol na základe uznesenia č.k. 8P/45/2019-12 zo dňa 22.08.2019 umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny S.. Maloletý bol po prijatí do centra umiestnený v profesionálnej rodine. Rodičia sa pravidelne telefonicky informovali ohľadne stavu maloletého. Dieťa viackrát navštívili aj osobne. Na základe žiadosti rodičov bol maloletý uvoľnený do prirodzeného rodinného prostredia v období od 23.12.2019 do 27.12.2019. Z pobytu do zariadenia sa vrátil včas a v poriadku. Zamestnanci centra zhodnotili snahu rodičov, hlavne matky a spoluprácu s nimi ako veľmi prospešnú. Matka preukázala veľkú snahu nadobudnúť všetky zručnosti, aby maloletému vedela zabezpečiť vhodnú opateru.

2. Súd uznesením č.k. 6P/9/2020-7 zo dňa 10. februára 2020 začal konanie o zrušení výchovného opatrenia nad maloletým E..

3. Otec ani matka sa k návrhu v stanovenej lehote nevyjadrili.

4. Vo veci sa konalo dňa 09.3.2020 pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil otec, ktorý mal doručenie riadne vykázané, dostavila sa matka, prítomná bola aj kolízna opatrovníčka. Súd z daného dôvodu rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že boli vykonávané pravidelné sociálne šetrenia v domácnosti matky, rovnako bol pravidelne navštevovaný aj maloletý. Matka sa počas pobytu maloletého v zariadení o dieťa aktívne zaujímala, prejavila teda snahu o návrat maloletého do domáceho prostredia. Počas šetrenia mala matka vždy v domácnosti poriadok, takisto mala zabezpečené dostatočné

množstvo potravín. Majú za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel, avšak na zachovanie prevencie požadujú uloženie výchovného opatrenia formou dohľadu na obdobie 6 mesiacov.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že toho času je maloletý už v jej starostlivosti a chce aby v jej starostlivosti aj naďalej zostal. Súhlasí s tým, aby bolo uložené výchovné opatrenie formou dohľadu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako aj výsluchom účastníkov konania, pričom zistil skutkový a právny stav veci:

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/45/2019-12 zo dňa 22.8. 2019 bol maloletý odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a bolo nariadené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky a to pobyt v centre pre deti a rodiny na obdobie 6 mesiacov. Zároveň bola rodičom uložená povinnosť spolupracovať s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny na zabezpečení úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výchovného opatrenia.

8. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že matka s maloletými deťmi aktuálne žije v prenajatom mestskom byte, ktorý pozostáva z jednej izby. V čase sociálneho šetrenia mala matka dostatočné množstvo detského oblečenia primerané k veku a počasiu, preukázala dostatok plienok, hygienických potrieb ako aj dostatočné množstvo potravinových zásob a mlieka. Hygiena v domácnosti bola na dobrej úrovni. Náklady na bývanie uhrádzajú rodičia vo výške 50,--Eur mesačne za elektrickú energiu a 30,--Eur mesačne za nájom a vodu. Sociálnym šetrením zo dňa 25.07.2019 bolo zistené, že matka zanedbala starostlivosť o maloletého, ktorá vyústila do jeho hospitalizácie. Otec maloletého nedosledoval, či matka si plní svoje povinnosti a to z dôvodu jeho častého odchodu z domu za prácou do iného okresného mesta. Z dôvodu, že úrad práce mal za to, že rodičia nevedia zabezpečiť dostatočnú starostlivosť o maloletého a jeho priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin bol vážne ohrozený alebo narušený, podali návrh na uloženie výchovného opatrenia, ktoré sa vykonávalo v Centre pre deti a rodiny v S.. Maloletý bol na základe uznesenia o neodkladnom opatrení umiestnený do starostlivosti centra dňa 26.08.2019, kde zotrval do 26.02.2020. Matka pri sociálnom šetrení uviedla, že o maloletého prejavuje záujem telefonicky ako aj osobne. Maloletého bola spolu s otcom aj osobne navštíviť. Otec nežije s nimi v spoločnej domácnosti, deti občas navštevuje, pričom výživné nemá určené. Maloletý bol uvoľnený do prirodzeného rodinného prostredia v období od 23.12.2019 do 27.12.2019, pričom z pobytu sa vrátil včas a v poriadku. Úrad je toho názoru, že matka preukázala dostatočnú snahu na vytvorenie podmienok pre návrat maloletého do jej starostlivosti, preto úrad navrhuje zrušiť výchovné opatrenie a zveriť E. do osobnej starostlivosti matky.

9. Zo správy z Centra pre deti a rodiny S. vyplýva, že maloletý bol uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 22.08.2019 umiestnený do Centra pre deti a rodiny S.. Maloletý si na nové prostredie rýchlo zvykol. Adaptácia prebehla bez problémov. Spolupráca s biologickou rodinou - matkou bola na dobrej úrovni. Matka sa pravidelne telefonicky zaujíma o maloletého. Osobnú návštevu vykonala 2 krát. Maloletý bol počas vianočných sviatkov uvoľnený do domáceho prostredia na krátkodobý pobyt na 5 dní, odkiaľ sa vrátil čistý a bez známok zanedbania. Sociálne pracovníčky vykonali aj niekoľko návštev v biologickej rodine. Pri každej vopred neohlásenej návšteve bolo v domácnosti poriadené. Hygiena bola na požadovanej úrovni, matka dokázala preukázať dostatočné množstvo potravín a oblečenia. So sociálnymi pracovníčkami matka úzko spolupracovala, čím prejavila vážny záujem o zlepšenie svojej situácie a tým aj záujem o návrat maloletého syna do domáceho prostredia. Matka dokázala vylepšiť svoju situáciu a uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

10. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa ustanovenia § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania bolo zistené, že rodičia po umiestnení maloletého do Centra pre deti a rodiny S. zlepšili svoju situáciu, o dieťa sa aktívne zaujímali jednak telefonicky ako aj osobne a prejavovali snahu o jeho návrat do domáceho prostredia. Počas vykonaných návštev mala matka v dome vždy poriadok, mala zabezpečené dostatočné množstvo potravín ako aj oblečenia pre maloleté deti, hygiena bola na požadovanej úrovni. Zo správy z Centra pre rodiny a deti S. bolo zistené, že matka aktívne prejavovala snahu o návrat maloletého do rodinného prostredia, pričom konštatovali, že došlo k zlepšeniu a teda výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Z daného dôvodu súd výchovné opatrenie zrušil. Na zachovanie preventívneho charakteru a dohľadu nad matkou, či si aj v domácom prostredí bude aj naďalej riadne plniť svoje povinnosti, súd zároveň uložil aj výchovné opatrenie formou dohľadu, ktoré sa bude vykonávať za súčinnosti úradu práce sociálnych vecí a rodiny, mesta Q. ako aj zdravotníckeho zariadenia za účelom predídenia možnému zhoršeniu správania sa zo strany matky. Súd bude sledovať ďalšie konanie matky vo vzťahu k maloletému, pričom ak by došlo k zhoršeniu postavenia maloletému a matka by si opätovne neplnila svoje povinnosti, môže dôjsť k opätovnému odňatiu maloletého do ústavnej starostlivosti.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).