| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Bratislava III |
| Spisová značka: | 14C/49/2017 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 1317217182 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 09. 03. 2020 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Maroš Maškovič |
| ECLI: | ECLI:SK:OSBA3:2020:1317217182.3 |

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudcom JUDr. Marošom Maškovičom, v právnom spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o. so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Č.. XXXX/XX, J. - L. C., o zaplatenie istiny 264,37 € s príslušenstvom, takto

**r o z h o d o l :**

I. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 264,37 € a úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 1,45 €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
II. Žalobcovi s a p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

**o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 03.10.2017, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 264,37 € a úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 1,45 € titulom porušenia platobnej povinnosti žalovaným, vyplývajúcej mu zo zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobu odôvodnil vecne a právne tým, že žalobca ako zákonom zriadená verejnoprávna inštitúcia, ktorá je aktívne vecne legitimovaná na podanie žaloby, kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona zistil, že žalovaný nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie 01.03.2010 - 31.01.2017. Výzvou zo dňa 19.01.2017 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného tak predstavuje sumu 264,37 €, ktorá pozostáva z neuhradených mesačných predpisov v sume 247,37 € v kontrolovanom období 01.03.2010 - 31.01.2017 a pokuty v sume 17,- €. Napokon žalobca dodal, že jeho nárok nevyplýva ani nesúvisí so spotrebiteľskou zmluvou, keďže vyplýva priamo zo zákona, pričom ide o neekvivalentné plnenie, ktoré sa svojou povahou približuje dani, a preto spor nemožno považovať za spotrebiteľský v zmysle ustanovenia § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Svoje skutkové tvrdenia žalobca podporil dôkazne Prehľadom predpisov a platieb VS: 8530220813, generovaného dňa 19.01.2017, výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 19.01.2017 spolu s doručenkou o prevzatí písomnosti a potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku, vydaným Slovenskou poštou, a. s.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 14C/49/2017-14 zo dňa 23.10.2017, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto uznesením č. k. 14C/49/2017-25 zo dňa 02.01.2018 súd platobný rozkaz zrušil.

3. Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, ktorý je štátnym občanom Slovenskej republiky, na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky (§ 106 ods. 1 písm.

a/ Civilného sporového poriadku) a inú jeho adresu skutočného pobytu súd po šetrení prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Nové Mesto - východ ani prostredníctvom zamestnávateľa žalovaného - spoločnosti ALDENTE s. r. o. so sídlom Hviezdoslavovo námestie č. 20, Bratislava, IČO: 35 882 841 nezistil, dňa 17.05.2018 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, a tak vo vzťahu k žalovanému nastala fikcia doručenia žaloby v súlade s § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 177 ods. 1 a 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP"), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3, veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

6. Konštatujúc splnenie zákonných podmienok v zmysle citovaného ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a) CSP, súd rozhodol v posudzovanom spore bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil v súlade s § 219 ods. 3, veta prvá CSP.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z prehľadu predpisov a platieb VS: 8530220813 vyplýva, že za obdobie marec 2010 - január 2017 žalovaný uhradil žalobcovi z celkovej sumy predpísaných platieb (388,02 €) iba sumu 139,20 €, čím mu vznikol nedoplatok v sume 248,82 €.

9. Výzvou zo dňa 19.01.2017 žalobca vyzval žalovaného, aby v lehote 30 dní zaplatil nedoplatok na úhradách za služby verejnosti poskytované žalobcom, ktorý ku dňu 31.01.2017 činil sumu 248,82 € (vrátane poštových sadzieb 1,45 €). Súčasne ho upozornil na pokutu v sume 17,- €, ktorú si žalobca uplatní v prípade nezaplatenia uvedeného nedoplatku. Výzvu si žalovaný prevzal dňa 03.02.2017 (podľa doručenky na č. l. 5).

10. Dňa 27.10.2016 Slovenská pošta, a.s. písomne potvrdila žalobcovi nasledovné tarifné ceny za úradnú zásielku: od 01.01.2016 - 30.09.2016 cena za 1 ks - 1,40 € - oslobodené od DPH, od 01.10.2016 - súčasnosť cena za 1 ks - 1,55 € - oslobodené od DPH, od 01.10.2016 - súčasnosť (pri podaji cez elektronický podací hárok) cena za 1 ks - 1,45 € - oslobodené od DPH.

11. Zistený skutkový stav sporu súd subsumoval pod nasledovný právny stav:

12. Podľa § 2 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z. z."), účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

13. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

14. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

15. Podľa § 6 ods. 1 veta prvá zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ podľa§ 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

16. Podľa § 7 ods. 1 až 3 zákona č. 340/2012 Z. z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa

platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Úhradu možno zaplatiť jednorazovo za štvrťrok, polrok alebo rok; platiteľ je povinný zaplatiť úhradu do posledného dňa prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí.

17. Podľa § 10 ods. 1 až 3 zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

18. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

19. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zameniteľná poštová služba je poštová služba, ktorá je z hľadiska užívateľa poštovej služby zameniteľná s poštovou službou z rozsahu univerzálnej služby podľa § 3 ods. 2. Na účely posúdenia zameniteľnosti sa berie do úvahy najmä obsah poštovej služby, jej účel a využitie pre užívateľa poštovej služby, pridaná hodnota poštovej služby a cena za poskytnutie poštovej služby (ďalej len „poštová sadzba“). Poštová služba môže byť v odôvodnených prípadoch posúdená ako zameniteľná aj vtedy, ak sa nevyznačuje všetkými vlastnosťami poštovej služby z rozsahu univerzálnej služby podľa § 3 ods. 2, akými sú najmä frekvencia dodania či územný rozsah poskytovania.

20. Súd uvádza, že žalobca riadne preukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu v spore, teda subjektívne právo na podanie žaloby vyplývajúce mu z vyššie citovaných ustanovení § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. titulom jeho právneho postavenia vyberateľa a súčasne príjemcu úhrad, ktorých účelom je zabezpečenie služieb verejnosti poskytovaných žalobcom v oblasti televízneho a rozhlasového vysielania.

21. V konaní neboli medzi procesnými stranami sporné žiadne skutkové tvrdenia žalobcu, nakoľko žalovaný v priebehu konania neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany, a preto súd nemal pochybnosť o skutkovom stave veci, teda že žalovaný riadne a včas nezaplatil žalobcovi úhrady za ním poskytované služby verejnosti v oblasti televízneho a rozhlasového vysielania, ktoré si žalobca uplatnil a vyčíslil v súlade s § 6 ods. 1 veta prvá zákona č. 340/2012 Z. z., pričom žalovaný svoj dlh neuhradil ani napriek písomnej výzve žalobcu. Vzhľadom na nesplnenie dlhu zo strany žalovaného v dodatočne poskytnutej zákonnej 30 dňovej lehote od doručenia výzvy, žalobcovi vznikol voči žalovanému popri nároku na úhradu a poštové sadzby aj nárok na zákonný postih vo forme pokuty v sume 17,- €.

22. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

23. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd mal preukázané, že žalovaný porušil svoju zákonnú povinnosť riadne a včas platiť úhrady za služby verejnosti v oblasti televízneho a rozhlasového vysielania, ktoré mu riadne poskytoval žalobca ako vyberateľ a príjemca týchto úhrad.

24. Pokiaľ ide o výšku pohľadávky žalobcu, táto predstavuje nedoplatok na zákonných úhradách v pravidelnej mesačnej sume 4,64 € za obdobie 01.03.2017 - 31.01.2017, ktorý zodpovedá celkom sume 247,37 €, nárok na úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 1,45 €, ktorú výšku sadzby žalobca preukázal potvrdením Slovenskej pošty, a.s. a napokon zákonnú pokutu v sume 17,- €, ktorej právny základ a výšku ustanovuje § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z.

25. Z vyššie uvedených dôvodov, subsumujúc zistený skutkový stav sporu pod vyššie citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok je právne dôvodný a správne vyčíslený, preto vyhovel žalobe v celom rozsahu.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP na základe princípu pomeru úspechu strán v konaní tak, že procesne úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.