

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010151
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010151.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného S. G., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom H. J. S., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 10.03.2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Vincenta Bezdedu a Dagmary Nedomovej takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného S. G., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 31.01.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného S. G., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 6) súd zistil, že odsúdený je vo výkone súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/92/2010 zo dňa 21.09.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/92/2010 zo dňa 30.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/32/2017 zo dňa 20.07.2017, pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 2 písm. d) Tr. zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 04.12.2019 a ktorý má predpokladane po započítaní doby väzby (11.02.2010 - 13.04.2010) a doby výkonu trestu v inej veci (13.09.2010 - 07.05.2015) vykonať dňa 08.02.2022.

Vyššie uvedenými rozhodnutiami súd z dôvodu uloženia súhrnného trestu zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/94/2009 zo dňa 14.09.2009 (odsúdenie pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona) a z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 34T/154/2009 zo dňa 22.10.2009 (odsúdenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona).

Zo skráteného výpisu klienta tiež vyplynulo, že odsúdený bol pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody vzatý dňa 27.11.2019 do väzby vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/72/2017, v ktorej veci sa vedie trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta (č. I. 6) od dňa 08.10.2019.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 5) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Menovaný (odsúdený) bol 11.02.2010 obmedzený na osobnej slobode a následne bol dňa 12.02.2010 dodaný do

výkonu väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde bolo jeho správanie a vystupovanie hodnotené ako slušné. V rešpektovaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa nedostatky nevyskytli.

Do pracovného procesu zaradený nebol. Dňa 20.04.2010 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“), kde začal vykonávať trest v strednom stupni stráženia. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie k personálu mal slušné a komunikatívne. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie zaznamenané neboli. Vyskytli sa však porušenia ústavného poriadku, keď nadväzoval nepovolené kontakty, nedodržiaval ustrojovaciu disciplínu a nemal uložené osobné veci podľa stanovených vzorov. Vo voľnom čase počúval rozhlas, hrával spoločenské hry, sledoval televízne vysielanie, zúčastňoval sa vychádzok, bol členom stolnotenisového a fitness krúžku. Do pracovného procesu bol zaradený na viacerých pracoviskách s dozorom v ústave. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal do čistiacich a upratovacích prác. Za dlhodobé plnenie si pracovných povinností bol päťkrát disciplinárne odmenený. Kontakt udržiaval prostredníctvom korešpondencie, návštev a telefonovania s družkou a deťmi. K trestnej činnosti prezentoval nekritický postoj. Dňa 30.09.2014 na základe návrhu odsúdeného mu bol rozhodnutím Okresného súdu Trenčín zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu

s minimálnym stupňom stráženia a následne bol dňa 07.10.2014 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany. Správanie odsúdeného počas výkonu trestu v tomto ústave bolo na požadovanej úrovni. Vystupovanie k personálu mal slušné, pokyny a nariadenia plnil. Vo voľnom čase hrával spoločenské hry, zúčastňoval sa vychádzok, počúval rádio a čítal literatúru. Do pracovného procesu bol zaradený na pracoviskách s dohľadom v ústave i mimo ústavu za čo bol jedenkrát disciplinárne odmenený. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa pravidelne zapájal do čistiacich a upratovacích prác. Kontakt udržiaval prostredníctvom korešpondencie s otcom, družkou a deťmi. Dňa 07.09.2015 bol z výkonu trestu prepustený. Dňa 19.11.2019 bol dodaný do výkonu väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde neboli zistené žiadne nedostatky. Na výkon trestu bol premiestnený dňa 17.12.2019 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“).

Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave prebehla bez problémov. V dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa nedostatky nevyskytli. V skupine odsúdených konfliktné situácie a vzťahové problémy nevyvoláva. K svojej opakovane páchanej trestnej činnosti zaujíma formálne kritický postoj. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, číta dostupnú literatúru, hrá spoločenské hry. Do pracovného procesu je zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave, kde si postupne osvojuje technologický postup práce. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája podľa potreby. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom korešpondencie s matkou jeho detí a deťmi. V období, ktoré bolo menovanému započítané do súčasného výkonu trestu bol šesťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Počas aktuálneho pobytu vo výkone trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania ešte odsúdenému nebol stanovený. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú opakované páchanie trestnej činnosti, závažnosť trestného činu, nízke vzdelanie, dlhy, disharmonická rodina, nízky intelekt. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam podmiennečné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 10) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, a to prevažne pre majetkovú trestnú činnosť (5-krát krádež, 2-krát lúpež), pričom mu bol celkom 4-krát uložený trest odňatia slobody (OS Žilina sp. zn. 3T/74/2005, 28T/31/2009 a 35T/92/2010 a OS Čadca sp. zn. 3T/47/2009).

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania došlo k zmene, keď odsúdenému bol stanovený program zaobchádzania, avšak pre krátkosť času sa ten nedá vyhodnotiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Som bol premiestnený zo stredného stupňa do minimálneho stupňa stráženia z ÚVV a ÚVTOS Ilava väznice v 2014 nakoľko mi bola prijatá obnova konania, som putoval do minimálneho stráženia, pracoval som na vonkajšom pracovisku v Súčanoch. Bola vysoká pravdepodobnosť, že budem podmienene prepustený. Päťkrát som disciplinárne odmenený za prácu. Bola prijatá aj moja obnova konania. Snažil som sa ako som vedel aby som sa mohol vrátiť späť k rodine. Prestáhol som sa do Českej republiky. Počas môjho prerušenia výkonu trestu som nepáchal trestnú činnosť na slobode bol som 4,5 roka z tohto trestu doma a nie je voči mne vedené žiadne trestné stíhanie. Na otázky predsedu senátu uviedol, že v roku 2015 mu bola povolená obnova konania, pričom mu bol zmiernený trest zo 7 rokov a 7 mesiacov na 7 rokov. Pri povolení obnovy konania bol prepustený na slobodu, celkom tam bol 4,5 roka od 07.09.2015 do 19.11.2019. Ďalej uviedol, že bol vo väzbe, avšak v inej veci, kde bol ešte len vytyčený termín a ktorá nebola doposiaľ skončená.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, a to s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného, vysoké riziko sociálneho zlyhania a nepriaznivú resocializačnú prognózu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného.

Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na hodnotenie ústavu, v zmysle ktorého má odsúdený iba formálne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, zároveň je u neho riziko sociálneho zlyhania vyhodnotené ako vysoké pri nepriaznivej resocializačnej prognóze. Súd taktiež prihliadol ku skutočnosti, že v prípade odsúdeného nejde o prvý výkon trestu odňatia slobody, keď ten vykonával vo veci OS Žilina sp. zn. 3T/74/2005, z ktorého bol následne podmiennečne prepustený dňa 13.12.2006, následne bol vo výkone trestu vo veci OS Čadca sp. zn. 3T/47/2009, ktorý vykonal dňa 13.09.2010, následne vo veci, ktorej trest vykonáva v súčasnosti pred povolením obnovy konania (od 13.09.2010 do 07.05.2015) s tým, že následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo veci OS Žilina sp. zn. 28T/31/2009, kde sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a tento trest vykonal dňa 07.09.2015. Z uvedeného podľa súdu vyplýva, že v prípade odsúdeného ide o skutočne kriminálne narušenú osobu, ktorej náprava je sťažená, keď ten sa opakovane dostával do výkonu trestu odňatia slobody.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne

vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.