

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 43Sa/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2019200117
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2019200117.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v konaní pred sudcom JUDr. Ľubomírom Bundzelom v právnej veci žalobcu: Ing. I. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. S. XX, XXX XX J. proti žalovanému: Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 11.2.2019 takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietal.
- II. Žalovanej sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1.
Rozhodnutím Generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 11.2.2019 žalovaný podľa § 218 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sociálnom poistení) zamietol odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. 451 XXX XXXX X - I. zo dňa 6.9.2018, ktorým došlo k zvýšeniu starobného dôchodku u žalobcu postupom podľa § 65, § 112 ods. 1 a § 82 zákona o sociálnom poistení a podľa čl. 46 odsek 1 Nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnané osoby, samostatne zárobkovo činné osoby a členov ich rodín pohybujúcich sa v rámci spoločenstva a čl. 20 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Českou republikou, pričom zvýšenie starobného dôchodku bolo realizované v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 197/2007 Z.z. ako aj v súlade s právnym názorom vysloveným v rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 44Sd/109/2014-198 zo dňa 9.4.2018. V odôvodnení rozhodnutia žalovaného bolo uvedené, že na nárok na dôchodok a určenie jeho sumy boli žalobcovi započítané všetky preukázané obdobia dôchodkového poistenia a všetky vymeriavacie základy dosiahnuté v rozhodujúcom období, a to na základe údajov uvedených v žiadosti o dôchodok, na základe priložených dokladov a údajov nachádzajúcich sa v informačnom systéme Sociálnej poisťovne. V rozhodnutí bolo ďalej uvedené, že dňa 19.3.2005 žalobca dovŕšil 60 rokov veku a 19.5.2007 dosiahol dôchodkový vek podľa § 75 ods. 3 písm. b) zákona o sociálnom poistení. K 19.5.2007 žalobca získal 5 246 dní obdobia dôchodkového poistenia od 1.1.1993 (od dátumu rozdelenia ČSFR 31. decembra 1992), čo predstavuje v súlade s § 60 ods. 6 zákona o sociálnom poistení 14 rokov a 136 dní obdobia dôchodkového poistenia. V tejto súvislosti bolo v rozhodnutí konštatované, že pri posúdení nároku na dôchodok a určenie jeho sumy boli u žalobcu zhodnotené všetky preukázané obdobia dôchodkového poistenia (vrátane dôb, ktoré sa za obdobie dôchodkového poistenia podľa zákona o sociálnom poistení považujú). V rozhodnutí žalovaného bolo ďalej konštatované, že získanie ďalšieho obdobia dôchodkového poistenia nebolo u žalobcu preukázané. Vzhľadom k tomu, že žalobcovi bol priznaný od 19.7.2007 starobný dôchodok aj v Českej republike bolo potrebné v súlade s právnym názorom vysloveným v rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 44Sd/109/2014-198 zo dňa 9.4.2018 odo dňa, od ktorého vznikol žalobcovi nárok na

výplatu dôchodku zo Slovenskej republiky a Českej republiky, t.j. od 19.7.2007, určiť sumu starobného dôchodku ako rozdiel sumy dôchodku, ktorá zodpovedá všetkým dobám zabezpečenia získaným do 31. decembra 1992 na území SR a na území ČR a sumy starobného dôchodku priznaného účastníkovi konania Českou správou sociálneho zabezpečenia. Suma starobného dôchodku priznaného žalobcovi Českou správou sociálneho zabezpečenia k 19.7.2007 je 6 627,- Sk mesačne. Súčet sumy starobného dôchodku za doby poistenia získané účastníkom konania od 1.1.1993 podľa právnych predpisov SR, vyplácaný k 19.7.2007 v sume 6 714,- Sk mesačne, a sumy starobného dôchodku priznaného Českou správou sociálneho zabezpečenia 6 627,- Sk mesačne k 19. júlu 2007 je 13 341,- Sk mesačne. Suma starobného dôchodku, ktorá zodpovedá všetkým dobám zabezpečenia získaným do 31. decembra 1992 na území SR a na území ČR je 22 552,- Sk mesačne a je vyššia ako súčet sumy slovenského starobného dôchodku za doby poistenia získaného od 1.1.1993 a českého starobného dôchodku, preto sa suma starobného dôchodku účastníka konania určila ako rozdiel sumy 22 552,- Sk a sumy 6 627,- Sk mesačne, čo je 15 925,- Sk mesačne. Samotný spôsob určenia sumy starobného dôchodku týkajúci sa žalobcu je podrobne rozpísaný v napadnutom rozhodnutí a je správny, keď suma starobného dôchodku je vypočítaná v súlade s platnými právnymi predpismi o sociálnom poistení a v súlade s právnym názorom Krajského súdu v Trnave č.k. 44Sd/109/2014-198 zo dňa 9.4.2018 a rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR. K námietke žalobcu, týkajúcej sa nehodnotenia osobného vymeriavacieho základu v správnej výške v období od 1.1.2000 do 12.5.2000 a od 13.5.2000 do 18.5.2007 žalovaný uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu v Leviciach č.k. 6Co 192/2013-1325 zo dňa 18.6.2014 zamestnávateľ žalobcu Škoda Praha, a.s. (organizačná zložka Mochovce) vyhotovil opravný a doplňujúci evidenčný list dôchodkového zabezpečenia žalobcu z 19.2.2015 za obdobie od 11.11.1999 do 12.5.2000 a za obdobie od 13.5.2000 do 31.12.2003 a evidenčný list z dôchodkového poistenia z 19.2.2015 za obdobie od 1.1.2004 do 18.5.2007 a od 19.5.2007 do 30.11.2007. V súvislosti s týmito námietkami žalobcu, týkajúcimi sa nesprávnosti údajov o výške vymeriavacích základov v uvedenom období) žalovaný uviedol, že zamestnávateľ žalobcu Škoda Praha, a.s. opakovane, a to listami zo dňa 17.1.2017 a zo dňa 15.11.2017 potvrdil Sociálnej poisťovni správnosť údajov uvedených v opravných evidenčných listoch z 15.2.2015, pričom v napadnutom rozhodnutí č. 451 119 7120 - I. zo dňa 6.9.2018 o zvýšení starobného dôchodku od 19.5.2007 sú osobné vymeriavacie základy v období od 11.11.1999 do 12.5.2000 a od 13.5.2000 do 31.12.2006 hodnotené podľa opravných a doplňujúcich evidenčných listov, s prihladením na vymeriavacie základy (hrubé zárobky), ktoré žalobca získal v období od 5.6.2000 do 21.11.2005 u zamestnávateľa Slovak Telecom, a.s. Bratislava a od 22.11.2005 do 31.12.2006 u zamestnávateľa SOU energetické v Trnave. Pokiaľ ide o obdobie od 1.1.2007 do 18.5.2017 tak osobný vymeriavací základ nebol v tomto rozhodnutí Sociálnej poisťovne zo dňa 6.9.2018 zhodnotený z dôvodu, že rok 2007 nepatrí do rozhodného obdobia rokov 1984 až 2006 na účely určenia priemerného osobného mzdového bodu. K námietke žalobcu, týkajúcej sa nehodnotenia osobného vymeriavacieho základu v správnej výške v období od 19.5.2007 do 30.11.2007 žalovaný konštatoval, že pri zvýšení sumy starobného dôchodku bolo prihladené na vymeriavací základ v sume 81 674,- Sk, ktorý bol získaný u zamestnávateľa SOU energetické v Trnave, a to v rozhodnutí o zvýšení starobného dôchodku od 1. decembra 2007 č. XXX XXX XXXX - II. zo dňa 6.9.2018. Vzhľadom k tomu, že žalobca požiadaval o zvýšenie starobného dôchodku od 1.11.2007, kedy pracovný pomer u zamestnávateľa NÚPSESO, a.s. Nitra trval, vymeriavací základ 96 910,- Sk získaný u tohto zamestnávateľa bol v súlade s § 66 ods. 3 zákona o sociálnom poistení zhodnotený pre zvýšenie starobného dôchodku od 1.4.2009, teda po skončení pracovného pomeru. Znamená to, že za rok 2007 bol zhodnotený vymeriavací základ v sume 96 910,- Sk, za rok 2008 bol zhodnotený vymeriavací základ v sume 468 288,- Sk a za rok 2009 v sume 4 193,30 eur, a to v rozhodnutí o zvýšení starobného dôchodku od 1.4.2009 č. XXX XXX XXXX - III. zo dňa 6.9.2018. V závere rozhodnutia bolo ďalej uvedené, že na nárok na dôchodok a určenie jeho sumy boli žalobcovi započítané všetky preukázané obdobia dôchodkového poistenia a všetky vymeriavacie základy dosiahnuté v rozhodujúcom období, a to na základe údajov uvedených v žiadosti o dôchodok, na základe priložených dokladov a údajov nachádzajúcich sa v informačnom systéme Sociálnej poisťovne.

2.

Žalobca napadol správnosť rozhodnutia žalovaného zo dňa 11.2.2019, žiadal ho zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že prvostupňový správny orgán mu nezapočítal do osobných vymeriavacích základov celkom 2 251 487,- Sk, čo predstavuje 74 736 eur. Poukázal na to, že v odvolacom správnom konaní voči rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 6.9.2018 podrobne vyčíslil chýbajúce hodnoty osobného vymeriavacieho základu v rokoch 2000 až 2007, tieto zdokladoval a preukázal. Uviedol, že v organizáciách Škoda Praha, a.s., Slovak Telecom Bratislava a SOU v Trnave

pracoval nezávisle na základe pracovných zmlúv, ktoré boli uzatvorené na neurčito, pričom v dvoch rôznych organizáciách (Škoda Praha, a.s. pracoval od 1.4.1982 do 30.11.2007 a v Slovak Telecom Bratislava od 5.6.2000 do 21.11.2005) pracoval paralelne a preto zárobky v nich pre účely osobného vymeriavacieho základu nemožno odčítavať alebo spočítavať. V SOU energetické pracoval v čase od 22.11.2005 do 5.10.2007. Tvrdil, že mu neboli všetky preukázané obdobia dôchodkového poistenia a všetky vymeriavacie základy dosiahnuté v rozhodujúcom období započítané správne, a preto žiadal, aby bol zvýšený jeho osobný vymeriavací základ v rokoch 2000 až 2007 o 251 487,- Sk, čo predstavuje 74 736 eur, čo špecifikoval vo svojom odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu Sociálnej poisťovne zo dňa 6.9.2018.

3.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 5.6.2019 uviedol, že žalobu žiada ako nedôvodnú zamietnuť. Poukázal na to, že starobný dôchodok bol žalobcovi priznaný právoplatným rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX zo dňa 16.8.2007 podľa § 65 zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov od 19.5.2007, t.j. od dovŕšenia dôchodkového veku podľa § 65 ods. 5 písm. b) zákona o sociálnom poistení. Uviedol, že k 19.5.2007 od 1.1.1993 (od dátumu rozdelenia ČSFR) žalobca získal 5 246 dní obdobia dôchodkového poistenia, t.j. 14 rokov a 136 dní, pričom pri posúdení nároku na dôchodok a určení jeho sumy boli žalobcovi zhodnotené všetky preukázané obdobia dôchodkového poistenia (vrátane dôb, ktoré sa za obdobie dôchodkového poistenia podľa zákona považujú) a vymeriavacie základy tak, ako ich potvrdili zamestnávateľa žalobcu v evidenčných listoch dôchodkového zabezpečenia. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol od 19.7.2007 poberateľom starobného dôchodku aj v Českej republike, bolo potrebné v súlade s právnym názorom Krajského súdu v Trnave č.k. 44Sd 109/2014-198 zo dňa 9.4.2018 určiť sumu starobného dôchodku odo dňa, od ktorého mu vznikol nárok na výplatu dôchodku zo Slovenskej republiky a Českej republiky, t.j. od 19.7.2007, ako rozdiel sumy dôchodku, ktorá zodpovedá všetkým dobám zabezpečenia získaným do 31.12.1992 na území SR a na území ČR a sumy starobného dôchodku priznaného Českou správou sociálneho zabezpečenia. Ďalej uviedol, že suma starobného dôchodku za doby poistenia od 1.1.1993 bola žalobcovi určená podľa § 66 ods. 1 zákona o sociálnom poistení ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na starobný dôchodok a aktuálnej dôchodkovej hodnoty. Ďalej sa určila taká suma starobného dôchodku, ktorá zodpovedá všetkým dobám dôchodkového zabezpečenia, získaným do 31.12.1992 tak na území SR ako aj na území ČR. Presný postup určenia sumy starobného dôchodku žalobcu je podrobne uvedený v napadnutom rozhodnutí žalovaného, pričom tento je potrebné považovať za správny. Vznesené námietky zo strany žalobcu v súvislosti s výpočtom osobného vymeriavacieho základu nepovažoval za správne, pretože zamestnávateľ žalobcu Škoda Praha, a.s. vyhotovil opravné a doplňujúce evidenčné listy dôchodkového zabezpečenia za sporné obdobia a správnosť údajov uvedených v opravných evidenčných listoch z 15.2.2015 potvrdil aj v odvolacom správnom konaní v rámci zisťovania vykonaného žalovaným, a to v súlade s rozsudkom Okresného súdu v Leviciach č.k. 6Co 192/2013-1325 zo dňa 18.6.2014. Za tohto stavu sa žalovaný pridržiaval skutkových a právnych dôvodov uvedených v napadnutom rozhodnutí a trval na správnosti postupu pri určení sumy starobného dôchodku, ktorá bola určená správne a v súlade s právnymi predpismi.

4.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa § 23 ods. 2 písm. b) zák.č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP), vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, postupom podľa § 137 ods. 4 SSP a dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná.

5.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o sociálnom poistení nárok na starobný dôchodok vzniká získaným 10 rokov obdobia dôchodkového poistenia a dosiahnutím dôchodkového veku.

Podľa § 66 ods. 1 zákona o sociálnom poistení účinného k 28.2.2019 suma starobného dôchodku sa určí ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku

dňu vzniku nároku na starobný dôchodok a aktuálnej dôchodkovej hodnoty; § 63 ods. 1 tretia veta a štvrtá veta platia rovnako.

Podľa § 63 ods. 1 zákona o sociálnom poistení priemerný osobný mzdový bod na určenie sumy dôchodkovej dávky sa určí ako podiel súčtu osobných mzdových bodov dosiahnutých v jednotlivých kalendárnych rokoch rozhodujúceho obdobia a obdobia dôchodkového poistenia v rozhodujúcom období, ak tento zákon neustanovuje inak. Priemerný osobný mzdový bod sa zaokrúhľuje na štyri desatinné miesta nahor. Na účely určenia obdobia dôchodkového poistenia sa získané dni dôchodkového poistenia prepočítavajú na roky, ak tento zákon neustanovuje inak. Obdobie dôchodkového poistenia sa zaokrúhľuje na štyri desatinné miesta nahor.

Podľa čl. 11 ods. 1 Zmluvy medzi Slovenskou a Českou republikou o sociálnom zabezpečení, ktorá bola publikovaná v Zbierke zákonov pod č. 318/1994, rozsah a spôsob hodnotenia dôb zabezpečenia sa spravujú právnymi predpismi toho zmluvného štátu, v ktorého v dôchodkovom zabezpečení sa tieto doby získali a ustanoveniami čl. 20 tejto zmluvy.

Podľa čl. 20 ods. 1 tejto zmluvy doby zabezpečenia získané pred dňom rozdelenia ČSFR sa považujú za doby zabezpečenia toho zmluvného štátu, na ktorého území mal zamestnávateľ občana sídlo ku dňu rozdelenia ČSFR alebo naposledy pred týmto dňom.

Podľa § 231 ods. 1 písm. j) zákona o sociálnom poistení je zamestnávateľ povinný viesť o svojich zamestnancoch evidenciu na účely sociálneho poistenia a predložiť túto evidenciu Sociálnej poisťovni.

6.

V prvom rade správny súd považuje za potrebné uviesť, že evidenčný list dôchodkového poistenia je rozhodujúcim podkladom na rozhodovanie o dôchodkových dávkach, pretože obsahuje údaje, podľa ktorých sa určuje nárok na dôchodok a vypočítava sa jeho výška. Evidenčný list je dôkazným prostriedkom - súkromnou listinou, ktorej obsah môže meniť iba subjekt - zamestnávateľ, ktorý ho vydal. Je pritom v súlade s ustanovením § 231 ods. 1 písm. j) zákona o sociálnom poistení povinnosťou zamestnávateľa viesť o svojich zamestnancoch evidenciu na účely sociálneho poistenia (teda aj na účely dôchodkového poistenia) a predložiť túto evidenciu príslušnej pobočke Sociálnej poisťovne. V tejto súvislosti správny súd uvádza, že na základe rozsudku Okresného súdu v Leviciach č.k. 6Co 192/2013-1325 z 18.6.2014 zamestnávateľ žalobcu Škoda Praha, a.s. (organizačná zložka Mochovce) vyhotovil opravný a doplňujúci evidenčný list dôchodkového zabezpečenia žalobcu z 19.2.2015 za obdobie od 11.11.1999 do 12.5.2000 a za obdobie od 13.5.2000 do 31.12.2003 ako aj evidenčný list dôchodkového poistenia z 19.2.2015 za obdobie od 1.1.2004 do 18.5.2007 a od 19.5.2007 do 30.11.2007. Pokiaľ zo strany Sociálnej poisťovne, po preverení všetkých relevantných skutočností, táto nezistila chyby v opravných a doplňujúcich evidenčných listoch dôchodkového poistenia a ich správnosť následne potvrdila, Sociálna poisťovňa, resp. žalovaný bol povinný z ich obsahu pri rozhodovaní o žalobcovej dôchodkovej dávke vychádzať. Vzhľadom k tomu, že žalobcovi bol priznaný od 19.7.2007 starobný dôchodok aj v Českej republike bolo potrebné počnúc od tohto dátumu určiť aj sumu starobného dôchodku ako rozdiel sumy dôchodku, ktorá zodpovedá všetkým dobám zabezpečenia získaným do 31.12.1992 na území SR a na území ČR a sumy starobného dôchodku priznaného žalobcovi Českou správou sociálneho zabezpečenia. Vzhľadom k tomu, že ku dňu rozdelenia ČSFR (31.12.1992) bol žalobca zamestnaný u zamestnávateľa Škoda Praha, a.s. Česká republika sa všetky doby zabezpečenia, ktoré získal pred 1. januárom 1993 v súlade s čl. 20 ods. 1 Zmluvy medzi SR a ČR o sociálnom zabezpečení a čl. 8 ods. 1 Nariadenia ES Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia považujú za doby zabezpečenia Českej republiky a dôchodok je za ne príslušná poskytnúť Česká správa sociálneho zabezpečenia. Rozhodnutím Českej správy sociálneho zabezpečenia č. XXX XXX XXX/XXX z 28.3.2008 bol žalobcovi od 19.7.2007 priznaný starobný dôchodok, ktorého suma je 7 525,- Kč mesačne, ktorý bol následne zvýšený na sumu 7 779,- Kč mesačne. Túto sumu starobného dôchodku priznaného Českou správou sociálneho

zabezpečenia bolo potrebné prepočítať v zmysle rozhodnutia správnej komisie č. H3 z 15. októbra 2009 o dátume, ktorý sa má vziať do úvahy pri určovaní prepočítacích kurzov uvedených v čl. 90 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009. Suma starobného dôchodku priznaného Českou správou sociálneho zabezpečenia k 19.7.2007 je 6 627,- Sk mesačne. Súčet sumy starobného dôchodku za doby poistenia získané od 1.1.1993 podľa právnych predpisov SR vyplávaný k 19.7.2007 v sume 6 714,- Sk mesačne a sumy starobného dôchodku priznaného Českou správou sociálneho zabezpečenia vo výške 6 627,- Sk mesačne k 19.7.2007 je 13 341,- Sk mesačne. Znamená to, že suma starobného dôchodku predstavuje 22 552,- Sk mesačne (ide o sumu, ktorá zodpovedá všetkým dobám zabezpečenia získaným do 31.12.1992 na území SR ako aj na území ČR) a je vyššia ako súčet sumy slovenského starobného dôchodku za doby poistenia získané od 1.1.1993, a českého starobného dôchodku, preto sa suma žalobcovho starobného dôchodku určila v súlade s právnym názorom NS SR ako rozdiel sumy dôchodku, ktorá zodpovedá všetkým dobám zabezpečenia získaným do 31.12.1992 na území SR ako aj na území ČR, 22 552,- Sk a sumy starobného dôchodku priznaného Českou správou sociálneho zabezpečenia vo výške 6 627,- Sk mesačne, pričom rozdiel týchto súm predstavuje 15 925,- Sk mesačne, čo je v súlade s právnym názorom vysloveným v rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 44Sd 109/2014-198 zo dňa 9.4.2018.

7.

Na záver správny súd považuje za potrebné k veci ešte uviesť, že Sociálna poisťovňa v prípade existujúceho zamestnávateľa nemá zo zákona kompetenciu meniť, upravovať alebo opravovať evidenčné listy, teda hodnotiť získané nároky iným spôsobom ako sú uvedené na evidenčnom liste dôchodkového zabezpečenia. Podľa názoru správneho súdu na nárok na dôchodok a určenie jeho sumy boli žalobcovi započítané všetky preukázané obdobia dôchodkového poistenia a všetky vymeriavacie základy dosiahnuté v rozhodujúcom období, a to podľa evidenčných listov dôchodkového poistenia, pričom spôsob vypočítania bol správnymi orgánmi v rozhodnutiach špecifikovaný. Žalobca neuviedol relevantné skutočnosti a dôkazy, na základe ktorých by bol dôvod zrušiť rozhodnutie žalovaného. Znamená to, že jednotlivé obdobia dôchodkového poistenia v prípade žalobcu zhodnotené správne, v súlade s platnými právnymi predpismi o sociálnom poistení.

8.

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie žalovaného bolo vydané v súlade so zákonom, správny súd postupom podľa § 190 SSP žalobu ako nedôvodnú zamietol.

9.

O trovách konania súd rozhodol tak, že v konaní úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú je možné podať prostredníctvom Krajského súdu v Trnave na Najvyšší súd SR a to v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia; údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené; opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"); návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Odo dňa 27. marca 2020 do 30. apríla 2020 neplynie účastníkom lehota na podanie kasačnej sťažnosti (ust. § 1 písm. a) v spojení s § 2 ods. 1 zák. č. 62/2020 Z. z. o niektorých opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).