

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11Pc/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223200766
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4223200766.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. B., nar. X.X.XXXX, bytom D. a otec neuvedený, maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti: E. F., nar. XX.X.XXXX a G. F., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom H. I. J., A. XX, o návrhu domnelého otca: G. F., nar. XX.X.XXXX, bytom H. I. J., G. XXX/X, o určenie otcovstva voči maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že navrhovateľ G. F., nar. XX.X.XXXX je o t c o m maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.X.XXXX narodenéj z matky: C. B., nar. X.X.XXXX.

II. Matka maloletého dieťaťa je p o v i n á zaplatiť trovy znaleckého dokazovania vo výške 2,16 eura na účet Okresného súdu Nové Zámky, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Navrhovateľ m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd určil, že je otcom maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX z matky C. B., nar. X.X.XXXX. Vo svojom návrhu uviedol, že so svojou družkou, matkou maloletej, spolu žili v období kedy došlo k jej splodeniu. Matka mala v tomto období iba jeho a nemala žiadnu inú známosť. Navrhovateľ na pojednávaniach uviedol, trvá na podanom návrhu a súhlasí so znaleckým posudkom, kde bolo dokázané, že je otcom maloletého dieťaťa. Navrhol, aby bol určený za otca maloletej A.. S matkou maloletej - svojou družkou žil skoro päť rokov, spoznali sa v roku 2016, aj spolu spávali. S matkou maloletej sa rozišli, keď mala A. tri roky. Bolo to v roku 2020, čo videl matku maloletej naposledy. Maloletá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodičom, aj sa v súčasnosti nachádza u jeho rodičov, ktorí sa o ňu starajú. Otec ďalej uviedol, že s matkou maloletej žili u jeho rodičov, potom si matka našla iného a od rodiny odišla. Potom prišla stará matka maloletej zo strany matky, zobrala si deti, až neskôr sa maloletá dostala k jeho rodičom. Navrhovateľ ďalej uviedol, že pracuje na dohodu v Českej republike od decembra 2023 ako pomocná sila v kuchyni. Mesačne zarobí asi 500,- eur. Navrhovateľ nemá ďalšie deti. Vedomosť o súčasnom pobyte matky nemá ani jej rodina, ani navrhovateľ.

2. Súd pojednával v neprítomnosti matky podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, ktorá sa v súčasnej dobe zdržiava na neznámom mieste. Zásilky jej boli doručované na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

3. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhuje návrhu o určenie otcovstva voči maloletému dieťaťu vyhovieť v plnom rozsahu.

4. Súd na pojednávaní vypočul svedkyňu E. F., ktorá uviedla, že je matkou navrhovateľa. S matkou dieťaťa žili spolu u nej štyri roky, maloletá mala tri a pol roka, keď matka odišla. Syn spolu s matkou malotej mali u nich izbu, žili spolu, ale matka si potom začali písať s inými chlapmi a potom odišla. Podľa jej názoru je maloletá A. dcérou jej syna.

5. Súd na pojednávaní vypočul svedkyňu C. K., ktorá uviedla, že je matkou matky maloletého dieťaťa. Počula, že jej dcéra je v Prahe, ale nie je s ňou v žiadnom kontakte. Navrhovateľ žil s jej dcérou päť rokov, bývali aj u nich aj vo H.. U nich bývali dva - tri mesiace, mali u nich izbu. Svedkyňa uviedla, že navrhovateľ je 100% otcom malotej A..

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov, rodným listom maloletého dieťaťa, správou zo šetrenia pomerov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Znaleckým posudkom z odboru genetiky (analýza DNA) č. 16/2024, znalca Mgr. Mariana Baldoviča, PhD., správami zo šetrenia pobytu matky, lustráciou matky v registri obyvateľov a sociálnej poisťovni, pripojeným rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 18P/128/2022-179 zo dňa 3.5.2023, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 18P/128/2022-179 zo dňa 3.5.2023, súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú nad maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.X.XXXX, od právoplatnosti rozsudku, čím zrušil Rozsudok Okresného súdu Komárno, č.k. 12P/2/2022-136 zo dňa 29.3.2022. Súd zveril malotej dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti E. F., nar. XX.X.XXXX a G. F., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom H. I. J., A. XX. Súd zaviazal matku prispievať na výživu malotej dieťaťa v minimálnej výške podľa Zákona o rodine.

8. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 30.5.2023 mal súd preukázané, dňa 12.5.2023 bolo vykonané šetrenie pomerov v rodine manželov F.. Od podania poslednej správy zo dňa 3.1.2023 ostali rodinné, sociálne a bytové pomery nezmenené. Domnelý otec G. F. má naďalej záujem o uznanie otcovstva, avšak nevie, kde sa nachádza biologická matka. Maloletá A. naďalej žije v rodine domnelých starých rodičov, má vlastnú izbu zariadenú vkusne a účelne. Hygiena v domácnosti bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiaval aj domnelý otec. Uviedol, že v apríli 2023 ukončil prácu na živnosť a od mája 2023 sa zamestnal na dohodu vo firme v Nitre ako pomocný robotník na stavbe. Prácu vykonáva v rámci celého Slovenska, u rodičov sa zdržiava sporadicky. Z rozhovoru s domnelým otcom vyplynulo, že od ukončenia štúdia bol vždy riadne zamestnaný. V čase spoločného spoluzitia s matkou malotej riadne zabezpečoval rodinu a mal pravidelný príjem. Správanie matky malotej sa údajne zmenilo po narodení malotej F., kedy odišla aj s deťmi do D. k svojej rodine. Po čase matka odpustila malotej deti a odišla do zahraničia. Otcovstvo voči malotej F. odmieta navrhovateľ uznať, pretože má podozrenie, že by otcom mohol byť niekto iný. Maloletá A. navštevuje Materskú školu vo H. I. J.. Manželia F. jej zakúpili všetky potrebné veci na nástup do škôlky, zaplatili všetky poplatky. V škôlke sa jej páči, chodí tam rada, zapája sa do činností, rešpektuje autoritu učiteľa a je nekonfliktná. E. F. je nezamestnaná a nie je poberateľkou žiadnych dávok. G. F. je zamestnaný na trvalý pracovný pomer a jeho čistý mesačný príjem je 600,- eur.

9. Zo znaleckého posudku z odboru genetiky č. 16/2024, vypracovaného Mgr. Marianom Baldovičom, PhD., znalcom v odbore genetika, odvetvie analýza DNA, mal súd preukázané, že pravdepodobnosť otcovstva G. F., nar. XX.X.XXXX je vyššia ako 99,99%, teda je potrebné pokladať otcovstvo domnelého otca za prakticky dokázané s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

10. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

11. Podľa § 94 odsek 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

12. Podľa § 94 odsek 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo od narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

13. Podľa § 4 Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

14. Podľa § 36 Civilného mimosporového poriadku, súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

15. Podľa § 53 Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

16. Z rodného listu maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že maloleté dieťa sa narodilo dňa XX.X.XXXX matke C. B., nar. X.X.XXXX. Otec v rodnom liste nie je uvedený.

17. Z výpovede navrhovateľa a svedkov mal súd preukázané, že navrhovateľ - muž, ktorého otcovstvo má byť určené žil s matkou maloletej A. päť rokov, spoznali sa už v roku 2016, odkedy spolu intímne žili. S matkou maloletej sa rozišli až keď mala maloletá tri roky. Matka maloletého dieťaťa odišla od rodiny. Miesto jej pobytu nie je v súčasnosti známe. Šetrením pobytu matky mal súd preukázané, že matka má vedený trvalý pobyt na adrese D., bez konkrétnej adresy. Podľa Obecnej polície v D. by sa matka mala zdržiavať v Prahe, kde vycestovala s G. F., kde sa zdržiavajú aj rodičia G. F. a zrejme vycestovali za týmito rodičmi. Maloleté dieťa sa v súčasnosti nachádza v náhradnej osobnej starostlivosti manželov F., rodičov navrhovateľa.

18. Z vypracovaného znaleckého posudku z odboru genetiky č. 16/2024, vypracovaného Mgr. Marianom Baldovičom, PhD., mal súd preukázané, že otcom maloletého dieťaťa je G. F., nar. XX.X.XXXX. Súd z vykonaného dokazovania zároveň nezistil žiadne závažné okolnosti, ktoré by vylučovali otcovstvo navrhovateľa v zmysle § 94 odsek 2 Zákona o rodine, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a určil, že navrhovateľ je otcom maloletej A. B..

19. Rozdiel medzi priznanou odmenou znalcovi a výškou zloženej zálohy, t.j. 2,16 eura bol zaplatený z finančných prostriedkov štátu zálohovo, preto bola matka maloletého dieťaťa zaviazaná k zaplateniu sumy 2,16 eura na účet súdu tak, ako je to uvedené v II. výroku rozsudku.

20. Súd priznal navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania 100%, v zmysle § 53 Civilného mimosporového poriadku, pretože navrhovateľ bol úspešný v konaní. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté až po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože prítomní účastníci na pojednávaní a to: navrhovateľ a kolízna opatrovníčka sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali (§ 368 Civilného sporového poriadku).

Proti rozsudku môže podať odvolanie matka v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.