

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201628
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619201628.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: E. U., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. G. XXX, štátny občan SR, proti žalovanému: 1/ Poštová banka, a.s, IČO: 31340890, so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava a 2/ BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. IČO: 36432105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradíť žalovanému 1/ trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

III. Žalovanému 2/ sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 03.04.2019 domáha určenia, že úver zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.06.2007 je bezúročný a bez poplatkov, pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve. Zároveň sa domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému 2/ uložil povinnosť vziať späť žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu zo dňa 16.09.2015, doručenu zamestnávateľovi žalobcu TIMBER WOOD SK, s.r.o., Podrečany 228, 985 54 Podrečany do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a tiež uloženia povinnosti zamestnávateľovi žalobcu TIMBER WOOD SK, s.r.o., Podrečany 228, 985 54 Podrečany zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy do právoplatného skončenia vo veci samej.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným 1/ uzavrel úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Išlo o formulárovú typovú, predtlačenu spotrebiteľskú zmluvu - Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.06.2007. Uvedená úverová zmluva podľa žalobcu však neobsahuje povinné náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, napr. RPMN. Ďalej podľa žalobcu sú v zmluve okrem iného aj neprijateľné podmienky a ustanovenia, ktoré sú v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona. Súčasťou tejto formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá však nie je uzavretá na osobitnej listine, ale je včlenená priamo do ustanovení zmluvy, a teda obsah tejto zmluvy nemal žalobca možnosť nijakým spôsobom ovplyvniť. Jedná sa podľa neho o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá môže spôsobiť hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán. Žalovaný 2/ napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobcu TIMBER WOOD SK, s.r.o., Podrečany 228, 985 54 Podrečany o vykonávanie zrážok zo mzdy. Žalobca ďalej v návrhu uvádza, že napriek skutočnosti neexistencie žiadneho súdneho rozhodnutia, ktoré by uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa mu zrážky zo mzdy bez

ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu preto sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Žalobca v návrhu tiež namieta, že ako spotrebiteľ od žalovaného 2/ neobdržal žiadne plnomocenstvo, že je poverený na vymáhanie pohľadávky pre žalovaného 1/ a taktiež mu nebola doručená ani zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 18.05.2009.

3. Uznesením sp.zn. 11Csp/36/2019-20 z 15.4.2019 súd návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia odmietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.5.2019

4. Podaním doručeným súdu dňa 08.08.2019 žalobca doplnil podanú žalobu a rozšíril žalobný petit, podľa ktorého sa domáhal určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.06.2007 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným 1/ rade je neplatná, ďalej určenia, že rozhodcovská doložka číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.06.2007 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade je neplatná. Tiež určenia, že úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.06.2007 uzavretý medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade je bezúročný a bez poplatkov. Ďalším výrokom sa domáhal, že žalovaný v 2/ rade je povinný zdržať sa vymáhania pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.06.2007 a napokon, že žalovaný 1/ rade a žalovaný 2/rade sú povinní uhradiť žalobcovi trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Doplnenie žaloby žalobca poukázal na to, že poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko samotná zmluva i jej obchodné podmienky sú nečitateľné. Zmluva obsahuje odkazy na obchodné podmienky a všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú rovnako nečitateľné, v zmluve nie je správne uvedená ročná percentuálna miera nákladov, v zmluve absentuje adresa, na ktorej si spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu.

5. Nakoľko žalobca v pôvodne podanej žalobe označil za žalovaného v 2/rade BENCONT INVESTMENTS s.r.o. IČO:36432105 a v doplnení žaloby a návrhu na zmenu žalobného petitu označil za žalovaného 2/ spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. IČO: 47967692, súd vyzval žalobcu, aby súdu upresnil osobu žalovaného v 2/ rade, keďže ide o dve odlišné právnické osoby a je nevyhnutné, aby si súd ustálil s ktorým žalovaným bude ďalej konať.

Na výzvu súdu reagoval žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 30.09.2019, v ktorom uviedol, že žalovaným v 2/ rade má byť spoločnosť BENCONT INVESTMENTS s.r.o. IČO:36432105, tak ako to uviedol v pôvodnej žalobe zo dňa 29.03.2019. V doplnení žaloby zo dňa 07.08.2019 sa pomýlil, keď uviedol za žalovaného v 2/ rade BENCONT COLLECTION, a.s. IČO: 47967692 (č.l. spisu 74).

6. Žalovaný v 1/rade sa k podanej žalobe vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 03.09.2019, v ktorom uviedol, že žalovaný 1/ postúpil dňa 18.05.2009 pohľadávku zo zmluvy o úvere na spoločnosť BENCONT INVESTMENTS s.r.o. so sídlom Vajnorská 100/A 831 04 Bratislava, IČO: 36432105, a to zmluvou o postúpení pohľadávky z 18.05.2009, preto má za to, že nie je pasívne vecne legitimovaný v konaní, keďže nie je od 18.05.2009 veriteľom a zmluvnou stranou zmluvy o úvere. Postavenie veriteľa zo zmluvy o úvere nadobudla spoločnosť BENCONT INVESTMENTS s.r.o., ktorej pohľadávku zo zmluvy o úvere postúpila. Ďalej žalovaný 1/ uviedol, že so žalobcom neuzavrel žiadne dohody o zrážkach zo mzdy a ani dohody o splátkovom kalendári, resp. uznaní dlhu, ktorých neplatnosti sa žalobca domáha. Poukázal na to, že vo veci Stály rozhodcovský súd, zriadený pri Rozhodcovská Arbitrážna a mediačná a.s. so sídlom Trnavská cesta 7, Bratislava dňa 27.02.2007 vydal pod sp.zn. VW-B/0112/0260 rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2012 a vykonateľnosť dňa 30.09.2012. Žalobcom v tomto rozhodcovskom konaní bola spoločnosť BENCONT INVESTMENTS s.r.o., pričom uvedený Rozhodcovský rozsudok žalovaný v 1/ rade doručil súdu ako listinný dôkaz.

7. Žalovaný v 2/ rade sa k podanej žalobe vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 06.03.2020, v ktorom uviedol, že namieta pasívnu legitimáciu v danej veci, nakoľko ešte dňa 10.10.2016 zaslal žalobcovi oznámenie o postúpení pohľadávky - výzva na úhradu dlžnej sumy z ktorého jasne vyplýva, že žalovaný v 2/ rade postúpil pohľadávku na nového veriteľa - spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. . Vzhľadom na uvedené navrhol konajúcemu súdu, aby žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú a neopodstatnenú a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania v prospech žalovaného 2/.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 09.03.2020, ktorého sa osobne zúčastnil žalobca a právny zástupca žalovaného v 1/ rade. Pojednávanie sa nezúčastnil žalovaný v 2/ rade, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil, pričom súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti a rozhodlo na základe listinných dôkazov. K ospravedlneniu zároveň pripojil aj listinné dôkazy - oznámenie o postúpení pohľadávky a výzvu na úhradu dlžnej sumy, ktorú adresoval žalobcovi.

9. Na vytýčenom pojednávaní žalobca zotrval na podanej žalobe a jej doplnení a žiadal súd, aby rozhodol v zmysle petitu žaloby. Prítomný právny zástupca žalovaného 1/ žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť vo vzťahu k žalovanému 1/, nakoľko má za to, že tento nie je pasívne vecne legitimovaný v konaní, pretože svoju pohľadávku Zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil na nového veriteľa.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, najmä žalobou, doplnením žaloby, vyjadrením žalovaného v 1/ rade , písomným vyjadrením žalovaného 2/ rade, Rozhodcovským rozsudkom sp.zn. VW-B/0112/0260, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.05.2009, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 15.12.2014, na základe čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Žalobca v postavení dlžníka a žalovaný 1/ v postavení veriteľa, uzavreli dňa 13.06.2007 Zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalobcovi ako dlžníkovi vo výške 995,82 Eur (30.000,- Sk), ktorý sa žalobca ako dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných 40-tich splátkach, s dátumom prvej splátky 13.07.2007, s výškou mesačnej splátky 1161,-Sk vždy k 13.dňu v mesiaci, pri úrokovej sadzbe 23% a RPMN 25,58%. Celková výška nákladov na poskytnutý úver predstavovala 13 244,01Sk.

12. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.05.2009 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere aj s príslušenstvom, všetkými právami a povinnosťami z Poštovej banky ako postupcu na postupníka - žalovaného 2/, teda spoločnosť BENCONT INVESTMENTS s.r.o..

13. Následne Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzatvorenou medzi žalovaným v 2/rade spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS s.r.o.. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION a.s. ako postupníkom, došlo opätovne k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere.

14. Z prílohy č. 2 Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom - žalovaným v 2/ rade BENCONT INVESTMENTS s.r.o. a postupníkom - spoločnosťou BENCONT COLLECTION a.s. súd zisťuje, že súčasťou zmluvy o postúpení pohľadávok je aj pohľadávka evidovaná voči žalobcovi, E. U., vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 432334207. Postúpenie pohľadávky žalovaný v 2/ rade oznámil žalobcovi listom zo dňa 10.10.2016, čo žalobca v konaní nijako nespochybnil.

15. Keďže súd je v konaní ex offo povinný skúmať vecnú legitímáciu, či už aktívnu alebo pasívnu a aj vzhľadom na vznesené námietky zo strany žalovaných ohľadne pasívne vecnej legitímácie, súd sa najskôr zaoberal, či osoby žalovaných sú pasívne legitimované v konaní.

16. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou, sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúca z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia) o ktorých sa v konaní rozhoduje.

„Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania netreba, aby bol účastníkom hmotnoprávneho vzťahu o ktorý v konaní ide, stačí ak podá žalobcu (v takom prípade sa stáva žalobcom), alebo ak by bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v konaní úspešný závisí od toho, či je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotnoprávneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca) nie je nositeľom toho hmotnoprávneho oprávnenia o ktoré v konaní ide, o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy , ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti o ktorú v konaní ide.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/192/2004).

„Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil.“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 18.01.2012 sp.zn. 6Cdo/214/2011)

17. V predmetnom konaní súd zistil, že žalovaný v 1/ rade a žalovaný v 2/rade už nie sú nositeľmi hmotnoprávnej povinnosti, čiže záväzku a teda nemajú pasívnu legitímáciu v tomto konaní, nakoľko pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.05.2009 postúpená z pôvodného veriteľa Poštovej banky, a.s. (žalovaný 1/) na spoločnosť BENCONT INVESTMENTS s.r.o. (žalovaný 2/) a následne Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 postúpená zo spoločnosti BENCONT INVESTMENTS s.r.o., (žalovaného 2/) na spoločnosť BENCONT COLLECTION a.s. , teda na právnickú osobu, ktorá nie je stranou sporu, teda žalovaným v tomto konaní.

18. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Postúpenie, resp. cesia pohľadávky spočíva v tom, že do existujúceho záväzkového vzťahu medzi pôvodným veriteľom (postupca) a dlžníkom vstúpi nový veriteľ (postupník), ktorý súčasne preberie pohľadávku pôvodného veriteľa. Ide teda o jeden zo spôsobov zmeny záväzku na veriteľskej strane. Túto zmenu spôsobuje vlastné rozhodnutie pôvodného veriteľa. Pri postúpení pohľadávky dochádza k trvalej zmene v osobe veriteľa bez toho, aby sa súčasne zmenil obsah doterajšieho záväzkového vzťahu. Cesionár (postupník) nastupuje do právnej pozície doterajšieho veriteľa a požíva všetky práva postupcu. Ak v zmluve o postúpení pohľadávky nie je dohodnuté inak, dochádza k zmene osoby veriteľa už samotným uzavretím zmluvy, bez ohľadu na to, či postupca postúpenie pohľadávky dlžníkovi oznámil, prípadne postupca postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal. Po uzavretí zmluvy nastupuje nový veriteľ (postupník) na miesto pôvodného veriteľa (postupcu). Vzhľadom na to, že dlžník nie je účastníkom právneho pomeru postúpenia, jeho prívolenie ani súčinnosť zákon nevyžaduje. Postupník sa postúpením pohľadávky stáva aktívne legitimovaným na vymáhanie pohľadávky už v momente, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu na neho. Postupník sa stáva novým veriteľom, tzn. že nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Postupník vstupuje v dôsledku cesie do všetkých práv, ktoré mal predtým postupca. Môže tiež nadobudnutú pohľadávku tiež postúpiť ďalej inému subjektu. Samotné postúpenie nespočíva len v jednoduchom prevode pohľadávky, ale práve v zmene záväzku spôsobujúcej zmenu v osobe oprávneného (veriteľa). Pri tejto zmene totiž postupník ako nový veriteľ nadobúda spolu s postúpenou pohľadávkou aj legitímáciu na jej uplatnenie a vymożenie súdnou cestou.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že žalovaný v 1/ rade, ako aj žalovaný v 2/ rade predložením predmetných zmlúv o postúpení pohľadávok súdu preukázali, že ich postavenie veriteľa postúpením pohľadávky zaniklo a aktuálnym veriteľom pohľadávky vyplývajúcej z predmetnej zmluvy o úvere sa stala spoločnosť BENCONT COLLECTION a.s.. Keďže žalobca spoločnosť BENCONT COLLECTION a.s. neuviedol ako žalovaného v konaní, ale za žalovaných označil len subjekty, ktoré už nie sú nositeľmi hmotnoprávnej povinnosti v tomto konaní, a teda nie sú pasívne legitimovaní v konaní, súd žalobu z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie u oboch žalovaných zamietol.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštalncie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle zásady úspechu a žalovanému 1/ ako plne úspešnému v konaní priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalovanému v 2/ rade, ktorý bol rovnako plne úspešný v konaní nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko mu zo spisu nijaké trovy nevplyývajú.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštalncie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštalncie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštalncie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštalncie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.