

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 5P/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200125  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200125.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Helena Loduhoová, vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. T., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestneného v K. U. R. J. D. A.M., T. XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX a V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Ž. XXX/XX, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd nad maloletým R. T., nar. XX. X. XXXX nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre rodinu a deti, Jilemnického 40, Trenčín.

Matka maloletého dieťaťa je povinná prispievať na jeho výživu sumou 30% životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je povinná poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Považská Bystrica mesačne vopred najneskôr k 1. dňu toho-ktorého mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec maloletého dieťaťa je povinný prispievať na jeho výživu sumou 30% životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je povinný poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Považská Bystrica mesačne vopred najneskôr k 1. dňu toho-ktorého mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.01.2020, č.k. 5P/1/2020-8, právoplatným a vykonateľným dňa 24.01.2020, súd začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým R. T. z dôvodu, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zaslal súdu správu o maloletom dieťati, v rámci ktorej žiadal, aby súd konal vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým, keďže nariadené výchovné opatrenie (na dobu šiestich mesiacov) so začiatkom od 23.08.2019, neplní svoj účel.

2. Rodičia ani kolízny opatrovník sa ku konaniu písomne nevyjadrili.

3. Kolízny opatrovník na pojednávaní poukázal na to, že v súčasnej dobe nie je možnosť, aby maloletý R. bol umiestnený v rodine alebo že by sa zabezpečil nejaký kontakt rodiny s dieťaťom. Je pravdou, že otec žije so svojou družkou, avšak táto nesúhlasí s tým, aby si maloletého zobral, pričom od decembra minulého roku nie je otec s dieťaťom v kontakte. Pokiaľ ide o matku, tá o dieťa nejaví záujem vôbec. Čo sa týka zhoršeného správania maloletého R., je pravdou, že toto správanie môže súvisieť s tým, že rodičia o R. nejavia záujem, hoci bol nastavený tak, že bude svojich rodičov aj navštevovať, čo sa však

pre ich nezáujem nestalo. Maloletý R. má ešte dvoch súrodencov, mladší brat je v náhradnej starostlivosti pani B., ktorá navštevuje aj R., avšak v súčasnej dobe si nemôže prevziať do starostlivosti aj R. a starší 16-ročný brat je v reedukačnom centre pre problémy so správaním.

4. Zástupca Centra pre deti a rodinu na pojednávaní uviedol, že nariadenie ústavnej starostlivosti je vzhľadom na nezáujem rodičov pre dieťa vhodným riešením. Maloletý nie dobre reaguje na to, že i keď mu rodičia sľúbili, že ich bude navštevovať, k tomu, pre nezáujem zo strany rodičov, nedošlo. S R. sú toho času problémy, pracuje s ním psychológ terapiou hry ako aj pedagogička a psychologička centra. V škole problém dieťa nemá, hodnotia ho dobre. Problémy so správaním má maloletý len v ich zariadení. V súčasnej dobe maloletého R. navštevuje pani B., ktorá má v opatere jeho mladšieho brata a prostredníctvom nej sú s bratom v kontakte.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a prečítaním, resp. oboznámením obsahu Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 27.12.2019, Hodnotiacej správy Centra pre deti a rodiny Trenčín zo dňa 27.12.2019, Uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 07.08.2018, sp. zn. 4P/50/2018-10, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/36/2019 - zápisnica zo dňa 31.07.2019 a rozsudok zo dňa 31.07.2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 07.08.2018, sp. zn. 4P/50/2018-10, vykonateľným dňa 07.08.2018 a právoplatným dňa 04.10.2018, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, bolo matke maloletého, V. Y., nar. XX.XX.XXXX, neodkladným opatrením nariadené, aby odovzdala maloletých B. T., nar. XX.XX.XXXX, R. T., nar. XX.XX.XXXX a C. L., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Detského domova Lastovička, so sídlom Trenčín, Jilemnického 40, nakoľko súd mal za osvedčené, že maloletým deťom hrozí ujma v tom smere, že po skončení pobytu v krízovom centre dňa 10.08.2018 nebudú mať kde bývať a matka im nebude schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť. Matka v tom čase nemala predstavu, kam po skončení pobytu sa s maloletými deťmi ubytuje a či bude schopná sa o ne vzhľadom na nedostatok finančných prostriedkov postarať.

7. Zo zápisnice o pojednávaní Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 31.07.2019 vyplynulo, že družka otca maloletého mala negatívny postoj k tomu, aby maloletý R. bol zverený do otcovej starostlivosti, pričom preverení rodinných príslušníkov nebola zistená žiadna osoba, ktorá by bola schopná a ochotná prijať maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Zo zápisnice tiež vyplynulo, že matka maloletého v tom čase nemala vytvorené podmienky na to, aby sa o svoje maloleté deti mohla postarať, pričom bola tehotná so štvrtým dieťaťom.

8. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 31.07.2019, sp. zn. 8P/36/2019-43, právoplatným a vykonateľným dňa 06.08.2019, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, súd nariadil, okrem iného, nad maloletým R. T. opakované výchovné opatrenie formou zabezpečenia odbornej pomoci maloletému, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, a to naďalej jeho pobytom v K. U. R. J. D. F. A., T. XX, na dobu šesť mesiacov, so začiatkom od 23.08.2019.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 27.12.2019 bolo preukázané, že nakoľko si matka maloletého dieťaťa neplnila svoje rodičovské povinnosti a zanedbávala starostlivosť o svoje tri deti - mal. R. T., nar. XX.XX.XXXX, mal. B. T., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. L., nar. XX.XX.XXXX, boli maloleté deti umiestnené dňa 08.08.2018 na základe neodkladného opatrenia do K. U. R. J. D. A., T. XX. Dňa 31.07.2019 sa na Okresnom súde Považská Bystrica konalo pojednávanie vo veci uloženia opakovaného výchovného opatrenia nad maloletým R. a rozsudkom sp. zn. 8P/36/2019-43, zo dňa 31.07.2019, právoplatným dňa 06.08.2019 súd maloletému R. uložil, z dôvodu sanácie rodiny, opakované šesťmesačné výchovné opatrenie, ktoré sa realizuje v K. U. R. J. D. A.Č., a to od 23.08.2019. Predmetným rozsudkom súd nariadil aj ústavnú starostlivosť nad maloletým C. L., pričom najstarší B. bol pre výchovné problémy premiestnený do Reedukačného centra Veľké Leváre. Úrad podal návrh na opakované výchovné opatrenie z dôvodu, že otec maloletého R., U. T., prejavoval počas pobytu dieťaťa v zariadení o dieťa zvýšený záujem, navštevoval ho v zariadení a plánoval aj krátkodobé pobyty dieťaťa vo svojej domácnosti v M., pričom sa vyjadril, že si hľadá podnájom a chce si dať maloletého R. zveriť do svojej osobnej starostlivosti, avšak od augusta 2019 (od nariadenia opakovaného výchovného opatrenia) sa otec s maloletým R. prestal kontaktovať, maloletého navštívil len pred Vianocami, dňa 22.12.2019 a do doteraz si neupravil svoje podmienky, nakoľko ako sa vyjadril,

nemá finančné prostriedky na úpravu a zlepšenie svojich bytových pomerov a nemôže si maloletého R. vziať do svojej osobnej starostlivosti. Matka dieťaťa sa o svojho maloletého syna R. nezaujíma, v zariadení ho nenavštevuje, naposledy maloletého osobne navštívila neohlásene vo februári 2019 a telefonicky sa s maloletým skontaktovala na konci decembra 2019. Matke sa dňa 09.11.2019 narodilo ďalšie dieťa, syn C. K., a matka v súčasnosti býva so svojím priateľom a ich spoločným dieťaťom v obci F.. Zo strany rodičov Úrad neviduje skutočný záujem o zverenie maloletého R. do ich starostlivosti a ani iní príbuzní dieťa nenavštevujú.

10. Z hodnotiacej správy Centra pre deti a rodiny Trenčín zo dňa 27.12.2019 bolo, okrem iného, preukázané, že maloletý R. T., nar. XX.XX.XXXX, bol umiestnený do Centra pre deti a rodiny Trenčín dňa 08.08.2018 na základe rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica o nariadení neodkladného opatrenia spolu s dvoma bratmi, B. T. J. C. L.. Rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8P/36/2019-43, právoplatným a vykonateľným dňa 06.08.2019, bolo nad maloletým R. nariadené opakované výchovné opatrenie.

11. Otec na pojednávaní s nariadením ústavnej starostlivosti nad svojím synom R. súhlasil. Uviedol, že syna videl naposledy v decembri minulého roku. V súčasnej dobe ho nenavštevuje, nemôže si ho vziať k sebe, lebo sám má problémy vo vzťahu, v ktorom sa teraz nachádza a tiež má aj nedostatok finančných prostriedkov, aby mohol za ním cestovať. Tiež uviedol, že nevie o tom, že by mal R. nejaké problémy v zariadení, v ktorom sa nachádza.

12. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

13. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

15. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

18. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

23. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

25. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že matka maloletého R. je toho času na rodičovskej dovolenke so štvrtým synom C., nar. XX.XX.XXXX, žije spolu s partnerom, otcom maloletého C., v ubytovni vo F., pričom o maloletého neprejavuje žiadne záujem (naposledy ho osobne navštívila vo februári 2019 - pozn. súdu) a ani ho nekontaktuje, či už písomne alebo telefonicky. Otec maloletého taktiež nemá vytvorené vhodné podmienky, aby sa o dieťa postaral. Žije s družkou v jej domácnosti, avšak družka nie je ochotná sa o maloletého R. starať a prejavila nesúhlas s bývaním maloletého v jej domácnosti.

26. Vzhľadom k tomu, že rodičia nie sú schopní sa o maloletého R. starať, pričom opatrovníkovi sa nepodarilo nájsť osobu, ktorej by bolo možné maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, súd nariadil nad maloletým R. ústavnú starostlivosť, ktorá starostlivosť sa bude vykonávať v K. U. R. J. D. P. P. A.M., T. XX.

27. Keďže rodičia maloletého sú nezamestnaní, nemajetní, nevidovaní na úrade práce, resp. matka sa stará o dieťa do troch rokov, súd im určil výživné v minimálnej výške, t.j. vo výške 30 % zo sumy životného minima určenej MPSVaR SR na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, a to od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživného sú povinní poukazovať úradu práce.

28. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a/ až h/ CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.