

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/107/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010782
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1317010782.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Romanom Fittom v trestnej veci obžalovaného F.Ó. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.03.2020 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

F. G.: D.: XX.XX.XXXX S. O., H. N. U. XX, P. O., H. Č. S. X. Ž.,

uznáva sa za vinného, že

obvinený F. G. s doposiaľ neustálenou osobnou, v čase približne od 23.00 hod dňa 19.05.2017 do 02.30 hod dňa 20.05.2017, v Bratislave v hoteli N. V. na Z. X. Č.. X ako ubytovaní zákazníci hotela, vnikli d uzamknutého priestoru skladu a to tak, že nezisteným predmetom a spôsobom vypáčili hnedé drevené jednokrídlové dvere a následne odtiaľ odcudzili 1 ks trezor neznámej značky, zakúpený v roku 2010 v súčasnej hodnote 50,- Eur, v ktorom sa nachádzali gastrolístky rôznej nominálnej hodnoty v celkovej sume 82,73,- eur, finančná hotovosť 42,- eur, 1 ks tablet značky Huawei, neznámeho typu a výrobného čísla zakúpený v roku 2015, v súčasnej hodnote 90,- eur a zväzok náhradných kľúčov od jednotlivých izieb, čím týmto konaním poškodenej Z. N., Z..F.P., Z. Z. Z. XXXX/X, N., L.: XX XXX XXX, spôsobili škodu odcudzením vecí v celkovej výške 264,73,- eur a škodu poškodením dverí vo výške 200,- eur

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu

vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 2T 55/2018 zo dňa 12.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra pod sp. zn. 4To 17/2019 zo dňa 2.03.2019, nakoľko trest, ktorý bol uložený obžalovaného týmto rozhodnutím v trvaní 9 rokov os zaradením do UVTOS so stredným stupňom strázenia je možné považovať za dostatočný na nápravu páchatela aj ochranu spoločnosti.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovaný zároveň zaväzuje k náhrade škody voči poškodenej Z. N., Z..F..P., Z. Z. Z. X, N., L.: XX XXX XXX v celkovej výške 464,73,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom poškodenej B. N., prečítaním výpovede obžalovaného F. G. vzhľadom ku skutočnosti, že hlavné pojednávanie sa konalo v neprítomnosti obžalovaného, výpoveďou svedkyne B. N., prečítaním výpovedí svedkov z prípravného konania a to Ľ.V. S., D. U., V. O., ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli, ako aj oboznámením sa s pripojenými spisovými materiálmi.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný F. G. písomne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, súd rozhodol procesným uznesením, že hlavné pojednávanie sa bude konať v jeho neprítomnosti.

Intervenujúci prokurátor na hlavnom pojednávaní sa vyjadril, že nemá záujem o uzavretie dohody o vine a treste s obžalovaným F. G..

Poškodená B. N. po poučení o nároku na náhradu škody podľa § 256 ods. 2 Tr. poriadku uviedla, že uplatňuje škodu, voči poškodenej spoločnosti N., Z..F..P., Z. Z. Z. X, N.U. v celkovej výške 464,73,- Eur a zároveň uviedla, že žiada, aby bol obžalovaný bol zaviazaný k náhrade tejto škody.

Nakoľko hlavné pojednávanie sa konalo v neprítomnosti obžalovaného na základe jeho výslovnej písomnej žiadosti, súd procesným postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal výpoveď obžalovaného F. G. z prípravného konania.

V prípravnom konaní obžalovaný vypovedal, že čo sa týka skutku, ktorý mu je kladený za vinu uznesením o vznesení obvinenia zo dňa 04.07.2017 je pravda, že sa ubytoval v C. N. po predchádzajúcej telefonickej rezervácii izby, kde následne v tomto hoteli vypáčil dvere do skladu, odkiaľ odcudzil trezor, v ktorom boli gastrolístky, ďalej odcudzil nejaký tablet a asi aj hotovosť s kľúčmi, pričom nechce uvádzať s kým tento skutok spáchal. Po otvorení trezor zahodil v lese, v obci Láb, pričom v trezore ostali nejaké evidenčné knihy a kľúče. Ku skutku sa teda v plnom rozsahu doznáva, čo vykonal ľutuje, bude sa snažiť urobiť s poškodenou stranou dohodu o vysporiadaní škody.

Svedkyňa B. N. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že z odstupom času k veci, vie vypovedať len to, že ráno v uvedený deň, kedy došlo k zisteniu vlámania jej volal niekto z personálu, že majú vylomené dvere na sklade, v ktorom je umiestnený trezor. Keď sa dostavila na prevádzku zistila, že v sklade boli šuflíky rozhádzané, trezor zo svojho miesta zmizol a následne išli skontrolovať izby či sú v poriadku, pričom na izbe č. 1 kde bol ubytovaný obžalovaný s kamarátom zistili, že v izbe sú porozhadzované veci, ktoré však nepatrili do danej izby, kde boli osoby ubytované, ale boli to veci, ktoré patrili chyžnej resp. miestnosti, ktorú používala chyžná. Vzhľadom na vyššie uvedené neskôr upovedomili políciu, ktorá potom vec ďalej riešila. Spomína si, že políciou poskytl aj kamerový záznam, na ktorom bolo vidieť, že obžalovaný aj s tou druhou osobou v noci resp. nad ráno opustili hotel so svojím motorovým vozidlom. Zároveň svedkyňa vypovedala, že si spomína na to, že obžalovaný si objednal resp. rezervoval ubytovanie v ich hoteli telefonicky, následne sa dostavil osobne na recepcii, dostal kľúče, pričom obžalovaného doprevádzala aj druhá osoba - muž, s ktorým spoločne konzumovali večeru, čo potom aj zaplatili.

Na otázku, či pri ubytovaní hostí predkladajú hostia aj doklad totožnosti, svedkyňa uviedla, že samozrejme, tento doklad totožnosti musí osoba predložiť, jedná sa o občiansky preukaz, ktorý mali aj odfotený.

Vzhľadom ku skutočnosti, že dotknuté procesné strany súhlasili s prečítaním výpovedí svedkov z prípravného konania a zároveň navrhli, aby tieto boli súdom prečítané, súd podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku prečítal výpovede svedkov z prípravného konania a to L. S., D. U. V. V. O..

Svedok L. S. v prípravnom konaní vypovedal, že je zamestnaný v spoločnosti N., Z..F.P., ktorá prevádzkuje C. N. V., kde pracuje ako prevádzkar hotela. Vie, že dňa 20.05.2017 v čase okolo 07.00 hod. druhá prevádzkarka B. N. kontaktovala políciu a to z dôvodu, že v čase od 23.00 hod., dňa 19.05.2017 do 06.50 hod., dňa 20.05.2017 v N.

na Z. X v ich objekte vykonal nezistený páchatel' vlamanie do uzamknutého priestoru skladu tým, že vypáčil drevené jedno-krídlove dvere, vnikol do skladu kde odcudzil trezor, v ktorom sa nachádzali gastrolístky rôznej nominálnej hodnoty, finančná hotovosť 42,- Eur, jeden kus tablet zn. Huawei, zväzok náhradných kľúčov od jednotlivých izieb, náhradné kľúče od trezoru, registračné knihy aj s certifikátmi a nejaké iné drobnosti ako pamäťové karty.

Dňa 19.05.2017 o 17.00 hod. si telefonicky v hoteli rezervoval izbu priamo u neho zákazník, ktorý sa predstavil ako pán G.. Tento muž mu volal z tel. č., XXXXXXXXXXX. Vzhľadom na to, že bola voľná izba č. 1 mu potvrdil objednávku, ktorú vybavil, pričom následne cestoval na východ a vrátil sa do hotela až v nedeľu večer 21.05.2017 okolo 20.00 hod. a preto nič bližšie k uvedeným zákazníkom, k spôsobu ich ubytovania, ani k samotnému skutku uviesť nevie. O celej záležitosti bol informovaný L.. T. V. B. N.. Dňa 22.05.2017 bol v hoteli kde spolu s L.. T. prezerali kamerový záznam z kamery ktorá sníma vchod do hotela, pričom bol na nej zaznamenaný dej o 02.30 hod., kde z dverí bol vysunutý cestovný kufor, červeno - oranžovej farby, väčších rozmerov, následne vyšli dve osoby a potom ešte jedna v rukách mali ďalšiu batožinu a jednalo sa o rucksak prevesený cez plece. Tieto osoby zbehli pár krokov od schodov, kde ešte kamera zaberá priestor, bolo vidieť ako sadali do vozidla, pričom jedna z týchto osôb otvorila kufor a batožiny naložili do kufru a odišli z parkoviska vozidlom preč.

Svedkyňa D. U. v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 19.05.2017 v piatok okolo 16.30 hod. si jeden zákazník rezervoval izbu u jej kolegu L. S., ktorý je prevádzkarom C. N.. V uvedený deň ona nastupovala do práce o 18.45 hod a striedala svoju kolegyňu V., ktorej priezvisko nepozná. Upovedomila ju o host'och, ktorí sú ubytovaní, pretože bežne si takto odovzdávajú informácie. Povedala jej teda, že hostia z izby č. 1 sú na terase, načo následne začala pracovať v reštaurácii. Reštaurácia bola v tom čase prázdna a títo hostia jej potom zaplatili účet, dali si menu potom pivo a išli na izbu okolo 19.30 hod. Ona potom urobila poriadky, prečistovala sudy od piva a kofoly, pripravovala stoly na raňajky na nasledujúci deň. Jeden z hostí z izby č. 1 okolo 20.00 hodiny prišiel do reštaurácie a objednal si pivo, ktoré hneď aj zaplatil a sedel na terase. Spomína si, že tento zákazník sa jej pýtal, že dokedy majú otvorené, načo mu povedala, že do 23 hodiny a že hotel je v podstate plný. Nič zvláštne si na ňom nevšimla, pretože sa pýtal bežné otázky, také ako aj iní hostia. Keď dopil pivo, išiel naspäť na izbu. Následne potom dorobila poriadok, poodkladala terminály, fľaše od alkoholu odložila v kuchyni, buksu s tabletom vložila do trezoru, ktorý sa nachádza na polici v sklade, uzamkla ho a následne uzamkla aj sklad. Zároveň pozamykala chladničky v bare, načipovala hlavné dvere a cez kuchyňu odišla domov čase o 22.55 hod. Nasledujúci deň ráno v sobotu dňa 20.05.2017 nastúpila do práce o 06.40 hod. po otvorení hotela išla naliať raňajkové džúsy, išla do skladu zobrať mlieko a následne si všimla, že na sklade sú rozbité dvere v časti zámku, a je rozbitá aj drevená zárubňa. Ako vošla do skladu, tak zistila, že na polici chýba trezor aj s jeho obsahom. Keď sa viac rozhliadla tak zistila, že za barom sú otvorené všetky šuflíky a pri počítači je položený kľúč od izby č. 1. Po tomto zistení ihneď informovala telefonicky B. N. a tej popísala čo sa v hoteli udialo.

Následne potom bola privolaná polícia a bol informovaný aj šéf L.. L. T.. Vie, že potom šéf s druhým prevádzkarom s pánom S. prezerali kamerový záznam, pričom zákazníci ktorí boli u nich ubytovaní boli zachytení na zázname že odchádzajú o 02.30 hod. z hotela.

Svedkyňa V. O. v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 19.05.2017 v piatok nastúpila do hotela o 10.00 hod, pričom na tejto prevádzke pracovala iba pár dní. Prevádzkar L. S. jej volal v tento deň s tým, že budú u nich ubytovaní nejakí ľudia na izbe č. 1. Zapísala si to teda do tabuľky, nevie či tam uviedla meno alebo

telefónne číslo. Okolo 16 možno aj 17 hodiny, presne to nevie prišli do hotela dvaja mladý chlapi, boli to Slováci, výška 1,75 - 1,80 m, vyšporovaní, váha 90-100 kg, krátke vlasy resp. vyholené na pár milimetrov, svetlé oči, zdanlivý vek okolo 30 rokov. Do hotela prišli autom lebo z parkoviska si išli zobrať batožinu. Keď prišli na recepciu uviedli, že sa chcú ubytovať a jednu noc. Následne skontrolovala rezerváciu na meno, vypýtala s občiansky preukaz, skontrolovala údaje, vizuálne zákazníka, ktorý predkladal občiansky preukaz, keďže nemala žiadne pochybnosti o jeho totožnosti išlo zjavne o muža, ktorému občiansky preukaz patril, od fotila si prvú stranu jeho občianskeho preukazu, odložila ju do šuflíka a išla im ukázať izbu resp. ubytovať ich. Hostia mali odchádzať ráno nasledujúci deň s tým, že pri odchode mali za ubytovania zaplatiť. Vie, že jeden zo zákazníkov aj večeral, ona potom odchádzala o 18.40 hod., lebo ju striedala a nastupovala do služby od 18.40 hod. kolegyňa načo jej odovzdala informácie o hosťoch, kto a čo má zaplatiť a odišla domov. Na druhý deň ráno jej potom volala prevádzkarka B. N. a táto jej oznámila, že vykradli hotel a pýtala sa jej, či urobila kópiu občianskeho preukazu ubytovaného hosťa, načo jej povedala, že tú kópiu urobila a nachádza sa v šuflíku pod počítačom.

Okrem takto vykonaného dokazovania, súd vykonal aj dokazovanie zadokumentovanými v spisovom materiáli, i celým spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim, ako aj pripojenými spismi, pričom ako dôležité pre posúdenie a rozhodnutie vo veci vyhodnotil, najmä odborné vyjadrenie, zápisnicu o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciu, miesto nálezu, lustrácie z UVTOS vo vzťahu k osobe obžalovaného, jeho odpis z registra trestov, ako aj výpis z evidencie priestupkov a v neposlednom rade aj aktualizovaný odpis registra trestov obžalovaného ku dňu 06.03.2020 a pripojené spisové materiáli.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 13x súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Malacky, pod sp. zn. 1T 96/2018 zo dňa 14.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2019, pre neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, pričom v tomto prípade súd upustil od uloženia súhrnného trestu. Z odpisu registra trestov zároveň vyplýva, že vzhľadom na čas spáchania skutku, ktorý je predmetom tohto konania bol obžalovaný odsúdený na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, pod sp. zn. 2T 55/2018 zo dňa 12.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra, pod sp. zn. 4To 17/19 a to za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona a zločin vydierania podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní

9 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu pre stredný stupeň stráženia, pričom je zrejmé, že sa obžalovaný momentálne nachádza vo výkone tohto trestu.

Z evidencie priestupkov vyplýva, že v posledných 3 rokoch pred spáchaním skutku bol obžalovaný viackrát postihnutý blokovými pokutami a to najmä na úseku dopravy pre porušenie pravidiel cestnej premávky resp. pre prekročenie rýchlosti.

Súd, následne na základe takto vykonaného dokazovania po vyhodnotení dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne tak, ako má na mysli ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku dospel k jednoznačnému záveru, že vina obžalovaného je jednoznačne preukázaná.

Obžalovaný svojím konaním v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona, keďže chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem ktorý Tr. zákon chráni tým, že spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Obžalovaný spáchanie skutku od počiatku prípravného konania priznáva, podrobne popísal ako sa skutku dopustil, akým spôsobom a aké veci odcudzil, ktoré korešpondujú aj s výpoveďami poškodenej resp. svedkov.

Taktiež obžalovaný prejavil ľútosť nad spáchaním skutku a uviedol, že je ochotný nahradiť spôsobenú škodu.

Vzhľadom ku skutočnosti, že u obžalovaného vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, pod sp. zn. 2T 55/2018 zo dňa 12.12.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra, pod sp. zn. 4To 17/2019 zo dňa 28.03.2019, bol obžalovanému uložený trest

odňatia slobody v trvaní 9 rokov zo zaradením do UVTOS so stredným stupňom stráženia, by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vzhľadom na to, že skutok pre ktorý je obžalovaný uznaný vinným spáchal skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, pod sp. zn. 2T 55/2018, pričom však vzhľadom na výšku trestu, ktorá obžalovaného postihla už v tomto konaní je možné upustiť od uloženia súhrnného trestu tak, ako má na mysli ustanovenie § 44 Tr. zákona nakoľko trest, ktorý ho postihol je možné považovať za dostatočný, na nápravu páchatel'a aj ochranu spoločnosti.

Súd teda zväžil okolnosti predmetnej veci a upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu ta, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom ku skutočnosti, že zástupkyňa poškodenej spoločnosti N., Z..F..P., uplatnila škodu riadne a včas a súd o výške škody nemal žiadne pochybnosti, v adhéznom konaní rozhodol tak, že obžalovaného zaviazal v zmysle §

287 ods. 1 Tr. poriadku k náhrade škody voči poškodenej spoločnosti vo výške 464,73,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku ako aj odvolanie podané osobami oprávnenými podať odvolanie v prospech obžalovaného.