

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 26Nt/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010144
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010144.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na zahľadenie odsúdenia, dňa 26.02.2024, takto

rozhodol:

Súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., C. D. XXX/XX, na zahľadenie odsúdenia na podklade: rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/38/00 z 18.04.2001, podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a § 92 ods. 3 Trestného zákona z a m i e t a.

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bola dňa 13.02.2024 doručená žiadosť odsúdeného (v predmete je uvedené u odsúdeného neevidované odsúdenie nešpecifikovaného súdu sp. zn. 1T/230/2003), ktorou sa domáha zahľadenia odsúdenia na podklade rozsudku Okresného súdu Nitra, č.k. 5T/38/00, pretože trest vykonal, pracoval, chce podnikat' ako živnostník a prekážkou je záznam z ekonomickej trestnej činnosti odsúdeného.

Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nitra z 18.04.2001 sp. zn. 5T/38/00 bol menovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže podľa §9/2 k § 247 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb., pričom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 18 mesiacov so zaradením do I. NVS, za zrušenie výroku o treste vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/58/99, kde bol odsúdený rovnako pre trestný čin krádeže podľa § 35 ods. 1 k § 247 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. Trest odňatia slobody vykonal dňa 07.02.2004.

Rozhodná doba podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. je päť rokov, pričom táto neplynie počas nepodmienečného trestu a prerušuje ju nevedenie riadneho života, teda najmä spáchanie trestnej činnosti v inej veci.

Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/188/2006 z 13.12.2006, právoplatným dňa 13.01.2007 bol menovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a § 9/2 k § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb. za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest na 18 mesiacov so zaradením do ÚVT so stredným stupňom strázenia. Trest vykonával od 06.08.2006 do 20.04.2007, kedy bol nariadený súhrnný trest vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/35/2007. Skutky spáchal 27.05.2005, 28.05.2005, 30.05.2005, 25.10.2005 a 05.08.2006.

Rozhodná doba teda začala plynúť od 06.08.2006 opäť no už od 06.08.2006 do 20.04.2007 bola prerušená, keďže jednak odsúdený páchal trestnú činnosť a bol následne vo výkone trestu odňatia slobody.

Následne bol menovaný odsúdený vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/35/2007 pre prečin podvodu formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 221 ods. 1,2 Tr. zák. na súhrnný trest rušiť trest vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/188/2006. Skutky spáchal 24.06.2006 a 26.06.2006.

Aj tento trest bol zrušený pri ukladaní súhrnného trestu vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/176/07, kde bol uznaný vinným zas pre majetkovú trestnú činnosť na súhrnný trest 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Napokon bol ukladaný súhrnný trest aj vo veci Okresného súdu Trenčín rozsudkom z 14.05.2008 sp. zn. 1T/104/07, kde bol uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. a uložený mu bol súhrnný trest 40 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za zrušenia výroku o treste vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/176/07. Súhrnný trest tak vykonával od 06.08.2006 do 19.02.2009, kedy bol podmiennečne prepustený a potom od 17.11.2011 do 04.09.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/52/10 z 02.06.2010 bol uznaný vinným zo spáchania zločinu podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. č. 300/2005 a bol mu uložený trest odňatia slobody na 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok spáchal dňa 17.11.2009. Trest vykonával od 17.11.2009 do 17.11.2011.

Je teda zrejmé, že rozhodná doba neplynula od 06.08.2006 do 19.02.2009 pre výkon trestu, no už dňa 17.11.2009 spáchal ďalší trestný čin a začala plynúť nová päťročná rozhodná doba, ktorá ale do 04.09.2012 spočívala pre výkon ďalších trestov odňatia slobody.

Plynula tak od prepustenia dňa 04.09.2012 a mala plynúť do 14.09.2017.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/115/2014 z 27.10.2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/3/2015 z 12.03.2015 bol menovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže v štádiu pokusu formou spolupáchatelstva podľa § 14 ods. 1, §212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., §20 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom no neskôr bol tento premenený pre neosvedčenie sa v skúšobnej dobe a nariadený na 4 mesiace nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonával od 21.12.2016 do 21.04.2017. Skutok spáchal dňa 07.12.2013. Zo spisu v uvedenej veci vyplýva, z odpovede na lustráciu v registri priestupkov, evidenčnej karty vodiča a správy polície, že v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu bol odsúdený postihnutý v skúšobnej dobe 7 x za priestupky v cestnej premávke blokovou pokutou spáchané dňa 17.04.2015, 04.05.2015, 24.06.2015, 21.10.2015, 13.11.2015, 27.04.2016, 28.04.2016.

Je tak zrejmé, že odsúdený spáchal dňa 07.12.2013 ďalší trestný čin okrem toho 7 priestupkov čo bolo prekážkou plynutia rozhodnej doby do 28.04.2016. Rozhodná doba mala plynúť opäť od 29.04.2016 do 28.04.2021.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/65/2016-242 z 09.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/119/2016-265 z 10.01.2017 bol menovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ a útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest odňatia slobody vykonával od 27.05.2016 do 21.12.2016 a od 21.04.2017 do 28.11.2017. Skutok spáchal dňa 27.05.2016.

Odsúdený spáchal dňa 27.05.2016 ďalší trestný čin následne bol opäť vo výkone trestov Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/115/2014 a Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/65/2016 do 28.11.2017. Rozhodná doba tak plynula opäť od 29.11.2017 do 29.11.2022.

Menovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/55/2019 z 20.03.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/69/20 z 01.12.2020 pre prečin podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 20 mesiacov s zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za zrušenia výroku o treste vo veci Okresného

súdu Partizánske sp. zn. 1T/65/2016. Skutok spáchal dňa 11.03.2015. Trest vykonal od 07.12.2020 do 06.06.2021.

Je zrejmé, že rozhodná doba plynula od 29.11.2017, prerušená bola od 07.12.2020 do 06.06.2021 a ďalej plynula až do 29.05.2023.

Avšak Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/27/2020 z 10.08.2020, právoplatným dňa 10.08.2020 bol menovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace s zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti 24 mesiacov. Skutok spáchal dňa 07.08.2020. Trest odňatia slobody vykonával od 07.08.2020 do 07.12.2020. Následne ako bolo uvedené vykonával trest aj od 07.12.2020 do 06.06.2021 (vec Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/55/2019)

Rozhodná doba začala plynúť opäť, pretože aj tentokrát spáchal počas jej plynutia trestný čin (07.08.2020), bezprostredne na to bol vo výkone trestu, teda plynula opäť od 06.06.2021 a plynie do 06.06.2026!

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu a súdneho registra, lustrácií na odsúdeného v CESDAP, pripojených rozhodnutí o odsúdeniach a výkone trestov vychádzajúc z vyššie uvedených informácií a dole uvedených ustanovení Trestného zákona dospel k záveru, že návrh na zahľadenie odsúdenia nie je dôvodný.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák. ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadenie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom, alebo sa správal tak vzorne, že možno vysloviť zahľadenie aj pred uplynutím tejto lehoty. Súd považuje za preukázané to, že odsúdený bol vo veci, ktorej zahľadenie žiada, prepustený z výkonu trestu dňa 07.02.2004. Ako je však z vyššie uvedenej chronológie odsúdení a postihnutí za priestupky zrejmé, nedokázal za obdobie dvadsiatich rokov ani len päť rokov bez prerušenia, počas pobytu na slobode viesť riadny život.

Okrem vyššie uvedenej chronológie súd dopĺňa, že z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že odsúdený spáchal priestupky aj 13.11.2018, 19.01.2019, 02.08.2019, 01.09.2019, 20.09.2019, - pravidlá cestnej premávky, 03-05.2020, 20.07.2020 - priestupky proti majetku.

Žiadosť o zahľadenie odsúdenia odsúdeného je z hľadiska aplikácie § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. nedôvodná. Odsúdený vo svojej žiadosti nepreukázal ani žiadne mimoriadne okolnosti uvedené v § 92 ods. 3 Tr. zák., ktoré by odôvodňovali rozhodnúť o zahladení odsúdenia pred uplynutím lehoty piatich rokov od vykonania trestu. Preto súd jeho žiadosť zamietol. Súd uvádza, že vedenie riadneho života (nepáchanie trestnej činnosti, priestupkov), absolvovanie nariadenej liečby, hľadanie si práce sú znakom vedenia riadneho života - niečím čo by malo byť spoločensky žiadaným štandardom, no nie je to znakom výnimočného či vzorného správania človeka. Je normálne byť slušný, a hoci v súčasnosti možno badať úpadok spoločnosti v tomto smere, súd je toho názoru, že slušnosti by sa nemal dávať punc

výnimočnosti, pretože tak sa "novým štandardom" stane správanie nemorálne, či dokonca protiprávne. Preto je potrebné prihliadať na zahladzovanie odsúdení pred uplynutím lehoty uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zák. prísne, a také odsúdenie zahladať, len pokiaľ by sa odsúdený životom vymkol v pozitívnom smere aj s masou ľudí, ktorí žijú riadny život a mohli by byť považovaní za vzor medzi nimi.

Záverom súd uvádza, že odsúdený navrhoval zahladenie odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť, ktorá má byť prekážkou podnikania, avšak ako je zrejmé, nielen ním uvedené odsúdenie, ktorého zahladenie žiada bolo odsúdením za majetkovú trestnú činnosť. To boli aj viaceré neskoršie - naposledy sp. zn. 2T/115/2014. Pre prípadnú žiadosť o zahladenie odsúdenia v budúcnosti, po splnení podmienky viesť riadny život v rozhodnej dobe z dôvodu záujmu o podnikanie by mal teda brať na zreteľ aj rozhodné doby ostatných odsúdení za majetkovú trestnú činnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.