

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 9CbR/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117200688
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Gazdag
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7117200688.12

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľky: V.. S. W., nar.: X.X.XXXX, bytom U. G. XX, XXX XX Y., právne zast.: JUDr. Anna Lacová, advokátka so sídlom Pražská 4, 040 11 Košice, o návrhu na zrušenie obchodnej spoločnosti: DART KOŠICE, s.r.o., so sídlom Šemša 229, 044 21, IČO: 36 586 366, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vl. č. 15629/V, právne zast.: JUDr. Daniela Sokol, advokátka, so sídlom Kuzmányho 57, 040 01 Košice, takto

rozhodol:

Zrušuje obchodnú spoločnosť: DART KOŠICE, s.r.o., so sídlom Šemša 229, 044 21, IČO: 36 586 366, zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vl. č. 15629/V.

Nariaďuje likvidáciu majetku obchodnej spoločnosti: DART KOŠICE, s.r.o., so sídlom Šemša 229, 044 21, IČO: 36 586 366, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vl. č. 15629/V.

Menuje za likvidátora N. M., nar. X.X.XXXX, bytom T. R. XXX, T. R. XXX XX, konateľa obchodnej spoločnosti DART KOŠICE, s.r.o., so sídlom Šemša 229, 044 21, IČO: 36 586 366, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, v odd. Sro, vl. č. 15629/V.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom, doručeným súdu dňa 16.1.2017 domáhala zrušenia obchodnej spoločnosti DART KOŠICE, s.r.o., so sídlom Stará spišská cesta 40, 040 01 Košice, IČO: 36 586 366 (ďalej len obchodná spoločnosť). Uviedla, že je jedným zo spoločníkov spoločnosti. Spoločnosť nemá obsadenú funkciu konateľa spoločnosti, nakoľko spoločnosť má len jedného konateľa - N. M., ktorý je súčasne taktiež spoločníkom spoločnosti, avšak v zmysle spoločenskej zmluvy obchodná spoločnosť má mať dvoch konateľov. Ďalej uviedla, že za spoločnosť koná sám spoločník a konateľ N. M., pričom vždy uprednostňuje vlastné záujmy a nie záujmy spoločnosti. Zároveň uviedla, že sa v príslušnom kalendárnom roku nekonalo valné zhromaždenie, taktiež si obchodná spoločnosť nesplnila povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe a spoločnosť nespĺňa podmienky podľa ust. § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka týkajúce sa sídla spoločnosti. V zmysle uvedeného navrhla, aby súd rozhodol o zrušení spoločnosti s odkazom na ust. § 68 ods. 6 písm. a), f) a g) Obchodného zákonníka, a navrhla jej zrušenie s likvidáciou, nakoľko spoločnosť vlastní majetok väčšieho rozsahu.

2. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 16.1.2018 č.k. 9CbR/4/2017-71 rozhodol, že návrh na zrušenie obchodnej spoločnosti zamietal a to z dôvodu, že boli odstránené dôvody pre zrušenie obchodnej spoločnosti.

3. Proti uzneseniu zo dňa 16.1.2018 č.k. 9CbR/4/2017-71 podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 8.2.2019 č.k. 4Cob/100/2018-187 zrušil

uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie na nariadenom pojednávaní rozhodnúť o návrhu na zrušenie obchodnej spoločnosti pre splnenie zákonného dôvodu podľa ust. § 68 ods. 6 písm. a) Obchodného zákonníka a zistiť či sú splnené aj ďalšie dôvody pre zrušenie obchodnej spoločnosti podľa ust. § 68 ods. 6 písm. f) a g) Obchodného zákonníka.

4. Podľa ust. § 304 písm. a) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), konaním v niektorých veciach právnických osôb je konanie o zrušení právnickej osoby a nariadení jej likvidácie, pričom v zmysle ust. § 306 C.m.p., konanie sa môže začať aj bez návrhu.

5. Podľa ust. § 305, v spojení s ust. § 308 C.m.p., na konanie v niektorých veciach právnických osôb je kauzálny príslušný registrový súd a miestne príslušný je registrový súd podľa adresy sídla právnickej osoby. Súd rozhoduje uznesením.

6. Podľa ust. § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ust. § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka, súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak

- a) sa v príslušnom kalendárnom roku nekonalo valné zhromaždenie alebo ak v čase dlhšom ako tri mesiace neboli ustanovené orgány spoločnosti,
- b) spoločnosť stratí oprávnenie na podnikanie,
- c) zaniknú predpoklady ustanovené zákonom na vznik spoločnosti,
- d) spoločnosť poruší povinnosť vytvoriť alebo doplniť rezervný fond podľa tohto zákona,
- e) spoločnosť porušuje povinnosť podľa § 56 ods. 4,
- f) spoločnosť nespĺňa povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe,
- g) spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3.

8. Podľa ust. § 68 ods. 7 Obchodného zákonníka, ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6, pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti určí lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, ak je jeho odstránenie možné. Ak súd rozhoduje o zrušení spoločnosti podľa odseku 6 písm. g), lehota na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa navrhlo zrušenie spoločnosti, nesmie byť kratšia ako 30 dní.

9. Z uvedeného je zrejmé, že záleží na posúdení konkrétnych okolností prípadu, či súd pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti zvolí postup podľa citovaného odseku 7, pretože určenie lehoty na odstránenie nedostatku, pre ktorý má byť spoločnosť zrušená, je namieste iba vtedy, ak vzhľadom na okolnosti prípadu možno dôvodne predpokladať, že nedostatok môže byť odstránený.

10. Tunajší súd uznesením č.k. 9CbR/4/2017-52 zo dňa 29.6.2017, uložil obchodnej spoločnosti lehotu na odstránenie dôvodu, pre ktorý sa začalo konanie o zrušenie spoločnosti a zároveň aby následne oznámila, či bol dôvod pre zrušenie spoločnosti odstránený, alebo uviedla dôvody, pre ktoré nebolo odstránenie možné. Predmetné uznesenie bolo doručené konateľovi obchodnej spoločnosti N. M. dňa 8.8.2017.

11. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.8.2017, právny zástupca obchodnej spoločnosti súdu oznámil, že v roku 2016 sa konalo niekoľko valných zhromaždení - k podaniu bola priložená zápisnica z Valného zhromaždenia zo dňa 21.7.2016. Pokiaľ sa jedná o povinnosť - preukázanie právneho vzťahu k sídlu obchodnej spoločnosti, právny zástupca uviedol, že valné zhromaždenie z decembra 2015 rozhodlo o zmene sídla obchodnej spoločnosti z pôvodného sídla Stará Spišská cesta 40, Košice, na nové sídlo - nehnuteľnosť v obci Šemša, vo výlučnom vlastníctve obchodnej spoločnosti. Predmetná nehnuteľnosť je vo vlastníctve obchodnej spoločnosti, ku ktorej spoločnosť preukázala právny vzťah obchodnému registru v konaní o zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným ako podmienku zmeny sídla zápisu. K uvedeným tvrdeniam bol predložený výpis z listu vlastníctva č. XXX, k.ú.: Š., B. Š., B. Y. - B.. S prihliadnutím na predložené listinné dôkazy, právny zástupca obchodnej spoločnosti poukázal na to, že v predmetnej veci nie je daný dôvod zrušenia spoločnosti v zmysle ust. § 68 Obchodného zákonníka, na základe čoho navrhuje, aby súd návrh na zrušenie spoločnosti zamietol.

12. Podľa ust. § 68 ods. 8 Obchodného zákonníka, súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zisťuje, či má spoločnosť obchodný majetok. Ak súd zistí, že spoločnosť má obchodný majetok, ktorý postačuje na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o zrušení spoločnosti a nariadi jej likvidáciu.

13. Podľa ust. § 68 ods. 9 veta prvá Obchodného zákonníka, ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie.

14. Podľa Čl. 2 bod 1 a 2 Inštrukcie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 25/2009, ktorou sa upravuje postup pri zverejnení oznámenia o začatí konania o zrušení spoločnosti alebo družstva bez likvidácie (ďalej len inštrukcia č. 25/2009), registrový súd, ktorý začal konanie o zrušenie spoločnosti alebo družstva podľa ust. § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka a ktorý má za preukázané, že spoločnosť alebo družstvo nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, je povinný bez zbytočného odkladu zabezpečiť zverejnenie oznámenie v Obchodnom vestníku. Oznámenie je registrový súd povinný vyhotoviť v elektronickej podobe v aplikácii Súdny manažment.

15. Podľa ust. § 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 526/2004 Z.z. o určení výšky výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ak dôjde k skončeniu likvidácie pred zistením výšky likvidačného majetku alebo ak likvidačný majetok celkom alebo sčasti nepostačuje na úhradu odmeny, patrí likvidátorovi odmena vo výške 33,19 eura.

16. Z oznámenia Okresného súdu Košice I, zbierky listín, zo dňa 27.2.2020 vyplýva, že spoločnosť založila do zbierky listín účtovné závierky za roky 2004 - 2018, čím splnila povinnosť uložiť do registra účtovných závierok individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe podľa ust. § 68 ods. 6 písm. f) Obchodného zákonníka. Uvedené ustanovenie sa nezaobera schválením účtovných závierok valným zhromaždením, preto je v zmysle citovaného ustanovenia určujúce len to, či účtovné závierky boli založené do registra účtovných závierok. Táto povinnosť zo strany obchodnej spoločnosti bola splnená.

17. Súd skúmal splnenie podmienok na zrušenie obchodnej spoločnosti v zmysle ust. § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka, resp. odstránenie dôvodov na zrušenie obchodnej spoločnosti a zistil, že dôvod uvedený v ust. § 68 ods. 6 písm. f) Obchodného zákonníka bol obchodnou spoločnosťou odstránený tým, že obchodná spoločnosť založila do registra účtovných závierok účtovné závierky za roky 2004 - 2018. Čo sa týka dôvodu na zrušenie obchodnej spoločnosti uvedeného v ust. § 68 ods. 6 písm. g) Obchodného zákonníka, aj tento dôvod obchodná spoločnosť odstránila, pretože zmenila sídlo a preukázala svoj právny vzťah k nehnuteľnosti zapísanej ako sídlo obchodnej spoločnosti (Š. XXX) v obchodnom registri - predložila Nájomnú zmluvu zo dňa 18.7.2018 medzi obchodnou spoločnosťou PP Slovensko s.r.o. ako prenajímateľom a obchodnou spoločnosťou DART KOŠICE, s.r.o. ako nájomcom, ktorej predmetom je nájom nehnuteľnosti v kat. úz. Šemša, evidovanej na LV č. 498. Odstránenie tohto dôvodu zrušenia obchodnej spoločnosti podľa výpovede navrhovateľky na pojednávaní dňa 28.11.2019 nebol sporný.

18. Čo sa týka dôvodu zrušenia obchodnej spoločnosti uvedeného v ust. § 68 ods. 6 písm. a) Obchodného zákonníka, konkrétne konania valných zhromaždení obchodnej spoločnosti, táto skutočnosť je medzi stranami sporná. Zápisnice z valných zhromaždení boli súdu predložené z dňa 28.12.2015, 21.7.2016, 20.12.2017, 12.11.2018. Konanie valných zhromaždení v rokoch 2017 a 2018 navrhovateľka vo svojom podaní zo dňa 27.6.2019 poprela, rovnako aj na pojednávaní dňa 28.11.2019. Predmetom valného zhromaždenia v roku 2015, z ktorého jediného bola predložená zápisnica podpísaná navrhovateľkou aj konateľom, však nebola voľba druhého konateľa, čo je ďalším dôvodom zrušenia obchodnej spoločnosti. Súd má za to, že za roky 2016, 2017, 2018, 2019 nebolo v konaní preukázané konanie valných zhromaždení v obchodnej spoločnosti, a to z dôvodu, že vyjadrenia strán o ich konaní sú sporné a samotné konanie valných zhromaždení v rokoch 2016 - 2019 nebolo v konaní hodnoverne preukázané.

19. Čo sa týka existencie štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti, v zmysle zápisu v obchodnom registri, časti „Konanie menom spoločnosti“, obchodná spoločnosť má zapísané nasledovné konanie:

Za spoločnosť konajú a písomnosti, ktoré zakladajú práva a povinnosti spoločnosti podpisujú konatelia spoločne a to tak, že k písanému alebo tlačenému obchodnému menu pripoja svoj vlastnoručný podpis. Podľa bodu VIII spoločenskej zmluvy zo dňa 8.11.2004 založenej v spise, „jediným štatutárnym orgánom spoločnosti sú jej konatelia. Konateľmi spoločnosti sú Daniel Martinko a Jaroslav Raáb. Za spoločnosť konajú a písomnosti, ktoré zakladajú práva a povinnosti spoločnosti podpisujú konatelia spoločne a to tak, že k písanému alebo tlačenému obchodnému menu pripoja svoj vlastnoručný podpis“.

Rovnako ďalšie znenie spoločenskej zmluvy z 11.4.2011 počíta s dvoma konateľmi. Spoločenskú zmluvu z 28.12.2015, v ktorej bode VIII je uvedené, že „jediným štatutárnym orgánom spoločnosti je konateľ“ a ktorá bola podkladom pre zápis zmien v obchodnej spoločnosti pod sp.zn. 4Re/2026/2015 súd neakceptoval a zamietol námietky navrhovateľa proti odmietnutiu vykonania zápisu z dôvodu, že údaje v návrhu sa nezhodujú s údajmi vyplývajúcimi z predložených príloh, zmena spôsobu konania štatutárneho orgánu spoločnosti nevyplýva z rozhodnutia valného zhromaždenia zo dňa 28.12.2015 a súdu nebola predložená ani iná listina, z ktorej by takáto zmena mala vyplývať.

20. Skutočnosť, že za spoločnosť majú spoločne konať dvaja konatelia vyplýva aj z uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 8.2.2019 č.k. 4Cob/100/2018-187, ktorý v bode 22 konštatoval, že ak žalovaná obchodná spoločnosť nemá ustanovené zloženie štatutárneho orgánu tak ako to bolo dohodnuté v spoločenskej zmluve, teda dvaja konatelia, ktorí sú oprávnení konať v mene spoločnosti spoločne, znamená to, že nie je splnený zákonný predpoklad podľa citovaného ustanovenia § 133 ods. 1 Obchodného zákonníka o ustanovení štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti. Preto podľa § 68 ods. 6 písm. a) je splnený zákonný dôvod pre zrušenie obchodnej spoločnosti, ak v čase dlhšom ako 3 mesiace nemá obchodná spoločnosť ustanovené orgány spoločnosti tak ako to predpokladá spoločenská zmluva a ako je konanie v mene spoločnosti zapísané v obchodnom registri v záujme ochrany práv tretích osôb.

Rovnako Krajský súd v Košiciach vo svojom uznesení zo dňa 8.2.2019, č.k. 4Cob/100/2018-187 konštatoval, že ak valné zhromaždenie spoločnosti s ručením obmedzeným, napr. rozhodne o odvolaní jedného z viacerých konateľov bez toho, aby zároveň vymenovalo nového konateľa, považuje sa takéto rozhodnutie valného zhromaždenia za rozhodnutie o zmene spoločenskej zmluvy, na prijatie ktorej je potrebný súhlas aspoň dvojtretinovej väčšiny všetkých členov spoločníkov, ak spoločenská zmluva neurčuje vyššie hlasovacie kvórum (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obo 95/2002).

Ku zmene spoločenskej zmluvy obchodnej spoločnosti so súhlasom 2/3-tinovej väčšiny nedošlo, keďže valné zhromaždenie sa nekonali, resp. navrhovateľka ich konanie popiera a teda sa na nich ani nezúčastnila, preto 2/3-tinová väčšina potrebná na zmenu spoločenskej zmluvy nemohla byť dosiahnutá. Preto je naďalej platným znením spoločenskej zmluvy znenie, podľa ktorého má mať obchodná spoločnosť dvoch konateľov. Táto skutočnosť obchodnou spoločnosťou nebola splnená.

21. Zo zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že boli splnené podmienky na zrušenie obchodnej spoločnosti v zmysle ust. § 68 ods. 6 písm. a) v spojení s ust. § 68 ods. 8 a 9 Obchodného zákonníka, vzhľadom na to, že obchodná spoločnosť nemá ustanovený štatutárny orgán v zmysle platnej spoločenskej zmluvy.

22. Tunajší súd v zmysle ust. § 68 ods. 8 veta prvá Obchodného zákonníka zisťoval obchodný majetok spoločnosti:

23. Lustráciou v databáze programu CORWIN bolo zistené, že spoločnosť nie je spoločníkom iných spoločností.

24. Z oznámenia Okresného dopravného inšpektorátu v Košiciach - okolie zo dňa 19.12.2019 tunajší súd zistil, že obchodná spoločnosť nie je v evidencii vedená ako vlastník alebo držiteľ motorového vozidla.

25. Lustráciou portálu Ústredného Geodetického a kartografického ústavu Bratislava (ÚGKK SR) vykonanou tunajším súdom dňa 14.1.2020 bolo súdom zistené, že obchodná spoločnosť nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti.

26. Z oznámenia Daňového úradu Košice zo dňa 3.1.2020 bolo súdom zistené, že obchodná spoločnosť nemá žiadne preplatky.

27. Zo zápisnice o rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľností sp.zn. 242EX 532/17-35 zo dňa 31.7.2018 súd zistil, že predmetom rozvrhovanej podstaty je výťažok z predaja nehnuteľnosti vo výške 92.300 €. Preplatok rozdeľovanej podstaty vo výške 57.659,22 € bol zaslaný na účet povinného.

28. Navrhovateľka na výzvu súdu, aby sa vyjadrila k majetku obchodnej spoločnosti, v podaní zo dňa 17.12.2019 oznámila súdu, že na účet súdu bol súdnym exekútorom poukázaný rozvrh výťažku z dražby v sume 57.659,22 €. Ak obchodná spoločnosť túto sumu už na svojom účte nemá, tak ňou disponoval konateľ obchodnej spoločnosti. Obchodná spoločnosť mala podľa vyjadrenia navrhovateľky aj ďalší majetok: motorové vozidlo zn. Fiat Ducato, pravidelný príjem z prenájmu časti nehnuteľnosti od spoločnosti ORANGE Slovensko, a.s., hnuťelný majetok, ktorý si obchodná spoločnosť prevzala od bývalého konateľa p. D. dňa 11.11.2016 a podľa účtovných dokladov za rok 2015 bol stav pokladne 63.282,45 €.

29. Súd výzvou zo dňa 12.2.2020 vyzval obchodnú spoločnosť, aby oznámila súdu ako naložila so sumou 57.659,22 €. Obchodná spoločnosť, cestou svojej právnej zástupkyne, súdu oznámila, že neeviduje žiaden hnuťelný ani nehnuteľný majetok, tento bol už v minulosti použitý na úhradu záväzkov spoločnosti. Zároveň predložila súdu účtovnú závierku za rok 2019, z ktorej vyplýva, že obchodná spoločnosť má majetok v sume 1.438 €, základné imanie 6.639 €, rezervný fond 663 €, nerozdelený zisk z minulých rokov 2.877 €, neuhradenú stratu z minulých rokov 145.039 €, záväzky 130.684 €, krátkodobé finančné výpomoci 70.038 €, čistý obrat 6.000 €, náklady na hospodársku činnosť 358 €, výsledok hospodárenia 5.614 €.

30. Možno konštatovať, že obchodná spoločnosť má majetok, ktorý bude postačovať na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora ktorá predstavuje minimálne sumu vo výške 33,19 eura. Súd má za to, že obchodná spoločnosť žiadnym spôsobom nezdokladovala ako naložila so sumou 57.659,22 €, ktorá jej bola zaslaná súdnym exekútorom po vykonaní dražby nehnuteľností. Okrem tohto majetku súd má za to, že z ročnej účtovnej závierky vyplýva, že spoločnosť má majetok, ktorý prekračuje sumu výdavkov likvidátora počas likvidácie, preto zrušil obchodnú spoločnosť a nariadil likvidáciu jej majetku.

31. Podľa ust. § 70 ods. 2 Obchodného zákonníka, spoločnosť vstupuje do likvidácie ku dňu svojho zrušenia, ak zákon neustanovuje inak. Po dobu likvidácie sa používa obchodné meno spoločnosti s dodatkom "v likvidácii".

32. V zmysle ust. § 71 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, likvidáciu vykonáva štatutárny orgán ako likvidátor, ak zákon neustanovuje alebo spoločenská zmluva, prípadne zakladateľská listina alebo stanovky neurčujú inak. Ak štatutárny orgán nie je ustanovený alebo nemá ustanoveného žiadneho člena alebo ak likvidátor nie je vymenovaný bez zbytočného odkladu, vymenuje likvidátora súd; osobitný zákon môže ustanoviť, kto je oprávnený navrhnúť súdu vymenovanie likvidátora. Súd môže vymenovať za likvidátora niektorého zo spoločníkov alebo štatutárny orgán, alebo člena štatutárneho orgánu aj bez jeho súhlasu. Súd nevymenuje za likvidátora takú osobu, ktorá podľa osobitného predpisu nemôže túto funkciu vykonávať. Spoločník, štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, ktorého súd vymenoval za likvidátora, sa nemôže vzdať funkcie. Môže však podať návrh na súd, ktorý ho vymenoval, o odvolanie z funkcie likvidátora, ak od neho nemožno spravodlivo požadovať, aby ju vykonával. Ak je likvidátorom právnická osoba, vykonáva v jej mene pôsobnosť likvidátora štatutárny orgán alebo členovia štatutárneho orgánu spoločne, ak spoločnosť neurčí inú fyzickú osobu, ktorá bude za ňu pôsobnosť likvidátora vykonávať. V prípade zrušenia spoločnosti súdom vymenuje likvidátora súd spôsobom podľa odseku 1.

33. Podľa ust. § 72 ods. 1 Obchodného zákonníka, likvidátor robí v mene spoločnosti len úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti. Pri výkone tejto pôsobnosti plní záväzky spoločnosti, uplatňuje pohľadávky a prijíma plnenia, zastupuje spoločnosť pred súdmi a inými orgánmi, uzaviera zmiery a dohody o zmene a zániku práv a záväzkov. Nové zmluvy môže uzavierať len v súvislosti s ukončením nevybavených obchodov.

34. Podľa ust. § 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 526/2004 Z.z. o určení výšky výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ak dôjde k skončeniu likvidácie pred zistením

výšky likvidačného majetku alebo ak likvidačný majetok celkom alebo sčasti nepostačuje na úhradu odmeny, patrí likvidátorovi odmena vo výške 33,19 eura.

35. Pri vymenovaní likvidátora súd postupoval v zmysle ust. § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka a vymenoval za likvidátora N. M., konateľa obchodnej spoločnosti.

36. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, v spojení s citovanými ustanoveniami zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a spoločnosť zrušil, nariadil jej likvidáciu a vymenoval konateľa za likvidátora.

37. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Tunajší súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a účastníkom náhradu trov konania nepriznal, vzhľadom k tomu, že C.m.p. v ust. § 52 generálne vylučuje nárok na náhradu trov konania v mimosporových konaniach s výnimkami ustanovenými v ust. § 53 až § 56, ktoré sa na toto konanie nevzťahujú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).