

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Em/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415201375
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8415201375.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci oprávneného - otca Y. V., W.. XX.XX.XXXX, F. Š.C. XXX/XXX, XXX XX L. L. U. a povinnej - matky K. W., C.. V., W.. XX.XX.XXXX, F. W. Q. XXX, XXX XX W. Q., na návrh oprávneného o výkon rozhodnutia Okresného súdu Kežmarok, č. k. 3C/8/2011-31 zo dňa 05.05.2011 v časti zverenia E. Y. V., W.. XX.XX.XXXX a L. V., W.. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na súde 06.03.2015 sa otec domáha výkonu rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č. k. 3C/8/2011-31 zo dňa 05.05.2011, a to v časti zverenia E. Y. V., W.. XX.XX.XXXX a L. V., W.. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Podaný návrh otec odôvodnil tým, že matka aj napriek tomu, že rozsudok Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 3C/8/2011-31 zo dňa 05.05.2011 nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2011, mu maloletých odmieta odovzdať.

2. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k. 3P/31/2015-12 zo dňa 26.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.07.2015, bol rozsudok Okresného súdu Kežmarok, č. k. 3C/8/2011-31 zo dňa 05.05.2011 zmenený a to tak, že v tom čase ešte maloletí E. Y. V., W.. XX.XX.XXXX a L. V., W.. XX.XX.XXXX boli zverení do osobnej starostlivosti matky.

3. Podľa § 390 písm. d) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

4. Povinnosť rodičov odovzdávať si v tom čase ešte maloletých Adama Miroslava a Silviu do striedavej starostlivosti v dvojtýždňových intervaloch na základe rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č. k. 3C/8/2011-31 zo dňa 05.05.2011 zanikla v dôsledku zmeny tohto rozsudku právoplatným rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k. 3P/31/2015-12 zo dňa 26.05.2015, na základe ktorého boli v tom čase ešte maloletí E. Y. a L. zverení do osobnej starostlivosti matky. Preto súd vykonávacie konanie, ktorého predmetom bol výkon rozhodnutia Okresného súdu Kežmarok, č. k. 3C/8/2011-31 zo dňa 05.05.2011 v časti zverenia E. Y. V., W.. XX.XX.XXXX a L. V., W.. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, v súlade s § 390 písm. d) CMP zastavil.

5. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

6. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

8. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)