

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 26P/107/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203155  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419203155.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom vo veci starostlivosti súdu o dieťa

H. Y., nar. XX.XX.XXXX,

do plnoletosti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov : matky V. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. M. XXX/XX, N. a otca U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, A. nad Q., toho času bytom J. XX, XXXX M., W., zast. JUDr. Luciou Sklenárovou, advokátkou, AK so sídlom SNP 94, Žiar nad Hronom, o návrhu na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec U. Y., nar. XX.XX.XXXX je povinný platiť zvýšené výživné na syna H. Y., nar. XX.XX.XXXX, a to vo výške 260,-Eur mesačne, počínajúc od 19.9.2019, so splatnosťou vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k jeho rukám.

II. Nedoplatok na výživnom splatnom za obdobie od 19.9.2019 do 31.3.2020, v celkovej výške 384,-Eur je otec povinný zaplatiť v splátkach, a to po 10,-Eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným k rukám plnoletého syna s tým, že omeškanie so zaplatením čo i len jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého nedoplatku.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh na zvýšenie výživného zamietá.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/39/2016-107 zo dňa 16.12.2016, právoplatný dňa 22.12.2016, a to v časti týkajúcej sa výživného na syna H. Y., nar. XX.XX.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.

Matka ( v čase podania návrhu ešte maloletého ) dieťaťa H. Y., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.9.2019 domáhala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného zo strany otca, ktoré bolo určené vo výške 200,-Eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/39/2016-107 zo dňa 16.12.2016, právoplatným dňa 22.12.2016, a to na sumu 350,-Eur mesačne, počínajúc od 1.8.2019, splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Vo svojom návrhu uviedla, že v čase pôvodného rozhodovania bol mal. H. žiakom ôsmej triedy základnej školy. Ona bola zamestnaná ako operátorka výroby s priemerným mesačným príjmom cca 500,-Eur a otec bol zamestnaný ako vodič

autobusovej firmy Nobina, s priemerným mesačným príjmom 3.200,-Eur. V súčasnosti je syn H. žiakom druhej triedy SSOŠ technickej v Žiari nad Hronom. Jeho mesačné výdavky sú nasledovné: strava v školskej jedálni 40,-Eur, cestovné do školy 25,-Eur, domáca strava ( raňajky, desiaty, večere ) cca. 200,-Eur, hygiena 10,-Eur, úrazové poistenie 20,-Eur, obuv a ošatenie cca. 50,-Eur, fitnesscentrum 30,-Eur, vreckové 20,-Eur, mobil 10,-Eur. Ročné výdavky na školu - cca 40,-Eur, školské výlety 30,-Eur, ZRPŠ 20,-Eur, doplatky za lieky cca 100,-Eur, návšteva u zubára cca. 50,-Eur. Ona je zamestnaná vo firme Tubex Slovakia, s.r.o. v Žarnovici ako operátorka výroby s čistým mesačným príjmom cca. 700,-Eur. Mesačné výdavky na domácnosť predstavujú : inkaso 125,-Eur, elektrina 30,-Eur, internet + tv + mobil 55,-Eur, strava 150,-Eur, hygiena 20,-Eur, úrazové poistenie 30,-Eur, pohonné hmoty - cca 150,-Eur, stavebný úver 195,-Eur. Ročné výdavky predstavujú : komunálny odpad 50,-Eur, poistenie na dom 120,-Eur, poistenie auta 130,-Eur, ročná diaľničná známka 50,-Eur, STK a EK 55,-Eur, daň za dom 20,-Eur, doplatky za lieky cca 100,-Eur, návšteva u zubára cca. 50,-Eur. Nakoľko má za to, že od poslednej úpravy výživného nastala podstatná zmena pomerov na strane maloletého, ako aj na strane rodičov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, navrhla rozhodnúť v súlade so svojím návrhom.

2.

Uznesením č.k. 26P/107/2019-53 zo dňa 24.9.2019 súd maloletému dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

3.

Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 28.1.2020 prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že syn H. dňa 24.10.2019 dosiahol plnoletosť a preto otázku výživného je potrebné posudzovať od plnoletosti podľa právnej úpravy výživného na plnoleté dieťa. Naposledy bolo rozhodnuté o výške výživného 200,-Eur na obe v tom čase maloleté deti, ktoré výživné si pravidelne plní, a to aj voči synovi T., ktorý momentálne prerušil štúdium, avšak nakoľko začal pracovať v modelingu, v ktorom na začiatku je viac výdavkov ako príjmov, bez jeho podpory by to nezvládol. S návrhom na zvýšenie výživného na sumu 350,-Eur mesačne nesúhlasí, nakoľko to nie je v jeho možnostiach a schopnostiach a tiež neodzrkadľuje reálne mesačné nevyhnutné výdavky na H.. Je pravdou, že H. navštevuje strednú školu. Pokiaľ sa týka vzťahu s ním, tento nemá veľmi dobrý, stráni sa kontaktu s ním a čas trávi v spoločnosti pokútnych ľudí. Mal problémy s alkoholom, políciou a bol prichytený pri viacerých malých krádežiach v obchodoch ako Tesco a Kaufland. Vracal sa domov podnapitý alebo v sprievode polície. V tejto súvislosti navrhuje, aby súd vyžiadal lustrácie, či bolo voči synovi vedené priestupkové alebo iné konanie, a to na preukázanie toho, či plnenie výživného v požadovanej sume by nebolo v rozpore s dobrými mravmi s poukazom na spôsob jeho života, ktorý vedie a či by výživné nebolo použité na náklady, ktoré nie sú nevyhnutné. On stále žije a pracuje v Nórsku. Od posledného rozhodnutia došlo k zmene zamestnávateľa, nakoľko predchádzajúci zamestnávateľ ukončil svoju činnosť. Tiež došlo k tej zmene, že už nepoberá prídavky na deti, ktoré sa v Nórsku poberajú len na deti mladšie ako 18 rokov. Toho času zrejme matka dieťaťa poberá prídavky na dieťa. Má za to, že výška výživného 200,-Eur pokrýva podiel nevyhnutných výdavkov na H., na ktorých sa má podieľať aj matka a takéto výživné je postačujúce vzhľadom na vek a potreby syna. Popiera niektoré položky, ktoré uviedla matka resp. rozporuje ich výšku. Výdavok 200,-Eur na stravu pri zohľadnení aj nákladov na školskú stravu je nadhodnotený, uznáva výšku 100,-Eur mesačne. Rozporuje aj výdavok na stravné v škole. Podľa predložených dokladov vyplýva, že toto sa pohybuje okolo 20,-Eur mesačne. Takisto rozporuje výdavky na oblečenie, kde z predložených dokladov napr. vyplýva, že ako dôkaz sú tie isté bločky na nákup oblečenia resp. obuvi doložené dva krát. Takisto mu nie je známe, že by syn chodil do fitnesscentra. Ako neprimerane vysoká sa zdá suma na doplatky za lieky 100,-Eur ročne. Je možné zo zdravotnej poisťovne si vyžiadať presnú informáciu, aké lieky boli synovi predpísané a koľko za ne za posledný rok doplácal. Pokiaľ sa týka príjmov a výdavkov matky, poukazuje, že podľa potvrdenia o príjme predstavuje jej čistý mesačný príjem 877,-Eur. Ďalej rozporuje jej výdavky na pohonné hmoty, ktoré uvádza vo výške 150,-Eur, čo pri cene cca. 1,25Eur /l nafty a spotrebe cca 6l/100km je 2000 km každý mesiac, pričom vie, že do práce často využíva autobus. Pokiaľ sa týka jeho pomerov, pracuje ako vodič autobusu. Mesačný príjem je pohyblivý v závislosti od toho, či pracuje aj nadčasy alebo nie. Vo výpočtoch kurzu NOK/EUR vychádzal zo štatistiky NBS. Náklady na elektrinu ( Ishavskraft ) sú 19.661 NOK čo je cca. 1.995,-Eur za rok ( 166,-Eur/mesačne ). U syna Patrika náklady na cestovanie 700,-Eur/rok, čo sú výdavky na letenky, keď ho bol navštíviť v Nórsku a k tomu lístky na autobus, ktoré mu platil online. Tiež sú tam vstupenky na koncert a festival. Občas mu platí aj iné veci cez internet, keď niečo potrebuje. Platí mu aj faktúry za telefón. Telefónny paušál ( Talkmore ) sú jeho faktúry za mobilný telefón - 500 NOK, t.j. 50,-Eur/mesačne. Spotrebný úver na auto,

kde sú splátky 3.300 NOK, t.j. 335,-Eur/mesačne. Auto je 13 rokov staré a vyžaduje dosť prevádzkových investícií. Uver na bývanie (Lindorff), čo je niečo ako hypotéka 12.800 NOK, t.j. 1.300,-Eur/mesačne. Splácajú ním dom vzdialený 55 km od miesta, kde pracuje. Splátky spotrebného úveru sú 4.350 NOK, t.j. 441,-Eur/mesačne. Internet - čo je mesačný poplatok za káblový internet vo výške 650 NOK, t.j. 66,-Eur/mesačne. Ďalej predložil výplatné pásky za predchádzajúcich 12 mesiacov. Od augusta má nového zamestnávateľa. Čistý mesačný príjem je uvedený v kolónke netto utbetalt lonn alebo netto na páskach od augusta. Táto suma zahŕňa čiastku, ktorú dostane na účet. Aby mohol platiť všetky výdavky, musí robiť veľa nadčasov. Bez všetkých príplatkov je jeho základná mzda uvedená na páskach ako manedslonn a je uvedená v hrubom. Po odčítaní cca 9.700-10.000 NOK dostaneme čistý mesačný zárobok, ak by nerobil nadčasy. Gjensidige je názov poisťovne, kde má poisťku na auto. Tá zahŕňa zákonné aj havarijné poistenie. K tomu je tam ešte životné poistenie a poistenie nehnuteľnosti - poisťné spolu 2.000 NOK, t.j. 203,-Eur/mesačne. Výdavky na potraviny a spotrebný tovar, čo sú platby za nákupy v obchodoch s potravinami a bežnými spotrebnými tovarmi. Priemerná suma utratená na potraviny a iný spotrebný tovar vychádza na cca. 4.130 NOK t.j. asi 419,-Eur. Ďalej má náklady na pohonné hmoty, kde každý deň dochádza do práce 110 km tam a späť. Keďže veľakrát pracuje v delených zmenách, dochádza do práce a z práce aj dvakrát za deň. Tieto zmeny činia asi 25%. Priemerne urobí ročne 40.000 km, čo pri priemernej spotrebe 8l/100km je 3.200 l nafty za rok. V korunách je to pri priemernej cene paliva 15,-NOK/liter 48.000 NOK čo je 4.000 NOK/mesačne, po prepočte 406,-Eur/mesačne. Na oblečenie a kultúrne podujatia má výdaje takmer nulové. Oblečenie a obuv kupuje najlacnejších značiek. Nakoľko pracuje v dá sa povedať extrémnych podmienkach, keď cez zimu dva mesiace slnko nevychodí a zima trvá 8 mesiacov, považuje za potrebnú letnú dovolenku. Na túto majú vyčlenenú sumu cca 25.000 NOK na zarábajúcu osobu v domácnosti t. j. okolo 2.537,-Eur. Ďalej má rôzne nepravidelné výdavky - údržba domu 30.000 NOK, t.j. 3.045,-Eur; nákup elektrospotrebičov a zariadenia 20.000 NOK, t.j. 2.030,-Eur; lekár, lieky, knihy, potrava pre domáce zvieratá 10.000 NOK, t.j. 1.015,-Eur; výlety 6.000 NOK, t.j. 609,-Eur; servis auta 38.000 NOK, t.j. 3.857,-Eur; vreckové pre syna Patrika 500,-Eur. Synovi občas platí niečo cez internet alebo mu prispieval na opravu auta, pneumatiky a pod.. Tiež dostáva na Vianoce drahšie darčeky ako iPhone alebo herný notebook. Prispieva tiež na hypotéku na dom v Lovči, v ktorom nebýva už 7 rokov a býva v ňom bývalá manželka. Na základe uvedených dôvodov navrhuje, aby súd návrh na zvýšenie výživného zamietol a priznal mu nárok na náhradu trov konania.

4.

Matka sa na pojednávaní pridriavala podaného návrhu. Vypovedala, že od rozhodovania v roku 2016 došlo ku zvýšeniu výdavkov na výživu syna H., t.č. už plnoletého. Náklady súvisia jednak s vyšším vekom ako i školskou dochádzkou. Náklady týkajúce sa stravovania a obliekania sú neporovnateľne vyššie, ako tomu bolo v minulosti. Tieto sú ako na dospelého človeka, keďže syn vyrástol a má takmer 2 metre. Vyššie náklady sú na školu, kde chodí na Strednú elektrotechnickú v Žiari nad Hronom, druhý ročník 4-ročného štúdia. Takisto dochádza aj na odbornú prax do závodu. Náklady má tiež zvýšené na zdravotnú starostlivosť. Syn T. skončil gymnázium t.č. je evidovaný na úrade práce, zatiaľ si privyrába brigádnicu. Zatiaľ v ďalšom štúdiu nepokračuje, no chcel by ďalej študovať, zrejme od septembra. Pokiaľ ide o uvádzané náklady na zdravotnú starostlivosť, tak syn má jednak krčné problémy, chodieval do Banskej Bystrice. Z toho titulu býva aj častejšie chorý, máva zápaly hrdla, virózy, kedy sú potom výdavky na rôzne lieky a vitamíny. Má zníženú imunitu, problémy s mandľami, čo je asi od 10-tich rokov. Má ísť na operáciu mandlí. Pokiaľ je chorý, je potrebné kupovať aj lieky, ktoré sú voľno predajné, čo potom pri chorobe predstavuje min. 20,-Eur. Tiež dochádza na kontroly na ortopédiu do Bojníc, kde bol operovaný na jedno koleno. V súčasnosti má problémy aj s druhým kolenom a nie je vylúčené, že bude nutná operácia. Má ísť na vyšetrenie na magnetickú rezonanciu. Používa rôzne gély a lieky proti bolesti. Do Banskej Bystrice tiež dochádzal na psychologické a psychiatrické vyšetrenia. Je pravdou, že H. mal problémy s alkoholom a dopustil sa drobnej krádeže v Kauflande. Bolo to dávnejšie, v tom období, ako sa rozišli s manželom, teda okolo roku 2016. Čo sa týka kontaktov s otcom detí, tak v poslednom čase tento nekomunikuje vôbec. Otec preferuje staršieho syna, čo bolo aj v minulom období, kedy robil medzi nimi rozdiely. T.ovi napr. na Vianoce kúpil darčeky v hodnote asi 300,-Eur. O syna H. záujem neprejavuje. H. od neho nedostal nič na narodeniny, meniny ani na Vianoce, za celé 4 roky. Otec chodieval na Slovensko väčšinou 2x do roka, aby si servisoval auto. Cestuje autom takisto napr. na dovolenku, kde chodí do južného Talianska. Syn H. v minulosti začal študovať v Banskej Bystrici na strednej škole elektrotechnickej, kde bol jeden rok a následne potom prestúpil na súčasnú školu do Žiaru nad Hronom. Nemá duálne vzdelávanie, tak ako ostatní študenti, nakoľko mu nebola nájdená firma, kde by toto mohol absolvovať. Chodieval na prax do firemných dielní, kde príjem za takúto prax nemal zatiaľ žiaden. Z Banskej Bystrice prestúpil z toho dôvodu, že školu nezvládal, táto bola ťažšia, mal tiež problémy s

dochádzkou a neospravedlnené hodiny, kedy chodil poza školu. T.č. pokiaľ vie neospravedlnené hodiny by mať nemal, no zatiaľ nevidela jeho polročné vysvedčenie. Je pravdou, že od ich rozvodu sa syn uzavrel, chodievala s ním tiež do Banskej Bystrice na psychiatriu a ku psychológovi. Je pravda, že platia s bývalým manželom na polovicu pôžičku. Jedná sa však o pôžičku, ktorá bola zobrať pre neho za účelom jeho podnikania, kde založil svoj byt, ako aj spoločný dom a ona z uvedených peňazí nemala v podstate nič. Bývalý manžel si kúpil nákladné auto a nejaké ďalšie veci, začal podnikat', avšak nakoniec skrachoval. Splátky pôžičky v podstate uhrádza ona v celej výške zo svojho účtu s tým, že následne potom v priebehu nejakých 2 týždňov jej polovicu bývalý manžel pošle na účet - 200,-Eur mesačne. Navrhovala, aby sa nejako vysporiadali, na čo však bývalý manžel nereagoval. Má síce vyšší príjem ako predtým, avšak je to aj z toho dôvodu, že pracuje na 4 zmeny, aj nadčas. Synovi T.ovi otec na výživné prispieva. Tento peniaze používa na uhradenie nájomného v byte, v ktorom býva. Jedná sa o byt, ktorý patrí otcovi na Ul. U. XX/XX v A. nad Q.. Uvedený byt by otec mohol využívať napr. aj na poskytnutie prenájmu z čoho by mohol mať príjem.

5.

V súčasnosti už plnoletý H. Y. pred súdom uviedol, že s návrhom svojej matky súhlasí a k tomu sa pripája. Výživné za obdobie od nadobudnutia svojej plnoletosti navrhuje zvýšiť tak ako je uvedené v návrhu, ktorý podala jeho matka t. j. na 350,-Eur mesačne. Ďalej vypovedal, že je študentom na Súkromnej strednej odbornej škole technickej v Žiari nad Hronom. V súčasnosti študuje v druhom ročníku, pričom sa jedná o 4-ročné štúdium. So svojím otcom nie je v žiadnom kontakte. Výživné na neho platí matke v sume po 200,-Eur mesačne. Jednotlivé výdavky súvisiace so školou a živobytím sú vo výške ako boli uvedené v písomnom návrhu a tieto platí matka. Výsledky za prvý polrok školského roka nemal príliš priaznivé. O školu však má záujem, chce sa zlepšiť a školu dokončiť. Je pravda, že mal aj neospravedlnené hodiny. Je to kvôli tomu, že triedna učiteľka je dosť na neho zasadená. Dá mu neospravedlnenú hodinu, pokiaľ napr. mešká alebo si zabudne pýtať od lekára ospravedlnenku. Z dôvodu neospravedlnených hodín mal aj zníženú známku zo správania. I. mal 200 hodín kvôli tomu, že býva často chorý. Predtým chodil jeden rok do Banskej Bystrice, tiež na strednú školu elektrotechnickú a po roku prestúpil, ale znova do prvého ročníka. Mal tam iný odbor s tým, že by si musel robiť rozdielové skúšky, avšak potreboval aj prax, čo už vtedy možné nebolo. Je pravda, že tam prepadol z jedného predmetu. V rámci štúdia chodí týždeň na prax a týždeň do školy. Prax je zhodnotená ako predmet odborný výcvik. V súvislosti so školou má výdavky najmä na rôzne školské pomôcky, potreby na odborné predmety, ako sú knihy, perá, pracovné zošity, šablónky na rysovanie a iné. Ďalej náklady týkajúce sa stravovania v škole, kde jeden obed vychádza okolo 1,30-1,50,-Eur. Ďalšie výdavky na obliekanie, kde potrebuje kupovať väčšie veľkosti, čo je dosť problém, keď potrebuje niečo kúpiť, musí ísť aj do iných miest, aby dostal potrebnú veľkosť. Čo sa týka záujmovej činnosti, chodieval napr. do fitness centra, ale menej pravidelne. V súčasnosti do fitness centra nechodí. Zdravotný stav má horší. Má zníženú imunitu, takže býva pomerne často chorý, z toho dôvodu má viac tých vymeškaných hodín. V súčasnosti má problémy s kolenom. Minulý týždeň bol na magnetickej rezonancii. Výsledok zatiaľ nevie. Takisto bol napr. v BB s krkom, kde by mu mali vybrať mandle. Je pravda, že sa raz dopustil priestupku, a to v Kauflande, kde ukradol fľašu, čo bolo okolo 4 roky dozadu. Jedenkrát tiež „nafúkal“, keď ich chytili s partiou a potom išli na oddelenie, čo mohlo byť tak 2-3 roky dozadu. V súčasnosti požíva alkohol iba príležitostne, keď raz za čas si dá pivo. Je pravdou, že fajčí, avšak tiež príležitostne, málo. Je to možno 5 cigariet denne. Tieto si ani nekupuje, len čo dostane od kamarátov. So svojím otcom bol naposledy v kontakte asi dva roky dozadu, kedy mu tento napísal na narodeniny, všetko najlepšie. Otec o neho záujem nejaví. S bratom T.om otec je v kontakte, brat za ním chodí aj do Nórska, tiež otec chodí za ním, keď má dovolenku. Vie, že bratovi kupuje darčeky. Ku príčinám narušenia vzťahu sa nevie vyjadriť. Otec nejaví o neho záujem už od doby ako odišiel, čo môže byť asi sedem rokov dozadu. Cestovné z miesta bydliska do školy vychádza okolo 30,-Eur mesačne s tým, že 2 týždne v mesiaci chodieval na prax, čo je ďalších 5,-Eur na MHD. Lístok na autobus vrátane zľavy na kartičku z Lovče do Žiaru je 59 centov, ale závisí od toho kde vystúpi. Pokiaľ vystúpi pri škole, tak je to už 69 centov. Potom pokiaľ ide na prax, t.j. do závodu, tak je to ďalších 50 centov. Dostáva od matky i vreckové podľa jej možností, napr. 10-15,-Eur na víkend. Paušál na mobilný telefón má okolo 10-12,-Eur mesačne. Pokiaľ v škole absolvujú nejaký výlet, je platba, náklady okolo 10,-Eur s tým, že v aktuálnom školskom roku boli v divadle. Potom ako dovŕšil 18 rokov už asi 2 mesiace brigádoval, čo bolo od 24. októbra. Odmenu mal vyplácanú za víkendy t.j. od piatku do nedele, čo bolo okolo 80 až 120,-Eur. Celkovo za tie 2 mesiace mohol zarobiť tak 250 - 300,-Eur. Bola to brigáda na Donovaloch v pivovare, kde robil čašníka, barmana. V súčasnosti už túto brigádu nevykonáva. Mal by ale záujem o nejakú brigádu do budúcnosti.

6.

Otec sa na pojednávaniach nezúčastnil, hoci bol riadne a včas predvolaný. Neúčast' na pojednávanií ospravedlnil prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, pričom nežiadal o odročenie pojednávania na iný termín. Zástupkyňa otca sa na pojednávaniach pridržiavala písomného vyjadrenia k návrhu a navyše uviedla, že z prehľadu príjmov, ako aj výdavkov otca vyplýva, že nie je priestor, aby došlo ku zvýšeniu výživného na t.č. už plnoletého syna H.. V predchádzajúcom konaní sp. zn. 20P/41/2016 otec navrhoval určenie výživného na sumu po 150,-Eur mesačne, pričom súd nakoniec rozhodol o výživnom po 200,-Eur mesačne, pričom ako vyplýva z odôvodnenia tohto rozsudku, bola zohľadňovaná aj tá podstatná skutočnosť, že v tom čase mu boli vyplácané prídavky v Nórsku na obdive deti vo výške spolu 175,-Eur mesačne. V súčasnosti už prídavky na deti v Nórsku nepoberá, nakoľko sa tam vyplácajú iba do plnoletosti. Prídavok na dieťa na Slovensku poberá matka. U matky tiež došlo ku zvýšeniu príjmu za zamestnania, kde predtým sa jednalo o príjem okolo 484,-Eur a v súčasnosti je to okolo 850,-Eur. Zo strany matky nebolo preukázané aké výdavky má v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou o syna, akými trpí zdravotnými ťažkosťami, eventuálne aké mal doplatky za lieky. Je pravda, že syn T. v súčasnosti vo vzdelávaní nepokračuje. Otec mu však zatiaľ prispieva výživným ako bolo určené, prípadne mu prispeje aj na iné výdavky, pokiaľ ho o to syn požiada. S týmto synom je v pravidelnom kontakte. Čo sa týka uvádzaného bývania syna T.a v byte patriacom otcovi, je to možné považovať za formu pomoci tomuto synovi, aby mal kde bývať a nemusel niekde inde platiť nájomné. Matka už pritom na výživu syna T.a neprispieva. Pokiaľ ide o H., tam je kontakt s otcom obmedzený, nakoľko H. sa kontaktu s otcom stráni. Otca to dosť mrzí a nevie z akých dôvodov sa H. kontaktom vyhýba. Otec dosahuje príjmy vo výške okolo 3.500,-Eur mesačne, a to vrátane nadčasov, inak by jeho príjem bol podstatne nižší. Výdavky, tak ako vyplývajú z predložených dokladov sú neporovnateľne vyššie ako na Slovensku. Na rozdiel od minulého obdobia, kedy matka zabezpečovala aj osobnú starostlivosť o mal. deti, t.č. sú synovia plnoletí, táto starostlivosť už nie je potrebná ako predtým. Otec stále prispieva polovicou na splácanie hypotéky za dom, v ktorom býva matka so synom. Hypotéka bola sčasti použitá aj na rekonštrukciu domu. Matkou uvedený výdavok 600,-Eur za opravu počítača považuje za neprimerane vysoký, keďže v súčasnej dobe je už za takúto i nižšiu cenu možné kúpiť nový počítač alebo notebook, ktorý by postačoval v súvislosti s potrebami štúdia dieťaťa. Pokiaľ ide o výšku oprávnených nevyhnutných nákladov súvisiacich s výživnou syna H., vrátane nákladov na bývanie, tieto po prepočítaní predstavujú okolo 400,-Eur mesačne. Matka má okrem zárobku zo zamestnania príjem z výživného 200,-Eur, prídavok na dieťa cca 24,-Eur a daňový bonus, čo je dokopy okolo 244,-Eur mesačne. Suma, ktorou sa v podstate matka podieľa na uvedených nevyhnutných výdavkoch potom predstavuje okolo 150,-Eur, čo považujú za primerané rozdelenie vyživovacej povinnosti u oboch rodičov. Tiež je v zmysle zákona potrebné za obdobie od dosiahnutia plnoletosti dieťaťa prihliadať aj na dobré mravy, kde v podstate plnoletý syn si v súčasnosti dostatočne neplní ani svoju základnú povinnosť t.j. riadne absolvovať školskú dochádzku. Ako je zrejmé má aj neospravedlnené hodiny, dosahuje nie dobrý prospech. Sám sa vyjadril, že občas požíva alkohol a fajčí. Uvedené tiež má vplyv na zhoršený zdravotný stav a s tým súvisiace vymeškávanie školskej dochádzky. Taktiež po dosiahnutí plnoletosti vypovedal, že si vie i privyrobiť brigádnicke cez víkendy a takúto možnosť má aj počas prázdnin. Z takýchto príjmov si môže čiastočne hradiť svoje výdavky a výdavky, ktoré sú nadštandardné, resp. nie sú nevyhnutné. Vzhľadom na všetky uvedené okolnosti návrh na zvýšenie výživného navrhuje ako nedôvodný zamietnuť.

7.

Kolízna opatrovníčka na pojednávanií uviedla, že v čase od rozchodu rodičov, aj v období rozhodovania o výživnom v roku 2016 zabezpečovala starostlivosť o dieťa výlučne matka. Otec si vyživovaciu povinnosť plnil, avšak nad rámec bežného výživného, ani na úhradu nejakých mimoriadnych výdavkov neprispieval. Od tej doby otec so synom H.om nie sú v žiadnom kontakte. Je pravdou, že v období po rozchode rodičov nastali u v tom čase maloletého H. problémy s jeho výchovou a správaním, ktoré nepochybne súviseli práve aj s rozpadom rodiny. Uvedenú situáciu zjavne nezvládal, navštevoval v tom období psychologickú a psychiatrickú ambulanciu a mal aj určité problémy so zákonom. Uvedené problémy nepochybne mali súvis práve so situáciou rodičov. Pokiaľ ide o jeho brata T.a, ten uvedenú situáciu bol schopný zvládnuť, možno aj vzhľadom na jeho vyšší vek, či lepší vzťah s otcom. Nepochybne od uvedeného obdobia došlo ku zmenám pomerov na strane všetkých účastníkov konania. Čo sa týka dieťaťa, tak tu nastali zmeny súvisiace s vyšším vekom, so školou, kde navštevuje strednú školu a má zhoršený zdravotný stav. Z týchto dôvodov nepochybne došlo u neho ku zvýšeniu výdavkov. Zmeny pomerov nastali tiež na strane rodičov, jednak čo sa týka príjmov ako aj v súčasnosti zdravotného

stavu. Má za to, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného s tým, že výšku výživného ponecháva na rozhodnutí súdu s prihliadnutím na potreby dieťaťa ako aj možnosti a schopnosti na strane otca.

8.

Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie výsluchom matky, plnoletého dieťaťa H. Y., prečítaním správy zo sociálneho prieskumu v mieste bydliska matky a dieťaťa prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ako i prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 24P/39/2016, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci : Rodičia dieťaťa sú bývalí manželia a nežijú spolu. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 24P/39/2016-107 zo dňa 16.12.2016, právoplatným dňa 22.12.2016 bolo manželstvo rodičov rozvedené. Zároveň súd ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli mal. T. Y., nar. 4.8.1999 a mal. H. Y., nar. XX.XX.XXXX zverení do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú obidvaja rodičia. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu oboch mal. detí výživným po 200,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s mal. deťmi bol ponechaný neupravený. V čase rozhodovania súdu manželia nežili v spoločnej domácnosti, a to od marca roku 2013, kedy manžel odišiel pracovať do Nórska. Ešte pred rozvodom boli rodičovské práva a povinnosti upravené rozsudkom OS Žiar nad Hronom č.k. 20P/41/2016-83 zo dňa 11.10.2016, právoplatným dňa 4.11.2016. Pri rozhodovaní o výške výživného súd zistil, že otec detí pracoval v Nórsku ako vodič autobusu. Podľa doloženého potvrdenia zamestnávateľa Nobina Norge AS bol jeho čistý príjem za prvých 9 mesiacov r. 2016 v sume 267.286,81 NOK. V roku 2016 teda dosahoval priemernú mzdu cca 29.698 NOK mesačne t.j. po prepočítaní vtedajším menovým kurzom približne 3.200,-Eur. Poberal v Nórsku i rodinné prídavky v sume približne 175,-Eur mesačne na dve deti. Náklady v Nórsku uvádzal vo výške okolo 27.138 NOK mesačne. Ďalej platil hypotekárny úver Prvej stavebnej sporiteľne po 385,-Eur mesačne, daňovú licenciu 960,-Eur ročne, poistenie AXA 41,-Eur mesačne. Matka pracovala v spol. Pharmacopola, s.r.o. a dosahovala priemernú čistú mzdu vo výške 484,-Eur. Od polovice apríla 2016 pracovala pre spol. Agentúra Person Education Servis, s.r.o. a v mesiaci máj dosiahla čistú mzdu 634,-Eur + poberala daňový bonus v sume 42,82,-Eur. Matka spolu s mal. deťmi bývala v rodinnom dome ako v súčasnosti. V súvislosti s bývaním platila inkaso cca. 165,-Eur mesačne ( plyn, elektrina, konces. poplatky ), poistenie nehnuteľnosti 105,20,-Eur ročne, miestne poplatky za komunálny odpad 51,09,-Eur ročne za tri osoby, daň z nehnuteľností 16,31,-Eur ročne, internet a TV 36,-Eur mesačne, telefóny cca. 35,-Eur mesačne. Splácala úver Unicredit Bank vo výške 8.176,-Eur, s mesačnými splátkami po 113,27,-Eur. Mal. T. Y. navštevoval 2. ročník gymnázia v Žiari nad Hronom a mal. H. Y. bol žiakom 9. triedy I. základnej školy v Žiari nad Hronom. Deti mali náklady na cestovné do školy autobusom po cca. 13,-Eur/mesačne, stravu v školskej jedálni 22,-Eur/mesačne ( mal. H. ) a rôzne školské poplatky - u mal. H. 97,-Eur v šk. roku 2015/2016. Iné vyživovacie povinnosti rodičia nemali.

9.

Podľa § 62 ods.

1,2 Zákona o rodine ( ďalej len "ZR" ), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, 5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 ZR výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1, 3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku ( ďalej len "CMP" ), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 154 - 155 Civilného mimosporového poriadku ( ďalej len "CMP" ), na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa. Konanie sa začína len na návrh.

10.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine umožňuje v prípade ak nastane zmena pomerov zmeniť aj bez návrhu ( u maloletých detí ) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov, teda aj so spätnou účinnosťou. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú zmenu, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného.

11.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je zákonom obmedzené na obdobie, kým dieťa nenadobudne schopnosť samo sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu ( plnoletému či maloletému ) v zásade trvá, pokiaľ sa dieťa riadne pripravuje na budúce povolanie, najmä pokračovaním v stredoškolskom alebo vysokoškolskom štúdiu. Súd mal preukázané, že matka spolu so synom H.om bývajú v obci Lovča. Podľa správy zo sociálneho prieskumu kolíznym opatrovníkom, títo žijú poschodovom rodinnom dome, ktorý je v spoluvlastníctve oboch rodičov. Na prízemí sa nachádzajú vstupná chodba, kuchyňa, kúpeľňa, toaleta, izba, ktorá slúži ako obývačka i ako spálňa matky a H.ova detská izba. Matka uviedla, že detská izba aj zvyšok domu je v pôvodnom stave a bolo by potrebné vymalovať, lebo opadáva omietka. V dome považuje za nevyhnutnú rekonštrukciu strechy, čo sama finančne nezvláda. Syn H. má v domácnosti vytvorený dostatočný priestor na oddych i prípravu do školy. Matka je zamestnaná v spoločnosti Tubex Slovakia, s.r.o. v Žarnovici ako operátorka výroby. Je poberateľkou prídavku na H. vo výške 24,34,-Eur. H. je študentom 2. ročníka Súkromnej strednej odbornej školy technickej v Žiari nad Hronom. Platené mimoškolské aktivity nemá. Voľný čas trávi doma alebo s kamarátmi. Ošetrojúcou lekárkou dieťaťa je MUDr. C.. H. pre opakujúce sa problémy s hrdlom navštevuje ORL ambulanciu v Banskej Bystrici. Majú mu vyberať mandle. Navštevuje tiež ortopedickú ambulanciu v Bojniciach, keďže má problémy s kolenom. Mal. H. v minulosti navštevoval psychologickú a psychiatrickú ambulanciu v Banskej Bystrici, kam chodil pravidelne raz mesačne. Ako dosiahol plnoletosť, túto ambulanciu už nenavštevuje. Užíva pravidelne vitamíny na kosti i na hrdlo a pre trávacie problémy musí pravidelne užívať probiotiká. H. nie je v kontakte s otcom, nestretávajú sa napriek tomu, že otec chodí na Slovensko. Otec H.ovi nikdy nič neprinesol, nedaroval na meniny, narodeniny či na U.. Starší syn T. chodí za otcom do Nórska. Otec sa o syna H. podľa matky nezaujíma, a to či už o jeho zdravotný stav, správanie, školský prospech a podobne.

12.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na zvýšenie výživného je sčasti dôvodný. Okresný súd porovnávajúc všetky rozhodujúce okolnosti v čase predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami zistenými v súčasnej dobe zistil, že došlo k podstatným zmenám pomerov, a to na strane dieťaťa ako aj rodičov. H. Y. bol v období predchádzajúceho rozhodovania súdu vo veku 15 rokov a navštevoval 9. triedu základnej školy, pričom v súčasnosti už dovŕšil vek 18 rokov a študuje v 2. ročníku Súkromnej strednej odbornej školy technickej. Výdavky na jeho výživu sa nepochybne zvýšili predovšetkým z dôvodu vyššieho veku, školskej dochádzky na strednej škole, ale i nákladov na zdravotnú starostlivosť. Hoci H. Y. už dosiahol vek 18 rokov, vyživovacia povinnosť rodičov ku nemu stále trvá, nakoľko ešte nenadobudol schopnosť sám sa živiť a pokračuje v riadnom dennom stredoškolskom štúdiu. Príjem matky sa oproti minulosti zvýšil, keďže v súčasnom zamestnaní v spol. Tubex Slovakia, s.r.o., Žarnovica dosahuje priemerný čistý príjem 861,-Eur mesačne. Náklady súvisiace s bývaním má v obdobnej výške ako predtým : inkaso cca. 155,-Eur mesačne ( plyn, elektrina, konces. poplatky ), poistenie nehnuteľnosti 117,40,-Eur ročne, miestne poplatky za komunálny odpad 34,-Eur ročne, daň z

nehnutelností 16,31,-Eur ročne, Magio internet + TV a mobilný telefón Telekom 50,-Eur mesačne ( v čom je zrejme zahrnutý i paušál za telefón matky ), spláca polovicu úveru Prvej stavebnej sporiteľne po 195,-Eur mesačne ( druhú polovicu splátok jej posielala otec na účet ). Spolu po prepočítaní sa jedná o náklady cca 414,-Eur/mesačne, teda 207,-Eur na osobu. Ďalej matka uvádzala náklady na vlastné investičné životné poistenie NN životná poisťovňa 33,73,-Eur mesačne, ďalšie poistenie ING životná poisťovňa 13,28,-Eur mesačne a poistenie vozidla v poisťovni AXA - 71,20,-Eur ročne, čo však nie je možné započítať ako náklady spojené s vyživovacími potrebami dieťaťa. Syn H. má výdavky spojené so školskou dochádzkou na cestovné do školy a na odbornú prax v areály závodu SNP Žiar nad Hronom, čo predstavuje okolo 30,-Eur mesačne, platby za obedy v škole do 30,-Eur mesačne, poplatky v škole, pracovný zošit na anglický jazyk, lyžiarsky výcvik - spolu cca. 73,-Eur za minulý šk. rok ( doklad na č.l. 4 spisu ). Ďalej mu matka prispieva na mobilný telefón 10,-Eur mesačne a vreckové, podľa možností a potreby okolo 20 - 40,-Eur mesačne, čo je spolu cca. 96 - 116,-Eur mesačne. Náklady na stravovanie mimo školy, oblečenie a obuv možno akceptovať cca. 150 - 200,-Eur mesačne, výdavky na lieky a vitamíny 10,-Eur mesačne + cestovné na vyšetrenia ( Bojnice, Banská Bystrica ) 10,-Eur mesačne. Spolu potom mesačné náklady spojené s vyživovacími potrebami dieťaťa, vrátane bývania predstavujú okolo 475 - 545,-Eur mesačne. Časť nákladov je pokrytá i daňovým bonusom na dieťa 22,17,-Eur mesačne, ktorý si uplatňuje matka a rodinnými prídavkami v súčasnosti vo výške 24,95,-Eur mesačne. Nakoľko H. Y. je už plnoletý, má možnosť si privyrobiť na základe dohody o brigádnickej práci študenta, pričom sám vypovedal, že po dovŕšení 18 rokov už pracoval asi 2 mesiace cez víkendy na Donovaloch, kde si zarobil do 300,-Eur.

13.

Otec naďalej žije v Nórsku, kde pracuje ako vodič autobusu, pričom od mesiaca august 2019 má nového zamestnávateľa Tide Buss AS, Bergen. Podľa predložených dokladov o zárobku dosiahol za obdobie december 2018 až november 2019 čistý príjem vo výške 461.022,71 NOK, tzn. 38.418,55 NOK mesačne. Po prepočítaní kumulatívnym ročným kurzom NOK/EUR za rok 2019 ( podľa údajov webovej stránky Národnej banky Slovenska - č.l. 87 spisu ) 9,851 NOK za 1 Eur, predstavuje tento príjem cca. 3.900,-Eur. Oproti minulosti sa potom jeho priemerný čistý príjem zvýšil o 700,-Eur, čo predstavuje nárast o vyše 21 percent. Otec dosahuje vyššie príjmy ako v predchádzajúcom posudzovanom období, aj napriek okolnosti, že už nepoberá v Nórsku rodinné prídavky. Od 20. februára tohto roku má byť podľa zaslaného potvrdenia ( č.l. 171 spisu ) práceneschopný do 31. marca. Malo by sa teda jednať o dočasnú práceneschopnosť, ktorá celkové zárobkové pomery otca zásadne neovplyvní. Pokiaľ ide o výdavky na strane otca - pravidelné mesačné vyčísli na cca. 3.853,-Eur ( špecifikované v ods. 3 odôvodnenia ), vrátane výživného 200,-Eur na syna H. a platby 200,-Eur na splátku hypotekárneho úveru na dom v Lovči. Uviedol pritom, že okrem uvedených nákladov stále platí i výživné 200,-Eur na syna T.a, hoci tento má prerušené štúdium a prispieva mu na mobilný telefón 30,-Eur/mesačne. Ďalej vyčísli rôzne nepravidelné výdavky, ktoré po prepočítaní vychádzajú priemerne 1.191,-Eur na mesiac. Takto vyčíslené náklady pritom značne prevyšujú priemerný mesačný zárobok otca. Nepochybne je pravdou, že životné náklady v Nórsku sú podstatne vyššie ako na Slovensku, avšak na strane otca existuje priestor na zníženie výdavkov. Tento na jednej strane nesúhlasí so zvýšením výživného na syna H., no na druhej strane naďalej prispieva na výživu syna T.a, hoci tento v súčasnosti nepokračuje v príprave na budúce povolanie a má sa venovať modelingu. Zároveň synovi T.ovi otec poskytol bývanie v jeho byte v Žiari nad Hronom, prispieva mu aj mimo určeného výživného, či už kúpou vecí a darčiekov ( napr. iPhone, herný notebook ), platbami za paušál a uhrádza mu tiež náklady spojené s cestovaním za ním do Nórska.

14.

Vychádzajúc zo všetkých rozhodujúcich skutočností súd rozhodol o zvýšení výživného na sumu 260,-Eur mesačne tzn. v rozsahu o 30 percent oproti doterajšej výške, a to jednak za obdobie do plnoletosti dieťaťa, ako aj po jej dosiahnutí. Takúto výšku výživného považoval za primeranú a zodpovedajúcu zmeneným pomerom účastníkov, veku dieťaťa, ako i jeho oprávneným potrebám. Je potrebné poukázať, že H. Y. je už plnoletý a základné životné potreby tzn. výdavky na stravovanie, oblečenie, obuv, či zdravotnú starostlivosť sa oproti obdobiu roku 2016 nevyhnutne zvýšili, a to najmä kvôli vyššiemu veku dieťaťa, nakoľko nedochádzalo k zásadnému nárastu životných nákladov z titulu inflácie, ktorá dosahovala v priemere cez 2 percentá ročne. V súvislosti so stredoškolským štúdiom má okrem bežných výdavkov na rôzne poplatky, výlety, školské potreby, pracovné zošity ( ktoré náklady sú celkovo na strednej škole vyššie ako na základnej ) i náklady na cestovné do školy a na odbornú prax. Navyše je potrebné poukázať, že matka zabezpečuje pre dieťa aj bývanie, čo tiež tvorí súčasť plnenia vyživovacej povinnosti. Otec sa okrem platenia výživného na potrebách dieťaťa žiadnou inou formou nepodieľa, ani

príležitostnými darčekom, prispievaním nad rámec výživného, platením sporenia, poistenia a pod.. So synom nie je v žiadnom kontakte. Súd sa nestotožnil so stanoviskom, že plnenie príp. zvýšenie výživného od plnoletosti dieťaťa je v rozpore s dobrými mravmi. Možno síce konštatovať, že u mal. H. boli vážnejšie výchovné problémy ( napr. drobná krádež, alkohol ), no ako vyplynulo z výsledkov dokazovania, k tomuto došlo aj následkom rozpadu rodiny s čím sa vyrovnával ťažšie ako starší brat T.. Bol pritom evidovaný u psychológa a detského psychiatra. V súčasnosti je tiež zrejme, že má problémy so školskou dochádzkou na strednej škole, kedy na polroku neprospeš z dvoch predmetov a má aj niekoľko neospravedlnených hodín. Predtým po jednom roku skončil štúdium na strednej škole v Banskej Bystrici, kde mal tiež „prepadnúť“. Podľa súdu je však zatiaľ predčasné hodnotiť jeho správanie či prístup ku vzdelávaniu ako rozporný s dobrými mravmi. H. Y. pred súdom vypovedal, že má záujem dokončiť si školu a chce si napraviť študijné výsledky. Syn účastníkov dovŕšil vek plnoletosti len prednedávnom a podľa súdu si ešte nie celkom uvedomuje dôležitosť získania odbornej kvalifikácie absolvovaním vzdelania v príslušnom odbore s ohľadom na svoje budúce možnosti uplatnenia na pracovnom trhu. Je potrebné poskytnúť mu ešte šancu na nápravu, a to aj vytvorením materiálnych podmienok. Pokiaľ by však došlo k opätovnému ukončeniu štúdia zavinením oprávneného na výživné, prichádzalo by do úvahy prehodnotenie ďalšieho trvania vyživovacej povinnosti rodičov, s ohľadom na „dobré mravy“ v zmysle § 75 ods. 2 Zákona o rodine.

15.

Pokiaľ matka navrhovala zvýšiť výživné aj za obdobie spätne pred podaním návrhu na súd t.j. od 1.8.2019, súd jej návrhu nevyhovel. Zákon o rodine síce v prípade výživného pre maloleté dieťa pripúšťa priznať ( zvýšiť ) výživné najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, avšak iba výnimočne, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Takéto osobitné dôvody opodstatňujúce spätne zvýšenie výživného však zo strany matky preukázané neboli. Matka neuviedla žiadnu relevantnú ( právnu ani skutkovú ) okolnosť alebo prekážku, ktorá by je prípadne bránila podať si návrh na zvýšenie výživného už skôr, pokiaľ objektívne dochádzalo ku zvyšovaniu výdavkov na výživu mal. dieťaťa a preto súd v tejto časti návrh matky zamietol ako nedôvodný.

16.

Podľa § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine súd výživné zvýšil odo dňa začatia konania tzn. od 19.9.2019, ku ktorému dňu už nepochybne bola preukázaná zmena pomerov účastníkov konania. Otcovi potom vznikol za obdobie do 31.3.2020 nedoplatok na výživnom za 12 dní mesiaca september 2019 a celých 6 mesiacov - október 2019 až marec 2020, čo predstavuje sumu 384,-Eur. Výpočet nedoplatku na výživnom je nasledovný  $[(260,-\text{Eur} - 200,-\text{Eur}) \times 6 \text{ mesiacov} = 360,-\text{Eur}] + \text{nedoplatok za 12 dní mesiaca september 2019} [(260,-\text{Eur} - 200,-\text{Eur}) : 30 \text{ dní} \times 12 \text{ dní} = 24,-\text{Eur}]$ . Nedoplatok na výživnom súd otcovi s poukazom na ust. § 232 ods. 4 CSP uložil zaplatiť v splátkach po 10,-Eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého nedoplatku.

17.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že v civilnom mimosporovom konaní účastníci v zásade nemajú nárok na náhradu trov konania. Výnimku z toho pravidla predstavuje § 55 CMP, podľa ktorého súd môže náhradu trov konania priznať, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Takáto okolnosť však vo vzťahu medzi účastníkmi konania nebola preukázaná a preto súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).