

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 9C/51/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118216486  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118216486.7

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcov: 1) E. O., P. XX.X.XXXX, Y. A. XXXX/XX, XXX XX E. a 2) O. I., P. XX.XX.XXXX, Y. A. XXXX/XX, XXX XX E., obaja pr. zast.: JUDr. Martina Stankovičová, advokát, so sídlom Protifašistických bojovníkov 3, 080 01 Prešov proti žalovanému: Š. Č., P. XX.X.XXXX, Y. Č. N. XXXX/XX, XXX XX L., pr. zast.: JUDr. Martin Staroň, advokát, so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o návrhu žalobcov a žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zabezpečiť dodávku elektriny a zemného plynu do nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, U.. Ú.. E., a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Ia. Žalovaný je povinný predkladať žalobcom doklady o vykonaných úhradách dodávateľovi elektriny a dodávateľovi zemného plynu do nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, U.. Ú.. E. a to do 3 dní po vykonaní každej platby vrátane vyúčtovacej faktúry a poukazovať na účet žalobcov M.: H. XXXX XXXX XXXX XXXX preplatky za zaplatené dodávky elektriny a zemného plynu v lehote do 3 dní od ich pripísania na účet žalovaného.

Ib. V prevyšujúcej časti návrh žalobcov na vydanie neodkladného opatrenia zamieta.

II. Žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne platiť žalovanému mesačne vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca sumu 70 € na úhradu preddavkov za elektrickú energiu a sumu 70 € na úhradu preddavkov za zemný plyn dodávaných do rodinného domu zapísaného na LV č. XXXX, U..Ú.. E..

Ila. V prevyšujúcej časti návrh žalovaného na vydanie neodkladného opatrenia zamieta.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.11.2018, domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam ako aj náhrady trov konania.

1.1. V rámci tohto konania došlo uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 29C/35/2018-9 zo dňa 10.1.2019 k nariadeniu neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia:

„Žalovaný je povinný stpieť výkon užívacích práv žalobcom k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Prešov, obec Prešov, kat. úz. Prešov, zapísaných na O. Č.. XXXX, a to k rodinnému domu zo súpisným číslom XXXX postavenom na parcele registra CKN č. XXXX/X A. J.D. XXX D., E. W. Č.. XXXX/ X A. J. XXX D. - druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/51/2018.“

1.2. Uznesenie o neodkladnom opatrení bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove, uznesením č. k. 13Co/40/2019-46 zo dňa 2.4.2019.

2. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 9C/51/2018 zo dňa 10.7.2019 rozhodol o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia takto:

„Návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia:

„Odporca je povinný poskytnúť súčinnosť navrhovateľovi pri prepise energií, a teda odporca je povinný predložiť písomný súhlas ako končiaci zákazník na formulári - Žiadosť o prepis a na formulári -

Údaje vlastníka pre zmluvu o pripojení (ZOP) vydaným spoločnosťou Východoslovenská energetika a.s. za účelom dodávky elektrickej energie a predložiť písomný súhlas ako končiaci zákazník na formulári - Žiadosť o prepis vydaným spoločnosťou innogy Slovensko s.r.o., a písomný súhlas vlastníka nehnuteľnosti za účelom dodávky plynu do rodinného domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na parcele č. 7716/1 o výmere 105 m<sup>2</sup> - zastavené plochy a nádvoría, nachádzajúceho sa v kat. úz. Prešov, obec Prešov, okres Prešov, vlastnícky vedeného na LV. č. XXX/X a príslušných pozemkov v lehote do 5 kalendárnych dní od doručenia tohto rozhodnutia, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci 9C/51/2018.“ zamietla.“

2.1 Uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove, a to uznesením č. k. 6Co/93/2019-139 zo dňa 3.9.2019.

3. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 9C/51/2018-163 zo dňa 5.11.2019 rozhodol o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia takto:

„Žalovaný je povinný zdržať sa konania smerujúceho k vykonávaniu prác v rozsahu vyplývajúcom z jeho „Oznámenia o rekonštrukcii“ zo dňa 26.9.2019 a to stavby lešenia, rekonštrukcie strechy, výmeny okien a zateplenia vo vzťahu k rodinnému domu s. Č.. XXXX, postavenom na parcele č. 7716/1 o výmere 105 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, nachádzajúcom sa v k. ú. Prešov, obec Prešov, okres Prešov zapísanom na LV Č.. XXXX. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.“

3.1 Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove, a to uznesením č. k. 15Co/86/2019-198 zo dňa 16.1.2020.

4. Podaním doručeným súdu dňa 11.2.2020 žalobcovia navrhli súdu vydanie neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia:

„Žalovaný je povinný zabezpečiť dodávky médií do nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, U.. Ú.. E.. Žalovaný je povinný znížiť výšku preddavkových platieb dodávateľom energií na sumu 60,- € za dodávku elektrickej energie a na sumu 60,- € za dodávku plynu do predmetných nehnuteľností, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň je žalovaný povinný predkladať doklady o vykonaných úhradách vrátane vyúčtovacej faktúry žalobcom a poukazovať na účet žalobcov M.: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX preplatky za zaplatené dodávky médií v lehote do 3 dní od ich pripísania na účet žalovaného. Žalovaný je povinný nahradiť trovy súdneho konania vrátane trov právneho zastúpenia žalobcov.“

4.1 Návrh na neodkladné opatrenie žalobcovia odôvodnili nasledujúcu: napriek vydanému neodkladnému opatreniu v konaní sp. zn. 29C/35/2018-9, ktorým súd návrhu v časti vyhovel, nie je toto rozhodnutie súdu žalovaným rešpektované. Žalovaný podniká kroky smerujúce k tomu, aby žalobcov prinútil z predmetných nehnuteľností sa vysťahovať. Podľa slov žalobcu títo riadne a včas od kedy sa stali vlastníckymi nehnuteľnosťami, uhradili platby za energie. Následne po podaní určovacej žaloby na súd žalovaný požiadal o zmenu platiteľa energií, a to zo žalobcov na svoju osobu a neskôr, na prelome rokov 2018-2019 vykonal prepis zmluvy o pripojení a zmluvy o dodávke energií na seba. Týmto spôsobom si žalovaný zabezpečil možnosť disponovať s pripojením resp. odpojením nehnuteľností od dodávky energií. Napriek snahe žalobcov stať sa priamymi platiteľmi za dodávky médií, vzhľadom na VOP dodávateľov médií a nevôľu žalovaného im to nebolo umožnené. Nakoľko žalobcovia konanie žalovaného predpokladali, žiadali súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého predmetom bola povinnosť žalovaného udeliť súhlas s prepisom energií naspäť na žalobcov, čomu však prvoinštančný a odvolací súd nevyhovel. Následne žalobcovia podľa ich slov požiadali žalovaného, aby im oznámil sumu za spotrebované energie a zároveň aby im predložil doklady potvrdzujúce príslušné sumy za predmetné energie za dané obdobie, vrátane čísla účtu, na ktoré má byť suma poukázaná, ako aj výšku preddavkov na nasledujúce obdobie. Žalovaný na žiadosť žalobcov doručil faktúry, na základe ktorých žalobcovia sumy riadne zaplatili žalovanému nielen fakturovanú sumu, ale aj nasledujúce preddavkové platby. Uvedené žalobcovia osvedčili priloženými faktúrami. Napriek tomu, že žalovaný v liste uviedol, že žalobcovia blokujú plynomer, uvedené nie je pravdou. Ako dôkaz žalobcovia doložili fotodokumentáciu a list od spoločnosti Distribúcia SPP, a.s. zo dňa 4.10.2019, ktorým vyúčtovala za odber plynu žalobcom sumu k úhrade. Žalobcovia sumu bezodkladne uhradili. K uvedenému došlo z dôvodu, že žalovaný nemal uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu a žalobcom uzatvorenie takejto zmluvy nebolo umožnené. Dňa 7.2.2020 došlo k odpojeniu predmetných nehnuteľností od dodávky elektrickej energie a dňa 10.2.2020 od dodávky zemného plynu. Po zisťovaní dôvodu odpojenia bolo žalobcom oznámené, že žalovaný bez ich vedomia navýšil preddavkové platby zo sumy 62,90 Eur (cena určená dodávateľom) na sumu 350 Eur, pričom túto sumu neplatil. O zvýšení platieb žalovaný žalobcov neinformoval a tieto platby neplatil, ale prijímal na svoj účet mesačné preddavkové platby od žalobcov,

na ktorých platenie vyzval žalobcov dňa 26.9.2019. Zvýšenie týchto platieb aj keby o nich žalobcovia vedeli nemá opodstatnenie, nakoľko v spotrebe žalobcov nedošlo k žiadnej zmene. Pôvodná suma preddavkových platieb vo výške 62,90 Eur dokonca presahuje sumu zodpovedajúcu skutočnej spotrebe elektrickej energie. Ako dôkaz žalobcovia predložili faktúry za predchádzajúce obdobia uhrádzané priamo nimi, na ktorých sú preddavkové platby vo výške 60 Eur mesačne. Žalovaný dňa 3.2.2020 doručil žalobcom prostredníctvom ich právneho zástupcu list, v ktorom žiadal zaplatenie sumy 1.278,90 Eur pričom platenie tejto sumy nijakým spôsobom neodôvodnil a žiadne doklady, ktoré by odôvodňovali túto sumu nepredložil. Žalobcovia žalovaného bezodkladne vyzvali na odôvodnenie, pričom žalovaný uvedený do dnešného dňa nepredložil. Z uvedeného je žalobcom zrejmé, že aj keby platili zvýšenú sumu preddavkových platieb, nie je isté, že žalovaný by túto sumu následne platil dodávateľom energií. Z konania žalovaného žalobcom vyplýva, že svoj zámer mal vopred naplánovaný s cieľom vyšťahovať žalobcov z predmetných nehnuteľností. Konanie žalovaného je v rozpore s uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 29C/35/2018 potvrdeným uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/40/2019. Podľa slov žalobcov je konanie žalovaného vrcholným prejavom neľudského správania a opovrhovaním právoplatných rozhodnutí súdov. Odpojením žalobcov od dodávok energií došlo k znemožneniu žalobcom vykonávať ich právo na obydlie, a to najmä v zimnom období s mínusovými teplotami. Odpojením od plynu a elektriny tak došlo k hrubému zásahu do práva žalobcov na obydlie, a teda práva užívať predmetné nehnuteľnosti riadnym spôsobom v zmysle znenia vyššie citovaného neodkladného opatrenia. Podľa žalobcov situácia neznesie odklad a preto je evidentné, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, obava z ohrozenia je reálna, nárok žalobcov osvedčený a existuje tu potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

5. Napriek tomu, že súd žalovaného nevyzval na vyjadrenie sa k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podaním doručeným súdu dňa 19.2.2020 po nazretí do elektronického súdneho spisu, žalovaný k návrhu uvádza, že rešpektuje všetky vydané a jemu doručené neodkladné opatrenia v predmetnej právnej veci a zdržuje sa konania, ktoré by žalobcom bránilo v užívaní nehnuteľností. K energiám uvádza, že s týmito je problém od vydania neodkladného opatrenia, nakoľko žalobca 1) nezákonne zaplomboval elektromer a plynomer a k nim nepustil zamestnancov príslušných dodávateľov a pri akejkoľvek ich snahe vykonať odpočet privolať príslušníkov polície, nakoľko žalobca 1) pri každej snahe vykonať odpočet vidí úmysel žalovaného mu uškodiť. Z emailu doručeného žalovanému zo strany innogy, u ktorého sa prihlásil od 1.1.2019 ako odberateľ elektrickej energie je podľa slov žalovaného zrejmé, že zo strany žalobcu 1) došlo k fiktívnej demontáži meradla, čo preukazuje, že žalobca robí kroky, z ktorých sa následne snaží obviňovať žalovaného a v tomto prípade si meradlo sám znefunkčnil. Žalovaný zvýšil preddavkové platby po konzultácii s vyššie uvedeným dodávateľom, nakoľko bol upozornený, že žalobcovia môžu spotrebovať veľké množstvá elektrickej energie a následne žalovanému vzniknú veľké nedoplatky, čo platí aj pri spotrebe plynu. Podľa slov žalovaného viac krát vyzýval žalobcov na zaplatenie preddavkových platieb, o čom svedčia aj listiny predložené žalobcami k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo svedčí o čestnom úmysle žalovaného. Dňa 7.2.2020 došlo k prerušeniu dodávky elektrickej energie neúmyselne, pričom hneď ako sa žalovaný o stave dozvedel, uhradil nedoplatky a rodinný dom bol opäť zapojený, a teda tohto času nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný ďalej uvádza, že ak by žalobcovia splnili výzvu na zaplatenie, ktorú im zaslal, nikdy by k tejto situácii nedošlo. Navrhované neodkladné opatrenie je podľa slov žalovaného právne nemožné, nakoľko nemožno súdnym rozhodnutím nútiť žalovaného, ako vlastníka nehnuteľností, aby znížil preddavkové platby. Navyše podľa slov žalovaného, tento sa snaží so žalobcami spolupracovať. Následne žalovaný žiada súd o nariadenie neodkladného opatrenia v znení: „Žalobcovia 1) a 2) sú povinní spoločne a nerozdielne platiť žalovanému pravidelne mesačne sumu 100 Eur na úhradu preddavkov za elektrickú energiu a sumu 100 Eur mesačne na úhradu preddavkov na plyn, dodávané do rodinného domu zapísaného na O. Č.. XXXX, U.. Ú.. E., a to vždy do 15 dňa v tom ktorom mesiaci.“

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP - pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP - neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP - neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP - v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Žalobcovia pripojenými listinami preukázali, že došlo k zmene odberateľa elektrickej energie a plynu do rodinného domu zapísaného na O. Č.. XXXX, U..Ú.. E.. Tomuto postupu žalobcu a dodávateľa energie nemožno nič vyčítať, pretože napriek spornosti vlastníckeho práva k rodinnému domu je katastrálnym vlastníkom žalovaný z čoho dodávateľ energií zrejme vychádzal.

7.1 Žalobcovia preukázali aj prerušenie dodávky energií, čím osvedčili dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia v tejto časti a potrebu prijatia opatrení zabezpečujúcich užívanie rodinného domu, pričom tvrdenie žalovaného o obnove dodávky nebolo žiadnym spôsobom preukázané, preto súd len z tohto tvrdenia vychádzať nemohol.

7.2 Súd nemohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti znížiť u dodávateľa energie preddavkovú platbu, nakoľko mu z hmotného práva takéto právo neplynie. Skutočnosť, že výška preddavkovej platby plynie predovšetkým z dohody medzi odberateľom a dodávateľom však nič nemení na tom, že žalovaný nedôvodným navýšením platieb nemôže žalobcov šikanovať. Keďže z predložených dokladov nevyplývalo, že existujú objektívne dôvody na niekoľkonásobné navýšenie preddavkových platieb, uvedené sa odrazilo v určenej výške povinnosti refundácie preddavkových platieb žalovanému vo výške 2 x 70 € mesačne a v prevyšujúcej časti bol návrh žalovaného na vydanie neodkladného opatrenia zamietnutý.

7.3 Žalobcovia pripojenými dokladmi preukázali vôľu platenia úhrad za energie, čo vyplýva z preukazu úhrady faktúr, ktoré mali k dispozícii. Súd má teda za to, že žalobcovia žiadnym spôsobom v tejto oblasti nemajú záujem poškodzovať žalovaného. Zároveň je žalobcom potrebné zabezpečiť kontrolu preukázania poukazovania ich finančných prostriedkov žalovaným dodávateľom energií.

8. Na záver súd považuje za nevyhnutné uviesť, že „preteky“ strán sporu ohľadom neodkladných opatrení neumožňujú súdu dostať sa k meritornému prejednávaniu veci samej.

9. O nároku na náhradu trov konania o vydanie neodkladného opatrenia súd nerozhodoval, keďže o nich bude rozhodovať v súvislosti s nárokom na trovy konania s vecou samou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho dorúčením (§ 332 ods. 1 CSP).