

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010043
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220010043.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom dňa 09. 03. 2020 v trestnej veci proti obvinenému X. P., nar. XX. XX. XXXX vo B. S., trvale bytom B. S., O. XX, t. č. ÚVV Banská Bystrica pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., konajúc o väzbe obvineného, takto

rozhodol:

Podľa § 238 ods. 4 Tr. por. sa obvinený X. P., nar. XX. XX. XXXX ponecháva vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. sa žiadosť obvineného z 20. 02. 2020 podaná obhajcom JUDr. Mariánom Szabo, advokátom z AK Levice, ul. Sv. Michala č. 4, Hotel Atóm, o prepustenie z väzby na slobodu zamietla.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa väzba nenahradzuje dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/197/2019 dňa 16. 12. 2019 bol obvinený z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. vzatý do väzby. Väzba nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Dňa 21. 02. 2020 bola na obvineného podaná prokurátorkou Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžaloba pod č. j. Pv 485/19/6610-54.

Podľa § 238 ods. 4 Tr. por., ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1 najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní. Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhovie, predloží ju bez meškania so svojim stanoviskom a návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený ak v nej neuvedie iné dôvody opakovať až po uplynutí 30 dní odo dňa keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c) môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejedávaného prípadu možno účel väzby

dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 72 ods. 2 veta piata Tr. por. pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný.

Obvinený bol vzatý do väzby dňa 14. 12. 2019, pričom väzba z prípravného konania sa zmenila na súdnu väzbu dňom 21. 02. 2020, kedy bola podaná na neho obžaloba. V spojitosti s rozhodovaním súdu o ponechaní obvineného vo väzbe, resp. prepustení z väzby na slobodu, bol určený termín výsluchu obvineného na 09. 03. 2020. Obvinený prostredníctvom obhajcu podal dňa 24. 02. 2020, teda po podaní obžaloby, na Okresnú prokuratúru Veľký Krtíš žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu.

Obvinený do zápisnice o výsluchu dňa 09. 03. 2020 uviedol, že po prepustení z väzby na slobodu by rešpektoval prípadné uložené mu obmedzenia a povinnosti súdom a podrobil sa výkonu probačného dohľadu. Je prihlásený k trvalému pobytu pri tete J. Š. na ul. Š. XX vo B. S. a na tejto adrese by sa naďalej zdržiaval. Je pacientom psychiatrickej ambulancie MUDr. E. vo Veľkom Krtíši. Ďalšej trestnej činnosti by sa nedopúšťal, nakoľko má prísľub od zamestnávateľa firmy ERC vo Veľkom Krtíši, že by ho prijali do pracovného pomeru.

Súd k žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zaujal nasledovné stanovisko: Obvinený bol v doterajšom živote celkom 6x súdne trestaný, ostatnýkrát rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/131/2017. Vo všetkých prípadoch bol odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, konkrétne za trestný čin krádeže. Prvé odsúdenie, podľa odpisu registra trestov, je z mesiaca november 2014 a posledné z mesiaca február 2018. Z uvedeného nespochybnene vyplýva ten záver, že jednotlivé odsúdenia nespĺnili účel, keď nebola nimi dosiahnutá represívna funkcia a individuálna prevencia, aby obvineného odradili od pokračovania v páchaní trestnej činnosti. Práve pre tento dôvod bol obvinený vzatý aj do väzby (§ 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.) v prejednávanej veci. Obvinený sa počas celej doby medzi odsúdeniami neživil riadnym spôsobom, ale prostriedky na svoju obživu si zaobstarával krádežami. Má to súvis aj s tým, že bol bez riadneho pracovného pomeru a nemal stále bydlisko. Sám pri výsluchu uviedol, že sa zdržiava u tety J. Š. na ul. Š. XX vo B. S. a kde sa zdržiaval aj v minulosti. Je vysoko pravdepodobné, že v prípade prepustenia obvineného z väzby na slobodu, by ďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti majetkového charakteru. Na uvedenom závere nič nemení ani vyhlásenie obvineného, že by sa zamestnal vo firme ERC, keď žiadny relevantný dôkaz o predpokladanom vzniku pracovného pomeru nepredložil.

Na obvineného bola podaná obžaloba, ktorou sa mu kladie za vinu, že sa mal skutkami v nej vymedzenými dopustiť prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. (teda opäť majetkovej trestnej činnosti) a navyše prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. Sám obvinený uviedol, že sa podrobuje psychiatrickej liečbe. Z obsahu spisového materiálu, s ktorým sa súd oboznámil, vyplýva ten záver, že správanie obvineného, najmä po požití alkoholických nápojov, sa stáva nevyspytateľným. Tak tomu bolo aj dňa 13. 12. 2019, keď so zbraňou sa vyhrážal osobe prezývanej „Š.“ - X. T., bytom B. S. O.. K. XXX/X, čím u tejto osoby vyvolal dôvodnú obavu o život a zdravie.

Z hľadiska existencie dôvodnej obavy v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. je nutné poukázať na charakter a okolnosti trestnej činnosti, ktorej sa mal obvinený dopustiť krátko po prepustení z väzby na slobodu v inej trestnej veci vedenej Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 0Tp/184/2019. Proti obvinenému bolo v roku 2018 zastavené trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné z dôvodu, že v čase činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Obvinený tak jednoznačne má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Obvinený je psychiatrický pacient a v minulosti mu bolo opakovane ukladané ochranné liečenie psychiatrické. Z výkonu uloženého ochranného liečenia bol prepustený dňa 31. 01. 2019. Napriek užívaniu liekov požíval alkoholické nápoje, čo malo negatívny vplyv na jeho správanie, trestnej činnosti sa dopúšťal po požití alkoholických nápojov, čo v súhrne odôvodňuje obavu, že v prípade jeho prepustenia z väzby na slobodu, by v trestnej činnosti pokračoval, resp. by vykonal trestný čin, ktorým mal hroziť.

Súd dospel presvedčivo k záveru, že žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu vyhovieť nemožno, keďže väzobný dôvod u obvineného naďalej trvá. Preto túto žiadosť ako nedôvodnú zamietol. Z rovnakého dôvodu ponechal obvineného vo väzbe podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. S poukazom na Nález Ústavného súdu SR č. 67/2013-41 bolo povinnosťou súdu zároveň skúmať, či účel väzby nemožno dosiahnuť u neho dohľadom probačného a mediačného úradníka. Súd mal za to, že tento účel preventívnej väzby nemožno takto dosiahnuť aj s prihliadnutím na osobu obvineného a vedenie jeho doterajšieho života, ktoré nedáva záruku, že by podmienky probačného dohľadu dodržiaval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.