

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119281443
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6119281443.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., IČO: 31340890, Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava proti žalovanému: Q. Q., K.. XX.X.XXXX, G. XX, XXX XX Č. O., o zaplatenie 1679,95 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu o zaplatenie sumy 1679,95 Eur s príslušenstvom z a m i e t a.
- II. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnu príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016, o upomínacom konaní, ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných záväzkov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanému uložená povinnosť uhradiť žalobcovi sumu vo výške 1679,95 Eur s príslušenstvom, titulom nesplatennej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

2. Žalobca v návrhu uviedol, že v právnom postavení veriteľa uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 1500,-Eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa dojednaní v zmluve. Nakoľko žalovaný neplnil úver riadne a včas, v dôsledku jeho omeškania s plnením úveru, žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zák.č. 40/1964 Zb. občianskeho zákonníka, v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 15.08.2016 úver za predčasne splatný. Ani po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, žalovaný zo sumy úvery neuhradil nijakú sumu. Žalobca si v konaní uplatňuje dlžnú istinu vo výške 1470,91 Eur, vyčíslený úrok z istiny vo výške 194,39 Eur, ako súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ďalej zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1470,91 Eur od 16.08.2016 do zaplatenia a poplatky vo výške 14.65 Eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov, vydal vo veci platobný rozkaz sp.zn. 9Up/541/2019 zo dňa 15.05.2019, ktorým v plnom rozsahu žalobe vyhovel. Nakoľko sa ho riadne nepodarilo doručiť žalovanému, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec, ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci podľa § 13 v spojení s § 14 zák.č. 160/2015 Zb.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Zb.Z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

4. Dňa 05.12.2018 vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 343/2018, zákon z 27.11.2018, ktorým sa doplnil zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. To znamená, že počnúc dňom 05.12.2018 nadobudla účinnosť novela Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej bol za § 54 vložený § 54a so znením: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.“

5. Z dôvodovej správy vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka vyplýva, že zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia, je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL US 11/2016-60 zo dňa 07.02.2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Zb. zákonov o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej Národnej Rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nie je v súlade s článkom 46 ods. 1 v spojení s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Zákonodarca ďalej uvádza, že cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh vo vzťahu, ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať s dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.

6. Nakoľko žalobca podal návrh na upomínací súd dňa 29.04.2019, teda už za účinnosti vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka, súd po predbežnom právnom posúdení žaloby, zo skutočností tvrdených v žalobe a pripojených listinných dôkazov, s prihliadnutím na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, dňa 25.06.2019 vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby podľa § 138 CSP.

7. Na výzvu súdu žalobca reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 29.07.2019 v ktorom uviedol, že nepovažuje uplatnený nárok za premlčaný, nakoľko premlčanie z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru neplynie pre jednotlivé splátky samostatne, ale pre celý dlh ako taký. Uviedol, že úver bol zosplatený dňa 15.08.2016 a žaloba bola podaná na súd 29.04.2019. Premlčacia doba by podľa žalobcu uplynula až 15.08.2019, a teda bola súdu zaslaná skôr ako uplynula premlčacia doba. Následne na výzvu súdu žalobca písomným podaním doručeným dňa 08.08.2019 uviedol, že žalovaný sa zaviazal splácať svoj dlh v mesačných splátkach po 35,-Eur a vzhľadom k tomu, že dlh nesplácal riadne a včas, dostal sa do omeškania so splátkou úveru zo dňa 25.04.2016, ktorú uhradil dňa 19.04.2016 vo výške 27,83 Eur, avšak táto výška uhradenej mesačnej splátky nebola postačujúca. Dňa 09.07.2016 mu z dôvodu omeškania bol zaslané upozornenie - výzva na splatenie dlžnej sumy informujúca o omeškaní mesačnej splátky.

8. Procesným uznesením sp. zn. 11Csp/67/2019-64 zo dňa 09.09.2019 súd vyzval žalovaného k vyjadreniu sa k žalobe a uvedeniu rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenia listinných dôkazov, prípadne označenia dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný si uznesenie súdu prevzal dňa 19.12.2019, pričom v stanovenej 15 dňovej lehote sa k podanej žalobe nevyjadril, ani nenavrhol vykonať nijaké dôkazy.

9. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 09.03.2020, ktorého sa žalobca ani žalovaný nezúčastnili. Žalobca svoju neúčasť na vytyčenom pojednávaní ospravedlnil písomným podaním, doručeným súdu dňa 17.01.2020, v ktorom z dôvodu hospodárnosti konania sa ospravedlnil z účasti na vytyčenom pojednávaní a súhlasil s konaním vo veci samej v jeho neprítomnosti. Žalovaný, ktorému bola predvolanie doručené dňa 17.01.2020 sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného postupom podľa § 180 CSP.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä: žalobou, Zmluvou o úveru - Dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, aktuálnym stavom

úveru ku dňu 31.03.2019, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15.08.2016 pripojenou fotokópiou doručenky, upozornením - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 18.07.2016 spolu s fotokópiou podacieho hárku a písomnými vyjadreniami žalobcu na základe čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 30.01.2015 Zmluvu o úvere „Dobrá pôžička“, č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 1500,-Eur s počtom mesačných splátok 84, s dátumom konečnej splatnosti 25.01.2022, s výškou mesačnej úhrady 38,30 Eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky 35,-Eur a náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 3,30 Eur, s úrokovou sadzbou 21,90% p.a., s RPMN 24,24% p.a., s priemernou RPMN 21,79% p.a., s celkovou čiastkou úveru 2929,17 Eur, s dohodnutým základným súborom poistenia, s dátumom prvej platby do 25.02.2015 a so splácaním vždy mesačne k 25.dňu v mesiaci.

12. Písomným upozornením: „Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ zo dňa 18.07.2016, žalobca upozornil žalovaného na podstatné porušenie zmluvy o úvere a jej obchodných podmienok a zároveň ho v zmysle § 53 ods. 9 občianskeho zákonníka upozornil, že ku dňu 18.07.2016 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 264,53 Eur a v prípade, ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver za predčasne splatným v zmysle ustanovení zmluvy o úvere a obchodných podmienok. Zaslanie upozornenia žalovanému, preukázal žalobca fotokópiou podacieho hárku.

13. Písomným podaním: „ Výzva na úhradu dlžnej sumy“ zo dňa 15.08.2016, žalobca oznámil žalovanému zosplatenie celého úveru ku dňu 15.08.2016 v celkovej výške 1679,95 Eur. Skutočnosť, že sa zásielka dostala do dispozičnej sféry žalovaného, žalobca opäť preukázal priložením ftk. doručenky.

14. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.03.2019 súd zisťuje, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru splátkou zo dňa 25.11.2015, kedy splátku vo výške 35,-Eur uhradil len čiastočne v sume 26,62 Eur. Žiadne ďalšie platby už žalovaný nevykonával. K zosplateniu úveru podľa aktuálneho stavu úveru došlo ku dňu 15.08.2016.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody podľa § 261 ods. 3 písm.d) Obchodného zákonníka, a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Nakoľko však z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uzavretá zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona, a teda úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade popri Obchodnom zákonníku nutné aplikovať aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z., ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Obč. zákonníka.

17. Vzhľadom na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, súd posudzoval uplatnený nárok žalobcu z hľadiska včasnosti jeho podania a možnosti jeho vymáhania pred súdom.

18. Premlčanie definujeme ako márne uplynutie doby stanovenej v zákone pre vykonanie práva. Znamená výrazne oslabenie subjektívneho práva strany sporu, nakoľko premlčaním síce nárok žalobcu nezaniká, nemôže byť však súdom priznaný, ak sa povinný pred súdom bráni vznesením námietky

premlčania. Nárok oprávnenej strany sporu trvá aj naďalej, stáva sa však prostredníctvom súdu nevymáhateľným. V prípade, že dlžníkom, a teda povinným subjektom je spotrebiteľ, súd je povinný prihliadnúť aj na znenie § 54a Občianskeho zákonníka a ex offo skúmať, či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná a môže žalobca svoj nárok uplatniť v súdnom konaní.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

25. Z predloženého listinného dôkazu: „Aktuálny stav úveru ku dňu 31.03.2019“ súd zisťuje, že poslednou splátkou, ktorú žalovaný uhradil bola splátka zo dňa 25.11.2015, ktorú žalovaný uhradil len čiastočne v sume 26,62 Eur žiadne ďalšie splátky do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru neuhradil.

26. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná, pričom táto podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z uvedeného je zrejmé, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada, nie od okamihu predčasnej splatnosti. Táto splatnosť nenastáva uplynutím troch mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh. Pre účinné zosplatenie úveru je nevyhnutné, aby bol podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dlžník v omeškaní so splácaním splátky úveru najmenej 3 mesiace, pričom súčasne ho musí veriteľ upozorniť v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva zosplatenia úveru. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, môže veriteľ zosplatiť svoju pohľadávku najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Vzhľadom na vyššie uvedené znenia zákonných ustanovení súd uzatvára, že takouto splátkou musela byť splátka z 25.04.2016, s ktorou bol žalovaný v omeškaní po mesiacoch máj, jún a júl, zároveň bol v mesiaci júl veriteľom upozornený na možnosť zosplatenia úveru a nasledujúci mesiac do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky musel veriteľ využiť právo zosplatenia úveru, pričom žalobca tak učinil dňa 15.08.2016, čo vyplýva z listinného dôkazu: aktuálny stav úveru, ako aj z listinného dôkazu: výzva na úhradu dlžnej sumy.

27. Keďže došlo zo strany veriteľa k využitiu práva na zosplatenie úveru platne, a to v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, premlčacia lehota v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti (zročnosti) ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá, tzn. pre ktorú k zosplateniu došlo, ktorá zosplatenie vyvolala. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že touto splátkou bola splátka z 25.04.2016, preto premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 103 uplynula dňa 25.04.2019, preto má súd za to, že celý nárok

žalobcu je premlčaný, nakoľko žaloba bola upomínaciu súdu doručená až dňa 29.04.2019, teda po 3ročnej premlčacej dobe.

Čo sa týka úrokov z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvom k hlavnému záväzku (§ 121 ods. 3 Obč. zákonníka), tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný, a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie úrokov z omeškania.

28. V tomto smere súd poukazuje aj na právny názor vyslovený Krajským súdom v Banskej Bystrici v rozsudku 16Co/414/2017 zo dňa 13.09.2018, ako aj v rozsudku 17Co/80/2018 z 24.04.2019, v ktorých sa rovnako konštatuje, že premlčacia doba začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, teda splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada a nie od okamihu predčasnej splatnosti. Táto splatnosť nenastáva uplynutím 3 mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky pre ktorú sa stane splatným celý dlh.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzatvára, že uplatnený nárok je premlčaný, nakoľko žalobca využil svoje právo na zosplatenie úveru pre nezaplatenú splátku žalovaného z 25.04.2016, a teda od tejto doby začala plynúť aj premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Keďže je súd povinný ex offio prihliadať na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol, pretože premlčaný nárok nemožno žalobcovi priznať a v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka ho vymáhať v súdnom konaní.

30. Keďže súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania žalobného nároku, nezaoberal sa ďalej meritom veci.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý hoci mal plný úspech vo veci a patrí mu náhrada trov konania, súd mu právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže mu zo spisu nijaké trovy nevyplývajú.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.