

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/126/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119210378
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119210378.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanej: I. S., T. X.X.XXXX, H. I. XXX/X, XXX XX G., o zaplatenie 44,18 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Nárok na náhradu trov konania žalovanej voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 4.6.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 44,18 eura s prísl., pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) zo dňa 09.04.2018 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej.

Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 07.06.2016 Zmluvu č. 83860294. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej Vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, ako je uvedené nižšie:

Variabilný symbol faktúry 1135855825 na sumu 13,14 eur so splatnosťou 14.09.2016

Variabilný symbol faktúry 1140934175 na sumu 20,06 eur so splatnosťou 14.10.2016

Variabilný symbol faktúry 1143287003 na sumu 10,98 eur so splatnosťou 14.11.2016

Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Faktúry sú očíslované variabilnými symbolmi.

Žalovaná po postúpení pohľadávky neuhradila žiadnu sumu.“

2. Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz dňa 23. augusta 2019 pod č.k. 19Csp 126/2019-55, ktorý však pre nemožnosť doručenia žalovanej do vlastných rúk bol zrušený. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu dňa 12.11.2019., súd sa však pokúsil z adresy trvalého bydliska žalovanú predvolať na pojednávanie, ale bezúspešne.

3. Súd výzvou zo dňa 22.1.2020 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 15 dní predložil dôkazy o aktívnej vecnej legítimácii s poukazom na ustanovenie § 43 ods.1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z. (viď

uznesenie KS PO sp.zn. 12Co/46/2019 vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 19Csp/326/2017) pod následkom koncentrácie konania.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 7.2.2020 uviedol, že „podľa zákona je na účinné postúpenie pohľadávky potrebné kumulatívne splnenie 2 podmienok:

- 1.) vyzvať účastníka na splnenie svojho peňažného záväzku a
- 2.) omeškanie účastníka so splatením nepretržite dlhšie ako 90 dní.

1.) Výzva účastníka na splnenie svojho záväzku

Nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť uhrádzať vyúčtované faktúry riadne a včas, pôvodný veriteľ vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy listom zo dňa 23.09.2016 - Upomienka za neuhradené faktúry. Na základe skutočnosti, že žalovaná ani po výzve pôvodného veriteľa formou upomienky neuhradila vyúčtované splatné faktúry, pôvodný veriteľ zaslal žalovanej Pokus o zmier, v ktorom žalovanú upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude nútený pristúpiť bez ďalšieho upozornenia k súdnemu vymáhaniu pohľadávky. Rovnako bola upozornená na to, že pôvodný veriteľ bude nútený ukončiť so žalovanou zmluvný vzťah v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Vzhľadom na to, že ani po predchádzajúcich upozorneniach zo strany žalovanej nedošlo k úhrade dlžnej sumy, pôvodný veriteľ pristúpil v zmysle § 44 ods. 8 písm. b) Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a čl. 6.7 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., k ukončeniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vedenej pod číslom účastníka 0083860294 odstúpením ku dňu 28.11.2016. Túto skutočnosť žalovanej oznámil listom zo dňa 29.10.2016, kde súčasne upozornil žalovanú na vymáhanie neuhradenej pohľadávky súdnou cestou.

Následne, nakoľko aj napriek pokusu o zmier, zo strany žalovanej nedošlo k splneniu záväzku, pôvodný veriteľ listom zo dňa 23.04.2018 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky, pričom súčasťou tohto oznámenia bola výzva nového veriteľa na splnenie záväzku. Má zato, že Pokusom o zmier, ktorý pôvodný veriteľ zaslal žalovanej, bola upozornená na skutočnosť, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude pôvodný veriteľ nútený pristúpiť k súdnemu vymáhaniu.

Na základe uvedeného má žalobca za to, že právny predchodca žalobcu si splnil svoju povinnosť, ktorú mu ukladá zákon.

Zároveň uvádza, že žalobca zaslal predmetné listy žalovanému ako obyčajnú poštovú zásielku, pri ktorej sa odosielateľovi pri doručovaní nevracia doklad o doručení - doručienka, preto v spisovej dokumentácii týmto dokladom nedisponuje.

Samotný zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v § 43 ods. 13 totiž nedefinuje náležitosti výzvy ani spôsob jej doručovania, len určuje jej formu, ktorá musí byť písomná. Má zato, že uvedené ust. nepredpokladá vedomosť dlžníka o upozornení, ale predpokladá upozornenie dlžníka veriteľom. Preto nie je vylúčené, že pôvodný veriteľ takúto výzvu žalovanému zaslal, avšak tento si ho prevziať nemusel.

2.) Omeškanie účastníka so splatením nepretržite dlhšie ako 90 dní.

Nakoľko žalovaná bola pôvodným veriteľom viac krát vyzvaná na úhradu svojho splatného záväzku a tento naďalej svoj záväzok ani po uplynutí 90 dňovej lehoty neuhradila, žalobca považuje 2. podmienku pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách za splnenú.

Zároveň poukazuje aj na Uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/622/2016 a Uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/147/2017, v ktorých sa súdy v súvislosti s aktívnou legitimitáciou a postúpením pohľadávky zaoberali v podobných prípadoch.“

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to: zmluva o postúpení pohľadávok z 9.4.2018, príloha k zmluve, zmluva o poskytnutí verejných služieb zo dňa 7.6.2016, Všeobecné podmienky O2 účinné k 4.6.2014, Cenník platný od 8.4.2014, faktúra č. 1143287003, faktúra č. 1140934175, faktúra č. 1135855820, oznámenie o postúpení pohľadávok z 23.4.2018, pokus o zmier z 20.5.2019, platobný rozkaz zo dňa 23.8.2019, správy o pobyte žalovanej, uznesenie o zrušení platobného rozkazu zo dňa 8.11.2019, výzva žalobcovi zo dňa 22.1.2020 na predloženie dôkazov o aktívnej vecnej legitimitácii, vyjadrenie žalobcu zo dňa 7.2.2020 a zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu je vedený v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v oddieli Sro, vložka č. 27882/B ako dodávateľ telekomunikačných služieb.

7. Žalovaná je fyzická osoba - spotrebiteľka.

8. Dňa 7.6.2016 títo uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej došlo k aktivácii telekomunikačných služieb pre žalovanú na účastnícke číslo žalovanej uvedené v zmluve a aktivovaná SIM karta.

9. Podľa bodu 3, miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických, komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o. Cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom a účastník sa ju zaväzuje uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej po konci zúčtovacieho obdobia. Podpisom potvrdzuje, že sa so zoznámil so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

10. Podľa bodu 6 zmluvy, účastník s poskytovateľ sa týmto dohodli, že ak účastník poruší svoju povinnosť v zmysle článku 4.2 Všeobecných podmienok využívať službu v súlade so zákonom, zmluvou a Všeobecnými podmienkami, t.j. účastník sa dopustí zneužitia služby automatickým generovaním prevádzky, využívaním tzv. GSM brán; využitím SIM karty na zabezpečenie spojenia medzi tretími stranami, nedovoleným presmerovaním telekomunikačnej prevádzky, pripojením na zariadenie slúžiacim na automatické smerovanie prevádzky; využívaním tzv. nekonečných resp. neobmedzených volaní za účelom získania finančného prospechu. Zaväzuje sa poskytovateľovi na základe jeho výzvy uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 100 eur za každé takéto zneužitie služby a to aj opakovane.

11. Podľa Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia platných a účinných dňom 4.6.2014, ktoré nie sú žalovanou podpísané a to bodu 6.1 zmluva nadobúda účinnosť aktiváciou SIM karty a uzatvára sa na dobu určitú a to na 13 mesiacov od aktivácie SIM karty, ak sa zmluvné strany nedohodli inak.

Platnosť zmluvy zaniká:

- a) Dohodou,
- b) Výpoveďou v súlade so Všeobecnými podmienkami, ak je zmluva uzavretá na dobu neurčitú,
- c) Odstúpením od zmluvy v súlade so Všeobecnými podmienkami.

12. Podľa bodu 6.7 VOP, poskytovateľ môže odstúpiť od zmluvy a to výhradne podľa článku 17.1 písm.

a) ak:

a) Účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

13. Podľa bodu 6.8 VOP, v prípade odstúpenia od zmluvy sa končí jej platnosť dňom doručenia oznámenia o odstúpení druhej strane, pokiaľ nie je v oznámení o odstúpení uvedený neskorší deň.

14. Podľa bodu 7.1 VOP, ceny služieb sú obsiahnuté v platnom cenníku, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

15. Pripojený Cenník nebol taktiež žalovanou podpísaný.

16. Podľa bodu 17 VOP, poskytovateľ a účastník sa dohodli, že poskytovateľ je oprávnený oznamovať skutočnosti, zasielať výzvy, záväzné pokyny a činiť ďalšie úkony voči účastníkovi podľa týchto Všeobecných podmienok ktorýmkoľvek z nasledovných spôsobov, pokiaľ tieto Všeobecné podmienky neustanovujú, že konkrétny úkon je možné urobiť výhradne jedným z nich:

a) Doručením písomnosti osobne alebo prostredníctvom subjektu povereného doručovaním (napr. pošta) a

b) Doručením prostredníctvom diaľkovo dostupných elektronických komunikačných prostriedkov podľa čl. 17.5.

17. Za doručenie prostredníctvom subjektu povereného doručovaním sa považuje obyčajné doručenie písomnosti, doporučené doručenie písomnosti alebo doporučené doručenie písomnosti s doručenkou. Účastníkovi sa doručuje na poslednú známu adresu účastníka uvedené v databáze účastníkov. Povinnosť účastníka oznámiť poskytovateľovi zmenu adresy sa spravuje článkom 4.2 písm. g). Písomnosť sa považuje za doručení aj v prípade, keď bude poskytovateľovi vrátená späť ako nedoručiteľná z dôvodu, že sa účastník odsťahoval, nebol zastihnutý, je neznámy, odmietol písomnosť prevziať alebo z iných podobných dôvodov a to v deň, keď bola na zásielke vyznačená poznámka o tejto skutočnosti.

18. Nie je sporné, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry, ktorých zaplata za telekomunikačné služby sa domáha.

19. Listom zo dňa 23.4.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky z neuhradených elektronických komunikačných služieb a to zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 9.4.2018 na žalobcu s tým, že celková výška pohľadávok ku dňu postúpenia je 44,18 eura.

20. Listom zo dňa 20.5.2019 žalobca vyzval žalovanú na pokus o zmier, kde žiadal o uhradenie predmetných faktúr.

Dôkazy o doručovaní týchto písomnosti žalovanej nepredložil.

21. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

22. Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci z ustanovení § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorého podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

23. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) tohto zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

24. Podľa § 43 ods. 13 tohto zákona, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

25. Súd skúma aktívnu legitímáciu žalobcu ex offo a konštatuje, že v danom prípade žalobca nepreukázal, aby došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Vysvetlenie žalobcu v tomto smere súdu nepostačuje a nezodpovedá ani náležitosti zmluvného vzťahu. V takýchto právnych vzťahoch je potrebné, aby žalobca mal dostatok listinných dôkazov na preukázanie existencie platného postúpenia pohľadávky. Odkazovanie na všeobecné obchodné podmienky, podľa ktorých doručovanie písomnosti tak závažného charakteru, ako sú faktúry alebo výpovede zmlúv len zásielkami obyčajnou poštou bez toho, aby si dodávateľ služieb preveril a zabezpečil skutočné zaslanie tejto zásielky, resp. doručenie tejto zásielky spotrebiteľovi, nepostačuje.

Ak pôvodný veriteľ zasielal faktúry žalovanej ako obyčajnú poštovú zásielku, pri ktorých sa nevracia doklad o doručení, nie je možné z pochopiteľných dôvodov pre takéto vadné doručovanie prijať to vysvetlenie, že došlo k riadnemu doručeniu výzvy a boli splnené všetky náležitosti vyššie uvedeného zákona pre platné postúpenie pohľadávky.

26. V danom prípade je nesporné, že nedošlo k platnej inkorporácii akýchkoľvek doložiek, ktoré by mali predmetný dodatok č. k zmluve, podľa ktorého by Všeobecné obchodné podmienky, na ktoré žalobca odkazuje, by mali byť súčasťou zmluvy.

27. Pokiaľ žalobca dôvodil odstúpením od zmluvy zo dňa 29.10.2016, takéto odstúpenie od zmluvy ani nepredložil.

28. Súd má za to, že v danom prípade splnenie podmienok v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. spočíva v tom, aby spotrebiteľ bol jednoznačne upovedomený a vyzvaný výzvou telekomunikačného podniku, že ak je napriek tejto písomnej výzve v omeškaní, môže postúpiť svoju peňažnú pohľadávku inej osobe aj bez jeho súhlasu.

29. V danom prípade súd konštatuje, že telekomunikačný podnik mal oznámiť postúpenie pohľadávky, ktoré sa uskutočnilo na základe zmluvy zo dňa 9.4.2018 žalovanej dňa 23.4.2018, ale dôkaz o tom nepredložil. Za daných okolností nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky a z tohto dôvodu teda súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

31. Keďže žalovaná mala vo veci 100 % úspech, avšak jej žiadne trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).