

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 5Cb/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200259  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3220200259.1

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci žalobcu: LIGAREX-LM, spol. s r.o., IČO: 36 411 329, Priemyselná 1, Liptovský Mikuláš, zastúpený: BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 865 044, Jánoškova 1545, Dolný Kubín, proti žalovanému ZORNICA BANKO FASHION a.s., IČO: 34 142 568, Textilná 4, Bánovce nad Bebravou, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia takto

### rozhodol:

I. Zriaďuje k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Z. nad Z., obec Z. nad Z., ktoré sú - zapísané na LV č. XXX, ako stavby:

učňovské stredisko, súp. č. XXX, postavená na parcele registra „C“ parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2 611 m<sup>2</sup>,

trafostanica, súp. č. XXX, postavená na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 35 m<sup>2</sup>,

O. plynu, súp. č. XXX, postavená na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m<sup>2</sup>,

garáže, súp. č. XXX, postavená na parcele registra „C“ parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 606 m<sup>2</sup>,

trafostanica, súp. č. XXX, postavená na parcele registra „C“ parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 139 m<sup>2</sup>,

F. budova, o. č. XX, súp. č. XXX, postavená na parcele registra „C“ parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 454 m<sup>2</sup>,

ktoré sú vo výlučnom vlastníctve spoločnosti ZORNICA BANKO FASHION a.s., so sídlom Textilná 4, Bánovce nad Bebravou, PSČ: 957 12, IČO: 34 142 568, záložné právo v prospech spoločnosti LIGAREX-LM, spol. s r.o., so sídlom Priemyselná 1, Liptovský Mikuláš, PSČ: 031 01, IČO: 36 411 329, a to za účelom zabezpečenia jeho pohľadávok, ktoré vznikli neuhradením faktúry č. XXXXXX, faktúry č. XXXXXX a faktúry č. XXXXXX, v celkovej výške 37 386,72 eur.

II. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bude rozhodnuté o konkrétnej výške trov.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 03.03.2020 sa žalobca domáhal, aby súd zabezpečovacím opatrením zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného, a to k nehnuteľnostiam v k. ú. Z. nad Z., zapísaným na LV č. XXX ako stavby - učňovské stredisko, súp. č. XXX, postavená na parcele registra „C“ parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2 611 m<sup>2</sup>, trafostanica, súp. č. XXX, postavená na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 35 m<sup>2</sup>, VRS plynu, súp. č. XXX, postavená na parcele registra „C“ parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m<sup>2</sup>, garáže, súp. č. XXX, postavená na parcele registra „C“ parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 606 m<sup>2</sup>, trafostanica, súp. č. XXX, postavená na parcele registra „C“ parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 139 m<sup>2</sup> a Admin. budova, o. č. XX, súp. č. XXX, postavená na parcele registra „C“ parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 454 m<sup>2</sup>.

2. Žalobca odôvodnil návrh tým, že žalovanému v období mesiacov august a september 2019 dodal rôzny tovar, ktorého dodanie bolo žalovanému vyúčtované faktúrou č. XXXXXX zo dňa 23.08.2019 v sume 16 366,20 eur, splatnou dňa 22.09.2019, faktúrou č. XXXXXX zo dňa 23.08.2019, v sume 7 856,04 eur, splatnou dňa 22.09.2019 a faktúrou č. XXXXXX zo dňa 26.09.2019, v sume 13 164,48 eur, splatnou dňa 26.10.2019. Uvedené záväzky žalovaný nespochybnil, naopak, potvrdil ich tak, že odsúhlasil žalobcom zaslanú inventarizáciu záväzkov zo dňa 27.01.2020. Žalovaný na urgencie úhrad faktúr spočiatku reagoval a telefonicky viackrát úhradu prisľúbil, no k úhrade nedošlo a žalovaný sumu 37 386,72 eur do dnešného dňa žalobcovi neuhradil. Dňa 14.02.2020 podal žalobca na Okresnom súde Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu voči žalovanému. Konanie je vedené pod sp. zn. 33Up/330/2020. Dňa 24.02.2020 žalobca na základe lustrácie na internetovej stránke katastra nehnuteľností zistil, že podľa výpisu z katastra nehnuteľností je na LV č. XXX vyznačená plomba na základe návrhu na vklad pod č. V-XXX/XXXX (Kúpna zmluva). Návrh na vklad bol podaný dňa 21.02.2020. Žalobca podal dňa 24.02.2020 návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žiadal, a na základe ktorého aj súd zriadil záložné právo okrem iného k nehnuteľnostiam - pozemkom v k. ú. Z. I. Z., zapísaným na LV č. XXX. Nedopatrením však nežiadal zriadiť záložné právo k vyššie uvedeným stavbám vedeným na LV č. XXX, pričom tieto sa nachádzajú na pozemkoch, ku ktorým už súd zriadil záložné právo a spolu tvoria funkčný celok - areál. Okrem toho žiada žalobca zriadenie záložného práva k uvedeným stavbám aj z dôvodu, že na pozemkoch, ku ktorým súd už zriadil záložné právo, sú zriadené vecné bremená a záložné právo záložného veriteľa - banky. Žalobca je toho názoru, že sú splnené zákonné podmienky na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, pretože ide o peňažnú pohľadávku žalobcu a existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Opodstatnenosť obavy žalobcu z ohrozenia exekúcie vyplýva z toho, že žalovaný sa zbavuje svojho nehnuteľného majetku, čo môže výrazným spôsobom ovplyvniť vymožitelnosť pohľadávky žalobcu. Súd uznesením o zabezpečovacom opatrení zo dňa 02.03.2020 zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam v prospech žalobcu, avšak stále existuje reálna obava a hrozba, že v prípade prevodu vlastníckeho práva žalobcu k stavbám na tretiu osobu nebudú pohľadávky žalobcu, prípadne ich časti riadne uspokojené práve z dôvodu, že na nehnuteľnostiach viazne záložné právo v prospech banky a teda ani po prípadnom výkone záložného práva na základe vydaného zabezpečovacieho opatrenia by nemuselo dôjsť k riadnemu a úplnému uspokojeniu pohľadávok, ktoré má žalobca voči žalovanému. Na niektorých stavbách už záložné právo banky neviazne. Žalobca má vedomosť, že žalovaný má záujem previesť vlastnícke právo k stavbám tretej osobe. Ak by tak urobil, reálne by sa tým zhoršili možnosti uspokojenia pohľadávok, ktoré má žalobca voči žalovanému. Žalobcom sledovaný účel, a to zabezpečenie a následné riadne uspokojenie jeho pohľadávok voči žalovanému je možné dosiahnuť práve zabezpečovacím opatrením. Podľa názoru žalobcu je obava z ohrozenia exekúcie odôvodnená v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony, smerujúce k sťaženiu alebo zmareniu budúcej exekúcie, ktorá v prípade neuhradenia pohľadávky žalobcu reálne hrozí. Takýmto úkonom je práve uzavretie kúpnej zmluvy a podanie návrhu na vklad tejto zmluvy na príslušný katastrálny odbor. Žalovaný teda podniká reálne kroky, ktorých dôsledkom je zníženie hodnoty jeho majetku.

3. Podľa § 343 ods. 1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

4. Podľa § 344 Civilného sporového poriadku ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

5. Podľa § 326 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Súd po preskúmaní návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia dospel k záveru, že tento je v celom rozsahu dôvodný, a preto mu vyhovel a vydal uznesenie o zabezpečovacom opatrení, ktorým zriadil záložné právo na nehnuteľných veciach žalovaného - dlžníka žalobcu, a to na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa - žalobcu, pretože je obava, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca predložil faktúry č. XXXXXX, XXXXXX a XXXXXX, ktorými vyúčtoval žalovanému cenu tovaru v celkovej sume 37 386,72 eur. Spolu s faktúrami žalobca predložil objednávky žalovaného, dodacie listy a návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorý žalobca podal na Okresnom súde Banská Bystrica, čím žalobca osvedčil, že žalovanému dodal tovar, ktorého cenu mu žalovaný neuhradil, faktúry sú po lehote splatnosti, žalobca si svoju pohľadávku uplatňuje súdnou cestou a žalovaný je teda dlžníkom žalobcu, pričom žalobca má voči žalovanému peňažnú pohľadávku. Žalobca predloženými listami vlastníctva tiež osvedčil, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľností, uvedených vo výroku tohto uznesenia. Na to, aby bolo možné zriadiť zabezpečovacie opatrenie, je potrebné okrem vyššie uvedeného splnenie aj toho predpokladu, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca osvedčil, že má voči žalovanému peňažnú pohľadávku po lehote splatnosti, ktorej uspokojenia sa domáha súdnou cestou, osvedčil, že žalovaný je jeho dlžník a je vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností a zároveň osvedčil aj obavu, že exekúcia bude ohrozená, a to konkrétnou okolnosťou, keď predložil výpis z listu vlastníctva a informáciu z katastrálneho portálu, z ktorých je zrejmé, že vo vzťahu k parcele reg. „C“ č. XXXX/X, ktorá je na LV č. XXX vedená vo vlastníctve žalovaného, sa vedie katastrálne konanie pod č. V-XXX/XXXX a je k nej vyznačená plomba, keď táto parcela mala byť žalovaným prevedená kúpnu zmluvou tretiemu subjektu. Na základe tejto osvedčenej okolnosti dospel súd k záveru, že žalovaný sa snaží previesť svoj majetok na tretiu osobu a je tak namieste obava, že exekúcia na vymoženie vyššie špecifikovanej peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému bude ohrozená. Z uvedených dôvodov súd návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu vyhovel a zriadil záložné právo k vyššie označeným stavbám, a to aj napriek tomu, že už uznesením č. k. 5Cb/8/2020-44 zo dňa 02.03.2020 už zriadil záložné právo k pozemkom žalovaného, na ktorých ležia vyššie uvedené stavby, keď k uvedeným pozemkom sú na liste vlastníctva vedené viaceré vecné bremena a k niektorým nehnuteľnostiam žalovaného je zriadené záložné právo v prospech banky, čo môže mať za následok to, že aj už napriek zriadenému záložnému právu zabezpečovacím opatrením nemusí dôjsť k uspokojeniu celej pohľadávky žalobcu a teda aj naďalej je daná dôvodná je obava, že exekúcia bude ohrozená a na zabezpečenie pohľadávky žalobcu je potrebné zriadiť záložné právo aj k ďalším nehnuteľnostiam.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.