

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/34/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317218015  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:2317218015.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. Y., v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: Y. a O., zast.: Advokátska kancelária Humenská & Panasiuková, so sídlom Damborského 3, Nitra, o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. Y. v období od 19.09.2017 do 31.08.2018 sumou 100 € mesačne a počnúc dňom 01.09.2018 sumou 150 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 19.09.2017 do 09.03.2020 v sume 1196,30 € je otec p o v i n n ý uhrádzať k rukám matky v mesačných splátkach vo výške 20 € popri bežnom výživnom počnúc právoplatnosťou rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka v podanom návrhu dňa 19.9.2017 žiadala, aby súd určil výživné na mal. Y. zo strany otca v sume 300 € mesačne a doplatiť zaostalé výživné od 1.9.2016 jednorázovo. Dôvodila, že s otcom v spoločnej domácnosti už nežijú, o dcéru sa nezaujíma. Na jej výživu

prispieval po ústnej dohode sumou 150 €, ktorú neskôr znížil z vlastného uváženia na 100 €. Otec žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, jej dvoma mal. deťmi a spoločným synom. Pracuje na živnosť v prenajatej garáži v Nitre ako automechanik a jeho príjem je okolo 2000 €. Rok pred podaním návrhu otec prestal výživné na Y. platiť z dôvodu, že potreboval väčší priestor na vykonávanie živnosti a zrekonštruovať ju. V tejto dobe je zas dôvodom neplatenia výživného rekonštrukcia rodinného domu, v ktorom bude otec bývať s priateľkou a deťmi.

2. Nakoľko k mal. Y. rodičia nemali upravený výkon rodičovských práv a povinností, súd začal konanie z úradnej povinnosti.

3. Súd rozhodol rozsudkom č.k. 6P/34/2018-126 zo dňa 5.9.2018, ktorým zveril mal. Y. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 150 € mesačne počnúc dňom 19.9.2017 a zaostalé výživné za obdobie od 19.9.2017 do 5.9.2018 v sume 770 € umožnil otcovi uhrádzať v mesačných splátkach po 20 € popri bežnom výživnom počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku.

4. Dopíňacím rozsudkom č.k. 6P/34/2018-169 zo dňa 29.4.2019 súd návrh na doplatenie zaostalého výživného za obdobie od 1.9.2016 do 18.9.2017 zamietol. Dopíňací rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.6.2019.

5. Proti rozsudku súdu zo dňa 5.9.2018 vo výrokoch o určení výživného a zaostalého výživného podal v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý navrhol rozsudok zmeniť a zaviazať ho prispievať sumou 80 € mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku a výrok o zročnom výživnom zrušiť.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací uznesením č.k. 8CoP/30/2019-186 zo dňa 25.7.2019 rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch o určení výživného bežného a zročného a o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Mal. Y. pochádza z mimomanželského pomeru rodičov, v čase podania návrhu navštevovala Materskú školu v Čajkove, v ktorej boli mesačné poplatky za stravu 23 €, triedny fond 10 €, ročný rodičovský príspevok 20 €, fotenie 15 €, výlety a exkurzie 15 €, krúžková činnosť 20 €, kultúrne predstavenia 10 €. Otec platil na dcéru výživné v sume 150 € od februára do septembra roku 2014, následne po 100 €, od júna 2017 výživné neplatil a od februára 2018 uhrádza 80 € mesačne. Od septembra 2018 nastúpila do 1. ročníka základnej školy v Čajkove a v školskom roku 2019/20 je žiačkou 2. ročníka. Podľa potvrdenia ZŠ výdavky v tomto školskom roku výdavky predstavujú školské pomôcky a úbor na telesnú výchovu 100 €, exkurzie a výlety 25 €, školský detský časopis 25 €, príspevok ZRPŠ 20 €, zapojenie do programu Ovocie do škôl 10 €, oblečenie a obuv na tanečný krúžok 100 €, triedny fond 10 €, učebnica a pracovný zošit z ANJ 17 €, pracovné zošity z MAT, SLJ a ČÍT 14 €, kultúrne podujatia organizované školou 10 €, doplatok do školy v prírode 40 €, ŠKD 30 € a pomôcky do ŠKD 30 €. V školskom roku 2019/20 Carmen bola zapísaná do 1. ročníka ZUŠ Levice v odbore spev, kde školné na mesiac sa uhrádza v sume 14 € a ZRPŠ na rok bolo stanovená na 20 € na jedno dieťa z rodiny.

8. Matka bola v období od 1.4.2011 do 30.6.2017 zamestnaná v spoločnosti Böllhoff Logistika s.r.o., kde dosahovala priemerný mesačný príjem za posledných 6 mesiacov vo výške 1286,64 €. V období od 1.7.2017 do 30.11.2017 jej bola vyplávaná dávka v nezamestnanosti v priemere 741,82 €. V evidencii uchádzačov o zamestnanie je vedená od 1.7.2017, na mal. Y. poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 €. Od 1.6.2018 bol matke Úradom práce Galanta priznaný preddavok na pomoc v hmotnej núdzi vo výške 117,20 € mesačne. Pracovný pomer ukončila dohodou zo zdravotných dôvodov, nakoľko ťažkú fyzickú prácu skladníčky už nevládala ďalej vykonávať. Okrem mal. Y. má plnoletého syna, ktorý býva v Nitre a je nezamestnaný. Priateľ matky, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, je rovnako poberateľom dávok v hmotnej núdzi vo výške 117,40 €. Od 4.1.2019 do 31.3.2019 pracovala na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti IN Operation s.r.o., kde dosahovala priemernú čistú mzdu v sume 306,76 €. Od júna 2019 je nezamestnaná, pracuje podľa vlastných slov brigádnicky „sama pre seba“, nie je evidovaná na úrade práce a nepoberá dávky v hmotnej núdzi. Od januára 2020 mala nastúpiť do trvalého pracovného pomeru v Nitre, kde si konečne našla prácu s pracovným časom od 7.00 hod. do 15.30 hod., ktorý jej najviac vyhovuje kvôli dcére. Na pracovnom čase sa však so zamestnávateľom napokon nedohodli, ale 9.3.2020 si má podať žiadosť do ZF Slovakia a.s., kde prijímajú okolo 250 zamestnancov na jednozmennú prevádzku. Je vlastníčkou motorového vozidla Ford Escort r.v. 1997, nehnuteľnosti nevladní. Preukázala, že otec po vyhlásení rozsudku dňa 5.9.2018 výživné zaplatil až v novembri 2018, a to 40 € za september, 40 € za október a 40 € za november 2018. Následne výživné opäť neuhradza a zaplatil až vo februári 2020 sumu 160 €, ako 80 € za január a 80 € za február 2020.

9. Otec je živnostníkom v odbore úprava vozidiel bez zásahov do motorovej časti vozidla. Podľa Daňového úradu Nitra naposledy podal daňové priznanie za zdaňovacie obdobie 2010, kedy dosiahol príjmy vo výške 1082,05 € a výdavky vo výške 391,72 €. Podľa jeho tvrdenia si privyrába brigádnicky, pričom mesačne zarobí okolo 200 €. S družkou U. majú syna mal. O., spoločne s nimi žijú aj dve deti družky, mal. O.. Podľa správy Úradu práce Galanta rodina obýva chatu v obci Branč prerobenú na rodinný dom s 5 izbami, ktorý je ešte v rekonštrukcii. Otec je vlastníkom 1-iny nehnuteľnosti, 1-inu sestra a 1-inu stará matka. Výdavky s chodom domácnosti uhrádza družka a sú vo výške okolo 100 €. Pani Lucia Desátová je zamestnaná v spoločnosti Lidl s.r.o. s mesačným príjmom v priemere 440 €, pracuje

na dve zmeny. Otec vypovedal, že živnosť nevykonáva, bol akoby na rodičovskej dovolenke s mal. O., ktorý už navštevuje materskú školu. Je dobrovoľne nezamestnaný, ale na úrade práce evidovaný ako uchádzač o zamestnanie nie je, pretože by posielali do rôznych firiem s viacmennými prevádzkami, čo si on nemôže dovoliť, lebo by nemal kto chodiť pre syna do škôlky. Ak by prácu odmietol, automaticky by ho vyradili. Prácu si však podľa vlastných vyjadrení hľadá, od 2.7.2018 bol zamestnaný na dobu neurčitú, avšak pracovný pomer bol zo strany zamestnávateľa ukončený v skúšobnej dobe dňom 15.8.2018. Od 2.7.2018 do 15.8.2018 bol zamestnaný v spoločnosti GESY s.r.o. S hrubou mzdou cca 500 €, kde ho však prepustili v skúšobnej dobe. Dňa 3.12.2019 uzavrel dohodu o vykonaní práce so spoločnosťou Insane production s.r.o. na výkon pomocných kameramanských prác v rozsahu 2 hodín za odmenu 180 € do 4.12.2019 a dňa 29.11.2019 rovnako dohodu o vykonaní pomocných kameramanských prác v rozsahu dvoch hodín za odmenu 180 € do 30.11.2019.

10. Na pojednávaní dňa 11.12.2019 otec vypovedal, že priateľka pracuje na plný pracovný úväzok, k zmene jej príjmov nedošlo. Keď bol so synom na rodičovskej dovolenke, nevedel presne, v ktorom období to bolo, priateľka chodila do práce avšak len na polovičný úväzok, aby mohla poberať rodičovský príspevok. Doznal, že nakupuje vo firme Auto Kelly s.r.o. súčiastky do auta, ale len pre jeho vlastné vozidlo a vlastné účely. Mal tam zľavy ako živnostník. Od spoločnosti Insane production s.r.o. má prísľub na prácu buď na základe pracovnej zmluvy alebo na základe živnosti, ktorej rozsah by si rozšíril. Čo sa týka živnosti, je pravda že je stále evidovaný ako živnostník, ale túto činnosť nevykonáva a teda príjem z toho je nulový. Otec má v pláne túto živnosť v blízkej budúcnosti zrušiť. Čo sa týka prerábania domu, otcov otec poskytol čestné prehlásenie, že rekonštrukciu financoval on, keďže má živnosť v oblasti stavebných prác. Daňové priznanie otec podal v roku 2010 a nasledovné roky jeho príjem nedosiahol takú hranicu, pre ktorú by mu vznikla povinnosť podať daňové priznanie. Zároveň je otec dlžníkom na zdravotných odvodoch v poisťovni Dôvera vo výške 5 201,88 €. Na doplňujúce otázky súdu a kolíznej opatrovníčky otec doznal, že má v prenájme garáž, avšak nájomné platí jeho kamarát, ktorý v nej prezúva pneumatiky, otec neplatí z nájomného ani časť. Jeho syn O. je v škôlke len do 14:00 hod., pretože vtedy vyzdvihuje v škole aj priateľkinu dcéru a syna, ktorí navštevujú ZŠ v Nitre, do družiny nechodia, pretože aj to stojí peniaze. U svojho otca sa nezamestnal, pretože stavebné práce vykonávať nevie, lebo je vyučený kuchár. Istý čas mu nejakými pomocnými prácami pomáhal, za čo dostal okolo 200 €. Čo sa týka súčasnej kameramanskej práce, točí hudobné video klipy, napr. Kalimu, myslí si, že odmena za túto prácu je veľmi výhodná i keď zatiaľ len v rozsahu dvoch hodín mesačne. Živnosť si doteraz nezrušil, pretože si stále chcel nájsť prácu v danom odbore. Odvody do zdravotnej poisťovne by musel platiť aj tak a tak či tak by mu vznikol dlh. Na úrade práce sa nezaevidoval, pretože by ho posielali na rôzne práce, o ktoré by aj tak nemal záujem. Musel by sa proste úradu prispôsobovať. Má dvoch psov plemena Cane Corso, sú to veľké psy aj strážne, kŕmi ich nielen granulami, ktoré vie kúpiť za 17 € 20 kg vrece, dáva im aj pomyje, čiže výdavky na ne nie sú vysoké. Čo sa týka chaty, v ktorej býva, dohodli sa, že súrodencov nemusí vyplácať, pretože on do toho vinohradu chodil.

11. Zo správy ÚPSVaR Nitra vyplýva, že priateľka otca U. poberala od 1.11.2015 do 31.5.2018 rodičovský príspevok namal. O. v sume 214,70 €.

12. Otec je podľa evidenčných kariet ODI ORPZ Nitra vlastníkom vozidla Škoda r.v. 1982 (od roku 1995), Škoda Fabia Combi r.v. 2002 (od roku 2018), Opel Vectra r.v. 1996 (od roku 2008) a motocykla Maxon r.v. 2014 (od roku 2014). U. je vlastníčkou vozidla Volkswagen Polo Classic r.v. 1996 (od roku 2013) a Citroen C3 r.v. 2003 (od roku 2018).

13. Z potvrdenia spoločnosti AUTO KELLY SLOVAKIA s.r.o zo dňa 3.3.2020 je preukázané, že otec na svoje IČO v období rokov 2018 a 2019 zrealizoval nákupy v celkovej hodnote 15.393,34 €.

14. Na pojednávaní dňa 9.3.2020 otec vypovedal, že ku dňu 05.03.2020 ukončil podnikanie vo všetkých predmetoch uvedených v živnostenskom oprávnení z dôvodu, že tieto činnosti dlhodobo nevykonával. Tiež nedošlo k dohode so spoločnosťou Insane Production, s.r.o., s ktorou mal uzavretú dohodu o vykonaní práce, aj napriek prísľubu o ďalšej spolupráci, v najbližších dňoch sa ide zaradiť do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Tiež došlo k úmrtiu O., ktorý bol otcom mal. detí otcovej partnerky a teda v súčasnosti je ona jedinou osobou, ktorá mal. deti vyživuje. Čo sa týka mzdového listu otcovej partnerky, nepodarilo sa jej ho zabezpečiť k dnešnému dňu, preto predložil originál potvrdenia o zdaniteľných príjmoch za rok 2016 U., z ktorého vyplýva úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov vo výške 3 880,36 € a vyplatený daňový bonus na tri mal. deti vo výške 642,30 € a za rok 2017 úhrn vyplatených zdaniteľných

príjmov vo výške 5 128,43 € a daňový bonu na tri mal. deti vo výške 770,76 €. Otec pripustil, že na minulom pojednávaní uvádzal, že na úrade práce sa nechce zaevidovať, pretože by ma posielali na rôzne pohovory, snažil sa nájsť si prácu v predmete svojej živnosti a stále tvrdil, že ak ho živnosť neuživí, tak ju zruší. Čo sa týka kameramanských prác, uprednostňujú ľudí so živnosťou, čo sa týka klipov pre Kali Records, tam už spolupráca padla a mal by natáčať svadby a pod. v tom prípade by však hovorilo, že by bol celý deň preč a keďže aj priateľka zvykne robiť cez víkendy, nemal by kto ostať s deťmi. K nákupom v Auto Kelly s.r.o. uviedol, že taká vysoká suma tam vyšla, pretože ako živnostník mal vysokú zľavu a nákupy mohol vykonať aj niekto iní, ale dali to na neho, aby mohli zľavu uplatniť. Nie raz sa stalo, že mu volal šofér s tým, že má u nich tovar, pričom si nič neobjednal.

15. Kolízna opatrovníčka navrhla výživné ponechať v sume 150 €.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí; to neplatí, ak rodičia žiadajú úpravu styku neupraviť.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 395 odsek 1 CMP ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri určení výživného súd prihliada aj na to, kto sa v akej miere o dieťa stará. Výživné zo strany otca v peňažnom vyjadrení je vyvažované osobnou starostlivosťou a bývaním, ktorú dieťaťu poskytuje matka. Matka aktuálne nie je v pracovnom pomere, ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, takže nemá žiadny oficiálny príjem. Privyrába si len brigádnicke, čím sa jej príjem znížil výrazne oproti príjmu z pracovného pomeru, ktorý ukončila dohodou podľa jej vyjadrenia zo zdravotných dôvodov. I keď už na pôvodnú prácu nemala dosť fyzických síl, nepredložila žiadny lekársky posudok, ktorý by preukazoval, že nie je schopná určitú prácu vykonávať. Preto súd skončenie pracovného pomeru dohodou, kde dosahovala príjem cca 1200 €, vyhodnotil v súlade s § 75 ods. 1 ZR. Otec tvrdil, že si zarobí len brigádnicke okolo 200 € mesačne, aj to nie každý mesiac. Je však dobrovoľne nezamestnaný, živnosť zrušil pár dní pred posledným pojednávaním v tejto veci, takže dovtedy bol povinný platiť odvody do zdravotnej aj sociálnej poisťovne. Naposledy síce podal daňové priznanie v roku 2010 a podľa Sociálnej poisťovne bol zamestnaný v roku 2012, je zrejmé, že financie mal, pretože bol schopný výživné na mal. Y. v sume 150 € a to v roku 2014, keď mala dva roky. Jeho družka zarobí okolo 400 € a má ďalšie dve deti, ktoré bohužiaľ už musí vyživovať sama kvôli úmrtiu ich otca, avšak otec si musí byť vedomý toho, že vyživovaciú má aj on k svojim deťom a nie k deťom družky. Tvrdenia otca, že rekonštrukciu chaty platí jeho otec, súd považuje za účelové a rovnako tak za nedôveryhodné čestné vyhlásenie, ktorým mal túto skutočnosť jeho otec potvrdiť. Do evidencie úradu práce sa zaradiť nechce, pretože by musel chodiť po firmách a ak by prácu odmietol, vyradili by ho. Keby tak však urobil a zrušil živnosť, minimálne by sa mu výdavky znížili o odvody. Otec tak napokon urobil, avšak až potom, čo súd prvej inštancie uvedené konštatoval v prvom rozsudku. Otec má ďalšiu vyživovaciú povinnosť k mal. O., ktorý t.č. už navštevuje materskú školu. Tvrdil, že s ním bol na rodičovskej dovolenke, čo však nepreukázal. Ďalšie jeho tvrdenie, že priateľka mohla robiť len čiastočný úväzok, keď poberala rodičovský príspevok, je tiež zavádzajúce, pretože rodičovský príspevok poberá matka do troch rokov veku dieťaťa bez ohľadu na to, či pracuje na plný úväzok alebo nie. Ďalšie účelové a zavádzajúce sú tvrdenia otca o nákupe súčiastok v Auto Kelly s.r.o. len pre vlastné účely a vlastné auto. S priateľkou vlastní niekoľko vozidiel, na ktoré je potrebné minimálne platiť PZP, dve z nich nadobudli v priebehu tohto konania. V Auto Kelly s.r.o. za dva roky 2018, 2019 nakúpil tovar v hodnote 15.353 €, čo mesačne predstavuje 640 €, pričom jeho odôvodnenia nárastu tejto sumy vyznievajú až absurdne. Ak otec s priateľkou a tromi mal. deťmi žijú len z jej príjmu 400 € a jeho občasných brigád, vyvstáva otázka, z čoho svoj život, majetok a náklady s ním spojené a všetko uvedené financuje. Rovnako ako matka ani otec nepreukázal, že by mu zdravotný stav nedovoľoval vykonávať nejakú prácu. A ak si nevie nájsť prácu v obore svojej živnosti, má možnosť si prácu hľadať v obore kuchár, v ktorom je vyučený. Dve dohody o vykonaní práce s Insane production s.r.o. na celkovo štyri hodiny a pracovný pomer s GESY s.r.o., ktorý s ním zamestnávateľ v skúšobnej dobe ukončil, ešte nepreukazujú, že otec si prácu aktívne hľadá. Vzhľadom na uvedené a výpovede otca je súd presvedčený, že otec disponuje ďalšími finančnými prostriedkami, než len tými, ktoré deklaruje.

18. Súd zastáva názor, že výška výživného v sume 100 € pokiaľ mal. Y. navštevovala MŠ a 150 € od nástupu do ZŠ je absolútne primeraná veku dieťaťa, jeho potrebám a otec je schopný ju uhrádzať bez ohrozenia svojich základných životných potrieb. Navyše otec ako živnostník, mal byť schopný korigovať

svoje výdavky tak, aby bol v prvom rade schopný si plniť výživovaciú povinnosť, ktorá má prednosť pred inými výdavkami rodičov. V tejto súvislosti súd neprihliadol na dlhy a exekúcie rodičov.

19. Súd výživné priznal od podania návrhu, t.j. 19.9.2017. Za obdobie od 19.9.2017 do 9.3.2020 otcovi vznikla zaostalosť, ktorú súd v rozsudku pri vyhlásení stanovil na 876,30 €. Pri písomnom vyhotovení rozsudku však zistil, že došlo k chybe v počítaní, preto túto v súlade s § 224 CSP opravil a v písomnom vyhotovení uvádza správnu výšku zaostaleho výživného v sume 1196,30 €. Uvedenú sumu súd umožnil otcovi uhrádzať v mesačných splátkach, pričom ak nezaplatí čo len jednu splátku, stane sa splatná celá časť dlhu.

20. Zaostalé výživné predstavuje nasledovné:

- September 2017 = 100 € : 30 dní = 3,3 € na deň x 11 dní = 36,30 €

- Od 10/2017 do 8/2018 = 11 mesiacov x 100 € = 1100 €

- Od 9/2018 do 2/2020 = 18 mesiacov x 50 € (rozdiel medzi 100 a 150 €) = 900 €,

čo je spolu 2036,30 €. Od tejto sumy súd odpočítal výživné v sume 840 €, ktoré otec preukázateľne zaplatil, a to od 2/2018 do 8/2018 po 80 € x 7 mesiacov, za 9 -11/2018 spolu 120 € a za 1-2/2020 spolu 160 €.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.