

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201006
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320201006.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. M., G.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: A. E., G.. XX.XX.XXXX, K. Q.. I. XXXX/XX, A., a otca: V. M., G.. XX.XX.XXXX, K. G. A. XXXX/X, A., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.03.2020, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň od pondelka 8:00 hod. do nasledujúceho pondelka 8:00 hod., kedy ho v mieste jeho bydliska odovzdá matke, matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý párny týždeň od pondelka 8:00 hod. do nasledujúceho pondelka 8:00 hod., kedy ho v mieste jej bydliska odovzdá matke, a zároveň by počas trvania striedavej starostlivosti neurčil výživné.

2. Otec v návrhu uviedol, že matka maloletého neustále vyvoláva konflikty, robí hysterické scény a otec finančne a citovo vydiera, keď nedosiahne čo chce, tak sa otcovi pomstí prostredníctvom maloletého. V návrhu sa uvádza, že otec prispieva na výživu maloletého sumou 400,- eur, ktorá matke vydrží asi päť dní a potom je otec nútený robiť nákupy a to aj do rodiny matky, pričom ak nie je tak, ako žiada matka, umelo vyvoláva hádky. Otec tiež uviedol, že s maloletým sa môže stretávať len v prítomnosti matky a starej matky maloletého zo strany matky, pani P.E. E., otec nemohol nikdy maloletého sám kočikovať, ani s ním ísť na prechádzku. Otec sa nechce ďalej stretávať s maloletým v prítomnosti matky a starej matky, nakoľko je z toho v strese, nepôsobí to dobre na jeho zdravotný stav, má strach, či opäť nevzniknú pri styku nejaké hádky, keďže ak otec nepočúva príkazy matky, táto začne hystericky kričať a predčasne ukončí styk otca s maloletým a zavolá políciu. Pri poslednom styku dňa 27.02.2020, podľa vyjadrenia otca, otec musel sám predčasne ukončiť styk s maloletým, keďže matka ho fyzicky napadla, mávala mu rukami pred tvárou, a keď otec dal matke preč ruku, tak sa vyhrážala, že zavolá políciu, že dá otca zavrieť, pričom podľa názoru otca je cieľom matky úplné zamedzenie styku otca s maloletým. V návrhu sa ďalej uvádza, že matka otcovi koncom mesiaca oznámila, že odchádza pracovať do Anglicka, mesiac bude v práci a mesiac doma, maloletý pôjde do školy a bude bývať u jej matky, s čím otec nesúhlasil, nakoľko chcel, aby maloletý býval u neho, na čo matka s otcom prestala komunikovať a potom nasledovala aj hádka dňa 27.02.2020. Otec v návrhu tiež tvrdil, že matka žiadala, aby otec uhrádzal maloletému súkromnú bioškôlku v Trnave, na ktorú sú ročné náklady v sume 7.000,- eur, s čím otec nesúhlasil, keďže si to nemôže dovoliť, nakoľko okrem výživného vo výške 400,- eur mesačne má ďalšie výdavky na matku maloletého, aby mu dovolila bývať s maloletým, čo je spolu 1.000,- eur mesačne. Podľa vyjadrenia otca, ak otec odmietol kúpiť matke zimnú bundu za 800,- eur, týždeň s ním nekomunikovala a nedovolila mu

vidieť maloletého, až kým jej nakoniec nekúpil bundu za 1.100,- eur. Otec uviedol, že žiada, aby bola matka psychicky vyšetrená, nakoľko správanie matky podľa tvrdení otca potvrdzuje, že nie je duševne v poriadku. Otec je toho názoru, že spĺňa všetky podmienky, aby mu maloletý mohol byť zverený do osobnej striedavej starostlivosti, má vlastný dom, firmu, pravidelný príjem a otec trpí tým, že maloletého nemôže vychovávať a vídať ako normálny otec. Otec v návrhu žiadal, aby súd otcovi pridelil nestrannú osobu, ktorá bude prítomná pri styku otca s maloletým aspoň dočasne, t.j. kým nerozhodne súd. Otec záverom oprel naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia záujmom maloletého.

3. Súd sa oboznámil s podstatným obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 19P/49/2019, 19P/176/2019, 22P/45/2019 a 12P/40/2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloleté dieťa pochádza z nemanželského vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. O úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 19P/49/2019-75 zo dňa 19.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.10.2019, tak, že súd schválil rodičovskú dohodu v nasledovnom znení: Súd zveruje maloletého M. do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Styk otca s M. sa upravuje nasledovne: Otec je oprávnený na styk s maloletým každý páry víkend v sobotu od 09:00 hod. do 12:00 hod. a od 15:30 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 12:00 hod. a od 15:30 hod. do 18:00 hod., každý páry týždeň v stredu od 15:30 hod. do 18:00 hod., každý nepáry týždeň v utorok od 15:30 hod. do 18:00 hod., každý nepáry týždeň vo štvrtok od 15:30 hod. do 18:00 hod., vždy za prítomnosti matky, pričom si maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky ho matke odovzdá. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 400 Eur mesačne, ktoré sa zaväzuje platiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Na tunajšom súde bolo vedené konanie pod sp.zn. 12P/40/2019 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré konanie bolo z dôvodu späťvzatia návrhu zastavené uznesením č.k. 12P/40/2019-23 zo dňa 01.04.2019. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 22P/45/2019 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, súd v predmetnej veci rozhodol uznesením č.k. 22P/45/2019-42 zo dňa 11.04.2019. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 19P/176/2019 sa otec domáhal zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, uznesením č.k. 19P/176/2019-34 zo dňa 29.10.2019 bolo aj toto konanie zastavené, na základe späťvzatia návrhu otcou.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa ustanovenia § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Z citovaných zákonných ustanovení možno vyvodiť záver, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom prioritný význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Účelom neodkladného opatrenia je úprava ohrozených pomerov maloletého dieťaťa.

18. Súd rozhodoval o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

19. V danej veci mal súd za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a vyživovaciu povinnosť počas trvania striedavania striedavej starostlivosti neurčil, nie je dôvodný, keďže otec vo svojom návrhu neosvedčil potrebu takejto bezodkladnej úpravy. Navrhovateľ v návrhu neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že v starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré je zverené do osobnej starostlivosti matky, by boli akékoľvek nedostatky. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že stretávanie sa s maloletým v prítomnosti matky nie je podľa neho potrebné, keďže o maloletého sa vie postarať a zároveň z dôvodu, že matka neustále vyvoláva konflikty a otcovi sa vyhráza tým, že zavolá

políciu, resp. že predčasne ukončí styk otca s maloletým a podmieňuje umožnenie styku maloletého s otcom vyhoveniu želaní matky (kúpa zimnej bundy). Otec tiež tvrdil, že matka matky maloletého ho fyzicky napadla, avšak nepredložil žiadny dôkaz preukazujúci toto tvrdenie. V návrhu sa tiež uvádza, že matka otcovi uviedla, že by mala odísť do zahraničia, pričom v čase jej neprítomnosti sa o maloletého postará stará matka maloletého, s čím otec nesúhlasil, taktiež poukazoval na to, že matka by mala byť psychicky vyšetrená, nakoľko jej správanie otcovi potvrdzuje, že nie je duševne v poriadku. Otec však žiadnym spôsobom neosvedčil ani nepreukázal svoje tvrdenia. Pri rozhodovaní tak súd prihliadal na vek maloletého dieťaťa (2 roky a 8 mesiacov), na skutočnosť, že styk otca s maloletým bol doposiaľ upravený za prítomnosti matky, maloleté dieťa v zmysle úpravy styku u otca neprespávalo, ani netrávilo čas v jeho domácnosti. Taktiež súd nepovažuje za vhodné rozhodovať o zmene zverenia maloletého dieťaťa neodkladným opatrením, pri ktorom súd nemá dostatočný priestor na vykonanie riadneho dokazovania, a ktoré je pre rozhodovanie o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti nevyhnutné. Súd v tejto súvislosti opakovane poukazuje na útlý vek maloletého dieťaťa a skutočnosť, že otec zatiaľ nemal upravený styk s maloletým tak, že maloletý by s otcom trávil viac dní po sebe spolu s prespatím. Záverom súd uvádza, že o žiadosti otca na ustanovenie nestrannej osoby, ktorá by bola prítomná pri styku otca s maloletým dieťaťom do času rozhodnutia súdu, nebolo potrebné rozhodovať, keďže o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol v lehote 7 dní. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletého nie je v súčasnosti nijako bezprostredne ohrozený. Všetky potreby maloletého zabezpečuje matka, otec maloletého podľa svojho vyjadrenia prispieva na výživu maloletého sumou 400,- eur mesačne a taktiež má rozhodnutím súdu zabezpečený pravidelný kontakt s maloletým, takže by nemalo dochádzať ani k oslabeniu vzájomných citových väzieb otca s maloletým dieťaťom.

20. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.