

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118208780
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118208780.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: L. Š., bytom L. XX, XXX XX Bratislava, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 22. 5. 2018, označenou ako „žaloba v súlade so zákonom 514/2003 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a nesprávnym úradným postupom a zákona č. 300/2005, § 221,“ sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, č. XXX-XXXXXXXXXX-J. zo dňa 18. 4. 2018 a potrestania vinníka v zmysle zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon za trestný čin podvodu vymedzený v § 221 tohto zákona.

2. Uznesením zo dňa 20. 8. 2018, č. k. 11C/14/2018 - 15, súd vyhlásil, že nemá právomoc konať v časti žaloby, v ktorej sa žalobca domáha potrestania vinníka v zmysle zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona a konanie v časti žaloby, v ktorej sa žalobca domáha potrestania vinníka v zmysle zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon zastavil a postúpil Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Bratislave I so sídlom Sasinkova 23, 812 13 Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 10. 2018.

3. Uznesením zo dňa 20. 8. 2018, č. k. 11C/14/2018 - 17, súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady žaloby zo dňa 10. 5. 2018 tak, aby jednoznačne špecifikoval, čoho sa žalobou domáha, teda, či sa žalobou domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia, resp. postupu žalovaného podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, resp. nároku na náhradu škody voči štátu spôsobenú pri výkone verejnej moci v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, alebo iného, resp. iných nárokov alebo viacerých uvedených nárokov, pričom v tom prípade je potrebné, aby žalobca tieto nároky osobitne vymedzil a jednoznačne špecifikoval každý z uplatnených nárokov.

4. Podaním, doručeným súdu dňa 24. 9. 2018, žalobca reagoval na výzvu súdu, pričom oznámil, že voči žalovanej sa domáha zaplatenia sumy 596 EUR s príslušenstvom titulom náhrady škody, a to vrátenia sumy 341 EUR, o ktorú ho neoprávnene exekvovala, náhrady trov exekúcie vo výške 180 EUR, bankových poplatkov 75 EUR (za 3 mesiace za vedenie účtu v exekúcii zo zákona), čím žalovaná podľa vyjadrenia žalobcu spôsobila celkovú škodu 596 EUR. Zároveň žiadal priznať penále z omeškania odo dňa výzvy o zaplatenie do dňa 17. 8. 2017. V podaní zároveň uviedol, že táto žaloba nadväzuje na dlhoročnú kauzu, ktorú na základe Krajského aj Najvyššieho súdu „vyhral“ (ale nedosiahol nič).

5. Dňa 8. 10. 2018 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktoré bolo označené dvomi spisovými značkami, a to 11C/14/2018 a 6C/21/2018. Žalobca žiadal o vysvetlenie, prečo je tá istá žaloba, ktorá je vedená pod uvedeným číslom, vedená pod iným - má iné číslo. Z uvedeného mal súd za to, že v danom prípade prejednaní sporu bráni prekážka začatého konania.

6. Vzhľadom na uvedené si súd pripojil súdny spis Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6C/21/2018.

7. Z obsahu spisu vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6C/21/2018 súd zistil, že žalobca sa domáhal voči žalovanej vrátenia exekvovanej sumy 341 EUR, náhrady trov exekúcie 180 EUR a bankových poplatkov 75 EUR za 3 mesaice. Podľa žalobcu k exekúcii nemalo dôjsť, za jemu spôsobenú škodu je zodpovedná žalovaná, ktorá mu mala vrátiť exekvovanú škodu.

8. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 159 C.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

9. Medzi tzv. negatívne procesné podmienky zaraďujeme prekážku litispendencie. Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania.

10. O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti strán sporu a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne.

11. Ako vyplynulo z pripojeného spisu, sp. zn. 6C/21/2018, predmetom konania vedeného medzi totožnými účastníkmi na strane žalobcu a žalovanej ako v tomto konaní, bola taktiež rovnako v konaní sp. zn. 11C/14/2018, náhrada škody vo výške 596 EUR, ktorá pozostávala z exekvovanej sumy 341 EUR, náhrady trov exekúcie 180 EUR a bankových poplatkov 75 EUR za obdobie troch mesiacov, pričom podľa vyjadrenia žalobcu k exekúcii nemalo dôjsť. Žalobca dôvodil tým, že ak súd zrušil uznesenie žalovanej, na základe ktorého žalovaná nezákonne exekvovala, tak exekúcia bola nezákonná a neoprávnená.

12. Súd konštatuje, že konaniu, vedenému pod sp. zn. 11C/14/2018, bráni prekážka skôr začatého konania podľa ustanovenia § 159 C.s.p., a to konania začatého dňa 22. 5. 2018 o 8 hod. 07 min. 35 sek., ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/21/2018, pričom ide o konanie s tými istými stranami sporu a s rovnakým predmetom konania. Vzhľadom na uvedené súd konanie vedené pod sp. zn. 11C/14/2018 zastavil.

13. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Pri zastavení sporového konania súd skúma procesnú zodpovednosť za jeho zastavenie. Súd konštatuje, že zavinenie zastavenia konania by bolo možné pričítať žalobcovi, ktorý podal opakovane totožnú žalobu, čím spôsobil zastavenie predmetného konania v dôsledku procesnej prekážky podľa ustanovenia § 159 C.s.p. Avšak, súd žalovanej nárok na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. (ako protistrane strany, ktorá zastavenie zavinila) nepriznal, pretože žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, pretože v konaní nedošlo ani k doručeniu žaloby žalovanej. Vzhľadom na uvedené už nebude potrebné samostatne rozhodovať o výške náhrady trov konania v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. a) C.s.p.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 C.s.p.) Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 362 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 C.s.p.)