

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206387
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5313206387.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci žalobcov v 1. rade: D. J., F.. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., P. XXXX, v 2. rade A.Á. J., F.. XX. X. XXXX, bytom P., P.Í. XXXX, štátny občan SR zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, IČO: 36866849, proti žalovanému: Stredoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 442 151, so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, v konaní o zaplatenie 1.286,88 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 1/ rade 336,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 336,16 € od 3.9.2013 až do zaplatenia, a to do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 2/ rade 846,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 846,47 € od 3.9.2013 až do zaplatenia, a to do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovia v 1/, 2/ rade m a j ú n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % vo vzťahu k žalovanému, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia podaným návrhom zo dňa 20.6.2013 v zmysle úpravy zo dňa 24.11.2017 domáhali sa vo vzťahu k žalovanému, a to žalobca v 1/ rade zaplatenia sumy 336,16 € spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 336,16 € od 21.6.2013 až do zaplatenia a žalobca v 2/ rade vo vzťahu k žalovanému zaplatenia 846,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 846,47 € od 21.6.2013 až do zaplatenia. Žalobný návrh odôvodnili tým, že 16.2.2013 došlo v dôsledku poruchy transformátora v obci P.Z., Č. P., U. K. U. ku škodám na majetku obce i jednotlivých občanov bývajúcich v predmetnej lokalite. Dňa 19.2.2013 obec P. žiadala Stredoslovenskú energetiku, a.s. o preplatenie škody spôsobenej v obci P., a to nielen vo svojom mene, ale i v mene občanov obce, medzi inými aj žalobcov. Stredoslovenskú energetiku vyzvala na náhradu škody z dôvodu, že má so Stredoslovenskou energetikou uzatvorenú zmluvu o dodávke elektriny, na základe ktorej pravidelne, riadne a včas uhrádza faktúry za elektrinu. Na danú žiadosť obdržala obec P. odpoveď dňa 13.3.2013 od žalovanej strany s uvedením, že za predmetné škody nezodpovedá. Dňom 28.5.2013 žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzvali žalovanú na úhradu predmetných škôd spôsobených poruchou transformátora v obci P.. Odpoveď bola zamietavá s odôvodnením, že nie je zodpovedná za predmetné škody a zvýšenie napätia bolo spôsobené poruchou transformátora. Žalobcovia za pasívne vecne legitimovaného v konaní považovali Stredoslovenskú energetiku - Distribúciu, a.s., ktorá je na území Slovenskej republiky prevádzkovateľom prenosovej sústavy a zabezpečuje distribúciu elektrickej energie do domácnosti žalobcov. Žalovaná má distribúciu elektriny uvedenú aj ako predmet činnosti v Obchodnom registri i v samotnom názve spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. V zmysle úpravy žaloby žalobcovia v 1/, 2/ rade upravili návrh tak, nakoľko na pojednávaní dňa 13.1.2014

vyšla najavo skutočnosť, že škoda na notebooku Asus K53Sc bola spôsobená A. J., ktorý vstúpil do konania v procesnom postavení žalobcu v 2/ rade v zmysle uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/67/2013 zo dňa 27.3.2014. Na základe vypracovaného znaleckého posudku Ing. D. E. č. 5/2014 výška škody bola vyčíslená na poškodených veciach, a to na nabíjačke k notebooku Acer 24,02 €, na notebooku Asus K53Sc 846,47 €, škoda na automatickej práčke 292,14 €. Žalobcovi v rade 1/ vznikla škoda vo výške 336,16 €. Objektivizoval škodu na nabíjačke k notebooku Acer, na automatickej práčke v snahe o opravu práčky dal žalobca v 1/ rade práčku do servisu, avšak podľa servisného záznamu takáto oprava by bola nerentabilná. Za predmetné zistenie závad a obhliadku zaplatil žalobca v 1/ rade sumu 20,- €. Za škodu vzniknutú žalobcovi v 2/ rade možno objektivizovať škodu na notebooku Asus K53Sc vo výške 846,47€. V zmysle zákonných ustanovení § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 420a Občianskeho zákonníka a § 442 Občianskeho zákonníka žalobcovia domáhali sa zaplatenia v konaní uplatnených pohľadávok s príslušenstvom s tým, že žalovaná nezabezpečila riadnu distribúciu elektriny do domácnosti žalobcov, porušila tak svoju právnu povinnosť konať tak, aby nedochádzalo ku škodám. Protiprávnym konaním spôsobila škodu, za ktorú aj zodpovedá.

2. Súd v konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 16Ro/165/2013 zo dňa 31.7.2013, ktorý v dôsledku podaného odporu bol zrušený. Žalovaná poukázala v odpore na prevenčnú povinnosť podľa Občianskeho zákonníka v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka, na základe ktorého každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Žalobcovia si mali zabezpečiť prepäťovú ochranu, čím sa mohlo predísť škode. Týka sa to hlavne škôd, ktoré sú spôsobené v dôsledku nezavinených objektívnych udalostí ako napr. pád elektrických vedení, či búrka, ktorá by mohla spôsobiť prepätie, pretrhnutie vedenia, atď., kde nemožno zavinenie pričítať konaniu konkrétnej osobe. Žalovaná poukázala aj na ustanovenie § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne, a to z dôvodu prevenčnej povinnosti zo strany žalobcov. Vo všeobecnosti už stará rímska zásada „Causa nocet domino“, teda že náhoda ide k ľarche vlastníka určitej veci. Poruchu na transformátore žalovaná nespôsobila a tým poukazuje na § 31 ods. 1 písm. e) bod 6 zákona o energetike č. 251/2012 Z.z. , v zmysle ktorého prevádzkovateľ distribučnej sústavy má právo obmedziť alebo prerušiť bez nároku na náhradu škody okrem prípadov, ak škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej sústavy, v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutnú dobu distribúciu elektriny pri poruchách na zariadeniach sústavy a počas ich odstraňovania. Žalovaná si plní povinnosti v zmysle zákona a príslušných noriem, vykonáva preventívne prehliadky a revízie distribučných zariadení na predchádzanie porúch a zabezpečenie spoľahlivej prevádzky. Z uvedených dôvodov žalobcom nevznikol žiadny nárok na uplatnenie v konaní finančného plnenia vo vzťahu k žalovanej.

3. Súd zo spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/63/2013 oboznámil výsluch znalca Ing. D. E., ktorý priamo na pojednávaní zotrval na záveroch svojho vypracovaného znaleckého posudku. Poukázal na revíziu správu z roku 2010, ktorá bola poskytnutá zo strany žalovanej, v ktorej zistil hrubé nedostatky. Pokiaľ tieto by boli odstránené, nebolo by došlo ani k preťaženiu transformátora, pretože tento bol vysoko predimenzovaný. Obhliadkou na mieste samom tieto skutočnosti osobne zistil. Nebolo povinnosťou domácností, teda fyzických osôb zabezpečiť si prepäťové ochrany a tieto by ani nepomohli a nezabránili by vzniku škody. Nejedná sa o ojedinelý prípad na Slovensku, takýchto prípadov je viac. Znalec uviedol, že pokiaľ by termovízne meranie v januári 2013 bolo vykonané riadnym spôsobom, takýto náznak možného vzniku poruchy na zariadení by bolo zistené. Pokiaľ by žalovaná vykonala všetky predpísané činnosti na zabezpečenie prevádzky a údržby zariadení distribučnej siete predpísané legislatívou Slovenskej republiky, k vzniku škody by nedošlo. Tvrdenia žalovanej majú len formálny charakter a sú podložené listinnými dôkazmi a v skutočnosti nezrealizované. Obhliadkou na mieste samom zistil, že pravidelná údržba zariadenia zo strany žalovanej realizovaná nebola. Prejavovalo sa to tým, že spoje nie sú riadne dotiahnuté, nie sú vykonané žiadne opatrenia na odstránenie zistených fyzickou kontrolou závad. Na obrázku č. 5 znaleckého posudku (čl. 91 súdneho spisu) je pohľad na poškodený merací transformátor prúdu na fáze L1. Tento mal byť vymenený. Rovnako obrázok č. 6 znaleckého posudku preukazuje nevyhovujúce uzemnenie na stožiarovej trafo stanici. Obhliadka bola zrealizovaná po meraní 9.1.2013 zo strany žalovanej. Podľa názoru znalca takýto stav tam bol už dlhodobý. Ak revízny technik reálne urobil revíziu správu v roku 2010 musel zistiť takéto poruchy a malo by dôjsť k ich odstráneniu. Poškodenie transformátora tak ako bolo zistené obhliadkou v zmysle fotodokumentácie v znaleckom posudku jednoznačne preukazuje neodstránenie takéhoto závadného stavu aj po udalosti, ktorá spôsobila vznik škody v domácnostiach. Pokiaľ porucha vznikla v dôsledku maximálneho preťaženia a bola daná výrobná vada, je ťažko preukázať takúto skutočnosť. Je nereálne,

aby žalovaná zrealizovala meranie v období, kedy bolo napadaného okolo 20 cm snehu a v čase poruchy, teda 16.2.2013 takýto napadnutý sneh v skutočnosti aj bol.

4. Zo spisu 11C/63/2013 súd oboznámil prečítaním výsluch svedka Ing. E. P., zamestnanca žalovanej. Tento predložil znalcovi revíziu správu z roku 2009 ako podklad pre vypracovanie znaleckého posudku. Pokiaľ sa týka termovízie z 9.1.2013 touto nedisponoval. On sám meranie na rozhodnom mieste nevykonával a nevedel sa presne vyjadriť ku skutočnostiam týkajúcich sa konkrétnej udalosti, pretože pracovníci údržby majú na starosti zabezpečovanie bezpečnostného stavu príslušného zariadenia. Takáto kontrola sa realizuje raz za 4 roky. Spätná kontrola vo vzťahu k pracovníkom údržby realizovaná nie je. Tvrdil, že meranie aj v prípade napadaného väčšieho množstva snehu a teploty vonku pod nulou, je možné, a to prostredníctvom kliešťového meracieho prístroja. Takéto meranie má len informatívny charakter.

5. Súd v konaní oboznámil aj výsluch svedka Ing. L. P. (11C/63/2013), ktorý je zamestnancom žalovanej na odbore správa siete ako vedúci.

6. Súd v konaní oboznámil aj výsluch svedka H. J. (v konaní 11C/63/2013), zamestnanca žalovanej, ktorý v rozhodnom období 16.2.2013 mal pohotovosť a na základe hlásenia odberateľa J. išiel na miesto samé, kde zistil, že nefungovala jedna fáza, bola odpálená preponka. Otvorením trafostanice zistil, že je všetko v poriadku. Až meraním bolo zistené, že jedna preponka bola odpálená. To bola príčina toho, že fáza na J. nefungovala. Bolo to spôsobené nepriaznivými poveternostnými podmienkami, transformátor preťažovaný nemohol byť. Podľa svedka bolo umiestnené nové trafo.

7. Na základe návrhu žalovanej súd nariadil vo veci sp. zn. 11C/63/2013 kontrolné znalecké dokazovanie uznesením sp. zn. 11C/63/2013 zo dňa 30.6.2016. Za znalca ustanovil Ing. D. U., ktorý vypracoval znalecký posudok č. 4/2016, ktorý v súdnej veci bol vykonaný ako dôkaz. Ustanovený znalec uviedol, že škoda na zariadeniach žalobkyne vznikla v dôsledku poruchy na zariadeniach žalovanej. Všetky zariadenia distribučnej sústavy, ktoré sú predmetom skúmania v znaleckom posudku sú projektované a konštruované tak, aby odolávali poveternostným podmienkam v lokalite, v ktorej sú umiestnené. Výnimku tvorí len stav núdze uvedený v § 20 zákona č. 251/2012 Z.z., ktorý však v tomto prípade nenastal. Podľa predložených podkladov jednalo sa o súbeh dvoch príčin, ktoré mohli byť pravdepodobnosťou blízkou k istote spôsobiť poruchu transformátora. Prvou príčinou bolo jeho nesymetrické zaťažovanie, svedčia o tom aj vykonané merania ako hlásenie o vykonanej kontrole na TS a TR. Nesymetrické zaťažovanie transformátora mohlo byť spôsobované správaním sa odberateľov, ale aj vyššími prechodovými odpormi jednotlivých technologických zariadení. V prípade vyhovujúcej selektivity istenia na NN strane, t.j. správne dimenzovaný istiaci prvok (250 A istič je absolútne nevyhovujúci), by tieto nepriaznivé javy zachytil, nakoľko pri zvýšenom prietoku prúdu by zariadenie spoľahlivo vyplo. Druhou príčinou podľa fotografickej dokumentácie na čl. 102 bol ale aj nedokonalý spoj na svorníku prechodky transformátora, čomu zodpovedajú aj stopy roztaveného kovu. Pri zodpovednom a kvalitnom výkone preventívnej údržby a vykonaní úradných skúšok a odborných skúšok v predpísaných lehotách mohol eliminovať riziko vzniku poruchy. Úplne mu však zabrániť nemohol, nakoľko o výrobnéj závade nemohol vedieť. Znalec ďalej poukázal na zákonné ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z. upravujúcich povinnosti prevádzkovateľa distribučnej siete, v zmysle ktorých mala žalovaná strana postupovať. Žiaden predpis nenariaďuje inštalovať na odberných miestach odberateľovi prepäťové ochrany. Výška škody stanovená v znaleckom posudku znalcom Ing. E. na čl. 66 je stanovená v súlade s platnou legislatívou a je správna. Ku kontrolnému znaleckému posudku vyjadril sa právny zástupca žalobcov, ktorý so znaleckým posudkom sa stotožnil. Jednoznačne znalec zodpovedal otázky dôležité pre rozhodnutie veci s tým, že škoda na zariadeniach žalobcov vznikla v dôsledku poruchy na zariadeniach žalovanej. Žalovaná strana vyjadrila sa k znaleckému posudku č. 4/2016. Samotná porucha nemohla spôsobiť poškodenie elektrických spotrebičov. Jednalo sa o skrytú poruchu vo vnútri stroja transformátora, kde bol zahorený PEN svorník. Táto skutočnosť bola potvrdená aj zo strany špecializovanej opravovne transformátorov, kde bol transformátor detailne analyzovaný. Vada bola vadou výrobnou. V žiadnom zo znaleckých posudkov nebola spochybnená hodnota jednotlivých poistiek a ich správna funkčnosť, pričom tieto sa nachádzajú ešte pred hlavným ističom. Z prílohy č. 3 znaleckého posudku a zo správy o odbornej prehliadke elektrického zariadenia vyplýva, že vývody z rozvádzača smer do C., kde došlo k predmetnej poruche bolo istenie nastavené na 100 A, takže v tomto prípade nemohlo dochádzať k zvýšeným hodnotám napätia, nakoľko na celej vetve bolo istenie nastavené na 100 A. Ani jeden zo znalcom neuvádzajú, akým spôsobom mohli prevádzkovo neprípustné stavy

ovplyvniť vznik konkrétnej poruchy. Znalec vo svojom posudku potvrdil závery špecializovanej opravovne transformátorov, kedy bolo skonštatované, že príčinou poruchy bol zvýšený prechodový odpor vo vnútri nádoby, ktorý vznikol nedokonalým dotiahnutím uvedených spojov vo výrobnom podniku. Takúto vadu žalovaná v žiadnom prípade nemohla odhaliť a jednalo sa o skrytú výrobnú vadu. Žalovaná nesúhlasí s tvrdením znalca, že v dôsledku poruchy vznikla škoda na zariadeniach žalobcov. Nebolo preukázané, aká škoda vznikla. Pri posudzovaní výšky škody bolo vychádzané len z predložených bločkov a dodacieho listu. Nebol predložený žiaden doklad z autorizovanej opravovne, že spotrebiče sú nefunkčné a z akého dôvodu. V tomto smere žalobcovia neunesli dôkazné bremeno. Žalovaná nesúhlasila s tvrdením znalca, že pri správne dimenzovanom istiacom prvku by tieto nepriaznivé javy zachytil, nakoľko pri zvýšenom prietoku prúdu by zariadenie spoľahlivo vyplo. Funkčnosť poistiek spochybnená nebola. Žalovaná strana súhlasila s tvrdením znalca, že o výrobnej závade nemohla vedieť. V celom rozsahu žalovaná poukázala na závery znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilina, ktorý skonštatoval, že žalovaná splnila všetky legislatívou predpísané činnosti a nad rámec povinností vykonala aj termovíziu. K vyjadreniu žalovanej ako námietkam k znaleckému posudku vyjadril sa znalec Ing. D. U. písomne 16.3.2017. V celom rozsahu zotrval na záveroch znaleckého posudku č. 4/2016. Správa o odbornej prehliadke a odbornej skúške elektrického zariadenia podľa vyhlášky č. 718/2002 Z.z. obsahovo zodpovedá úradnej skúške a táto opakovaná odborná prehliadka v žiadnom prípade nenahrádza podľa platnej legislatívy úradnú skúšku vykonanú podľa § 12 vyhlášky č. 508/2009 Z.z. Tvrdenie na strane 3 vyjadrenia žalovanej posledná veta k odpovedi na otázku č. 1 je nepravdivá, nakoľko otázka ohľadom opraviteľnosti spotrebičov nebola zo strany zadávateľa zadaná. Nesymetrické zaťažovanie a možnosť jeho eliminácie má v rukách odberateľ, ale aj žalovaná. Príčina poruchy nebol len nedokonalý spoj.

8. Žalobcovia v konaní predložili čestné vyhlásenia H. H., D. J., I. U., Š.Q. U., D. H., M. E., M. H., Š.Q. U., D. H., C. E., E. D., O. A., I. J.Z., I. U., H. H., L. Š., Š. E., S. G., R.Z. E., ktorí vyhlásili, že dňa 16.2.2013 vo večerných hodinách došlo k zhoreniu transformátora v časti obec P. - P., U. a následkom toho došlo k zhoreniu ich spotrebičov v domácnosti.

9. Súd v konaní na návrh žalobcov vypočul svedkyňu W. J., ktorá je manželkou žalobcu v 1/ rade a žalobca v 2/ rade je jej synom. Tvrdila, že 16.2.2013 zapla automatickú práčku, dala prať oblečenie a práve vo večerných hodinách okolo 18.00 hod. s tým, že neskôr začali blikať svetlá, vypol sa prívod elektrickej energie a v domácnosti zistila, že mnohé elektrické zariadenia jej prestali byť funkčné, z niektorých sa aj dymilo. Práčku dala opraviť, ale bolo to nerentabilné, pretože zhorela. Okrem tohto spotrebiča zhorel aj žalobcovi v 2/ rade notebook, nabíjačka, ako aj ďalšie zariadenia (satelit, veža), od ktorých už doklady nemali. Tvrdila, že má vedomosť o tom, že aj v iných domácnostiach v dôsledku prerušenia dodávky elektrickej energie boli poškodené spotrebiče. V konaní vypočutý svedok P. J. uviedol, že je v príbuzenskom vzťahu k účastníkom konania, žalobca v rade 1/ je jeho otec a žalobca v rade 2/ brat. V rozhodnom období 16.2.2013 bol doma. Vo večerných hodinách, kedy v domácnosti začalo sa silno svietiť a následne došlo k prerušeniu elektrickej energie. V tomto období v prevádzke bola v domácnosti automatická práčka, notebook, na ktorom pracoval jeho brat a taktiež nabíjačka na notebook. Tvrdil, že došlo k znehodnoteniu uvedených vecí, ako aj ďalších (veža, satelit). Taktiež tvrdil, že boli poškodené žiarovky a na ďalšie veci na odstup času si už nepamätal. Tvrdil, že práčka bola zapnutá v sieti a na notebooku pracoval jeho brat. V konaní vypočutá svedkyňa Š.F. E. uviedla, že 16.2.2013 zaznamenala prerušenie prívodu elektrickej energie. Zo svojho domu videla horieť transformátor, v dôsledku čoho došlo k poškodeniu elektrických zariadení aj v jej domácnosti (televízor, DVD prehrávač). V tomto čase pozerali doma televíziu, ktorá bola priamo zapojená a došlo k jej poškodeniu. Vypočutá svedkyňa H. S. uviedla, že 16.2.2013 došlo k prerušeniu prívodu elektrickej energie vo večerných hodinách. V domácnosti bolo zaznamenané určité buchnutie a následné vypnutie prívodu elektrického prúdu, čo spôsobilo zničenie zariadení v jej domácnosti. Z okna videla žiaru na elektrickom stĺpe a na transformátore. Svedkyňa I. U., bez vzťahu k žalobcom, potvrdila skutočnosť, že 16.2.2013 došlo k prerušeniu prívodu elektrickej energie v dôsledku skratu na transformátore na elektrickom stĺpe, čo spôsobilo, že prijímače, ktoré mali v domácnosti zapojené do elektrickej siete boli nefunkčné. Prestalo sa v domácnosti svietiť. Rovnako aj ona si uplatňuje náhradu škody na elektrických zariadeniach, znehodnotených v jej domácnosti.

10. Podľa článku 8 CSP - strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

Podľa § 150 ods. 1 CSP - strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Podľa § 151 ods. 1 CSP - skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 151 ods. 2 CSP - ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka - každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka - každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka - zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 420a ods. 1 Občianskeho zákonníka - každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil inému prevádzkovou činnosťou.

Podľa § 420a ods. 2 Občianskeho zákonníka - škoda je spôsobená prevádzkovou činnosťou, ak je spôsobená

- a) činnosťou, ktorá má prevádzkovú povahu, alebo vecou použitou pri činnosti,
- b) fyzikálnymi, chemickými, prípadne biologickými vplyvmi prevádzky na okolie,
- c) oprávneným vykonávaním alebo zabezpečením prác, ktorými sa spôsobí inému škoda na nehnuteľnosti alebo sa mu podstatne sťaží alebo znemožní užívanie nehnuteľnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka - uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka - škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 11 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ak vznikne vlastníčkovi nehnuteľnosti v dôsledku výkonu práv držiteľa povolenia alebo ním poverenej osoby majetková ujma, má nárok na náhradu škody. Na konanie o náhrade škody sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 28 ods. 2 písm. a), b), f) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov - prevádzkovateľ prenosovej sústavy je povinný:

- a) zabezpečiť dlhodobu spoľahlivosť, bezpečnosť a účinné prevádzkovanie sústavy za hospodárnych podmienok pri dodržaní podmienok ochrany životného prostredia,
- b) riadiť prenos elektriny v sústave na vymedzenom území,
- f) zabezpečiť prevádzkyschopnosť sústavy.

Podľa § 28 ods. 3 písm. f) cit. zákona - prevádzkovateľ prenosovej sústavy je ďalej povinný dodržiavať kvalitu dodávok elektriny a poskytovaných služieb.

Podľa § 28 ods. 3 písm. m) cit. zákona - dodržiavať minimálne prevádzkové pravidlá pre bezpečnosť a spoľahlivosť prevádzky sústavy a zabezpečiť prevádzkovú bezpečnosť sústavy.

Podľa § 217 ods. 1 CSP - pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

11. Pre posúdenie vzniku zodpovednosti za škodu má zásadný význam otázka, v čom konkrétne spočíva škoda (majetková ujma), za ktorú je náhrada požadovaná a práve vo vzťahu medzi konkrétnou ujmovou poškodeného a konkrétnym konaním škodcu sa zisťuje príčinná súvislosť. V právnej teórii sa vzťah

príčinnej súvislosti (kauzálny nexus) označuje priama väzba javov (objektívnych súvislostí), v rámci ktorého jeden jav, teda príčina, vyvoláva druhý jav ako následok. Otázka príčinnej súvislosti nie je otázkou právnou, ide o skutkovú otázku, ktorá môže byť riešená v konkrétnych súvislostiach. Normatívna konštrukcia zakladajúca povinnosť nahradíť škodu spôsobenú inému vychádza z ustanovenia § 420 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka. V prvom odseku je vyjadrená zásada, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil inému porušením právnej povinnosti. V treťom odseku vyjadrená doplňujúca zásada, v zmysle ktorej sa zodpovednosti zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. Pri určovaní povinnosti hradíť škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka sú dané predpoklady vzniku zodpovednosti a vyžaduje sa, aby boli naplnené predpoklady a to protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi právnym deliktom a škodou a zavinenie iné, než neobľudnosť. Vo vzťahu k občianskoprávnej zodpovednosti sa následne nerozlišuje, či išlo o porušenie právnej povinnosti vyplývajúcej z právneho predpisu ex lege alebo porušenie právnej povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy ex contractu. V oboch prípadoch porušenie právnej povinnosti je postavené na rovnakú úroveň. Ďalším predpokladom vzniku povinnosti na náhradu škody je výskyt škody, dôkazné bremeno ohľadom vzniku škody a jej rozsahu znáša poškodený, v danom prípade žalobkyňa. Predpokladom práva na náhradu škody je preukázanie príčinnej súvislosti medzi protiprávnosťou a samotnou škodou. Škodca podľa § 420 ods. 1 OZ zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti, to znamená, že poškodený musí v spore okrem protiprávnosti a vzniku škody preukázať, že je medzi nim vzťah príčinnej súvislosti. Existencia príčinnej súvislosti je nevyhnutná bez zreteľa na to, či povinnosť náhrady škody sa zakladá na princípe zavinenia alebo na základe tzv. objektívnej zodpovednosti. Súd preto skúmal, či medzi skutočnosťami, ktoré by prichádzali do úvahy ako príčina vzniku škody a škode predchádzali je protiprávny úkon určitým spôsobom kvalifikovaný ako škodná udalosť, ktorej následkom je vznik škody. Predpokladom zodpovednosti podľa § 420a Občianskeho zákonníka nie je zavinenie osoby zodpovednej za škodu, nakoľko ide o objektívnu zodpovednosť. Poškodený nemusí dokazovať porušenie konkrétnej právnej povinnosti na strane prevádzkovateľa, ale len to, že škoda bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzkovej činnosti, ktorou sa rozumie sústavne vykonávaná činnosť, ktorá je organizovaná právnickou alebo fyzickou osobou (podnikateľom) v určitej prevádzke, a ktorá aj keby nebola vymedzená v predmete jej činnosti, je súčasťou jej prevádzky a faktickej činnosti. Ide o činnosť, ktorá predstavuje predmet činnosti právnickej osoby a je tiež krytá podnikateľským oprávnením tejto osoby. Ustanovenie § 420a Občianskeho zákonníka nevyžaduje na strane vykonávateľa prevádzkovej činnosti protiprávny úkon ani zavinenie, vychádza zo zásady, že ten kto má z prevádzkovej činnosti prospech musí znášať sprísnené podmienky zodpovednosti. Tejto sa zbaví (liberuje) len z dôvodov uvedených v ustanovení § 420a ods. 3 Občianskeho zákonníka a to, že škoda bola spôsobená neodvratiteľnou udalosťou, ktorá nesúvisela s prevádzkovou činnosťou, alebo škodu si spôsobil sám poškodený. Neodvratiteľnou udalosťou je udalosť, ktorej nebolo možné zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od prevádzkateľa objektívne vyžadovať.

12. Zákon v ustanovení § 420a ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje zodpovednosť každej právnickej alebo fyzickej osoby za škodu spôsobenú jej prevádzkovou činnosťou. Subjektom zodpovedným za škodu podľa § 420a OZ je ten, kto škodu spôsobil pri prevádzkovej činnosti tak, ako je táto vymedzená v tomto ustanovení. Spravidla je to podnikateľ (fyzická alebo právnická osoba), ktorý prevádzkovú činnosť vykonáva vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť (§ 2 ods. 1 Obchodného zákonníka). Predpokladom zodpovednosti podľa § 420a ods. 1 OZ nie je protiprávny úkon, ale určitá škodová udalosť, ktorá bola príčinou vzniku škody, a ktorá bola vyvolaná prevádzkovou činnosťou, teda aj nepriaznivými vplyvmi na okolie. Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkovou činnosťou predpokladá existenciu týchto podmienok:

1) existencia udalosti vyvolanej prevádzkovou činnosťou

2) spôsobenie škody

3) príčinná súvislosť medzi existenciou udalosti vyvolanej prevádzkovou činnosťou a spôsobenej škody
Predpokladom zodpovednosti podľa § 420a Občianskeho zákonníka nie je zavinenie osoby zodpovednej za škodu, pretože ide o objektívnu zodpovednosť. Poškodený pri uplatňovaní svojho nároku nemusí dokazovať porušenie konkrétnej právnej povinnosti na strane prevádzkovateľa, ale len to, že škoda bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzkovej činnosti, ktorou sa rozumie sústavne vykonávaná činnosť, ktorá je organizovaná právnickou alebo fyzickou osobou (podnikateľom) určitej prevádzke, a ktorá aj keby nebola vymedzená v predmete jej činnosti, je súčasťou jej prevádzky a faktickej činnosti. Ide o činnosť, ktorá predstavuje predmet činnosti právnickej osoby a je tiež krytá podnikateľským oprávnením tejto osoby. Ustanovenie § 420a Občianskeho zákonníka nevyžaduje na strane vykonávateľa prevádzkovej činnosti protiprávny úkon, ani zavinenie. Zákon vychádza zo zásady, že ten, kto má z

prevádzkovej činnosti prospech musí znášať sprísnené podmienky zodpovednosti. Tejto zodpovednosti sa prevádzkovateľ môže zbaviť (liberovať) len z dôvodov uvedených v ustanovení § 420a ods. 3 Občianskeho zákonníka a to, že škoda bola spôsobená neodvratiteľnou udalosťou, ktorá nesúvisela s prevádzkovou činnosťou alebo škodu si spôsobil sám poškodený. Ide pritom o objektívne posudzované konanie bez ohľadu na zavinenie, kde je dôležité iba to, či a do akej miery toto správanie viedlo k vzniku škody. Súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že neodvratiteľnou udalosťou (vis maior) je udalosť, ktorej nebolo možné zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od prevádzateľa objektívne vyžadovať.

13. V súdnej veci vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žalobcovia uniesli dôkazné bremeno na rozdiel od žalovaného, a to zhodnotením vykonaných dôkazov v ich priamych súvislostiach nesporne bolo preukázané, že 16.2.2013 došlo v dôsledku poruchy transformátora v obci P., Č. P., U. K. U. ku škodám na majetku obce a jednotlivých občanov bývajúcich v predmetnej lokalite. Táto skutočnosť nebola sporná medzi stranami. Sporným bolo to, že v dôsledku poruchy transformátora došlo ku škodám na majetku obce a jednotlivých občanov bývajúcich v predmetnej lokalite, a teda žalobcom, ktorí na základe výzvy zo strany obce si uplatnili nárok na náhradu škody, ktorá vznikla v dôsledku poškodenia elektronických zariadení. Žalobcovia a v konaní vypočítaní svedkovia potvrdili, že v rozhodnom období vo večerných hodinách došlo k udalosti, v dôsledku čoho boli poškodené spotrebiče v domácnosti pripojené priamo do elektrickej siete. Žalovaný spochybnil nárok žalobkyne, ktorá mala povinnosť z hľadiska prevencie v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka zabezpečiť si prepäťovú ochranu a porucha na transformátore nebola spôsobená žalovanou, ale v dôsledku nepriaznivých poveternostných podmienok s možnosťou prevádzkovateľa distribučnej sústavy obmedziť alebo prerušiť bez nároku na náhradu škody dodávku elektrickej energie. V danom smere súd zdôrazňuje, že zavinenie nie je možné nikomu pripočítať v prípade náhody v právnom zmysle, pričom táto môže byť prostá alebo označovaná pojmom „vyššia moc“ vis maior. Kvalifikovanou náhodou sa rozumie taká náhoda, ktorá za daných podmienok prípadu nie je ani pri vynaložení všetkého možného úsilia nikým na danom mieste vzhľadom na jej mimoriadnosť, nepredvídateľnosť, odvrátiteľná. Žalovaný v danom prípade nepreukázal existenciu náhody ním tvrdenej, majúcej za následok vznik škody spôsobenej na elektronických spotrebičoch v domácnosti žalobcov. Pokiaľ by takáto náhoda bola preukázaná, znášali by ju poškodení, teda žalobcovia 1/, 2/. V rámci vyvinenia je nevyhnutné na strane žalovaného preukázať, že vynaložil všetku starostlivosť, ktorú možno rozumne požadovať, aby ku škode nedošlo. Existenciu nepriaznivých poveternostných podmienok súd preukázanú zo strany žalovaného nemal. Ani vykonaným dokazovaním nezistil, že by v rozhodnom okamihu poveternostné podmienky, resp. počasie, na ktoré sa žalovaný odvolával, mali taký charakter, v dôsledku ktorého by bola spôsobená škoda uplatnená žalobcami. Tvrdenia žalovaného boli len v rovine hypotetických konštatovaní aj v nadväznosti na predložený súkromný znalecký posudok Ústavu súdneho inžinierstva Žilina, ktorý konštatoval neporušenie povinností žalovaného ako prevádzkovateľa a distribútora elektrickej energie, nezaoberajúcim sa podstatnou škodovou udalosťou, ktorá nastala u prevádzkovateľa elektrickej energie v rozhodnom období 16.2.2013. Pokiaľ znalecký posudok č. 335/2015 Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline vo svojom závere konštatuje, že poruchu spôsobil náhodný jav a zo strany žalovaného nebolo možné tento jav predvídať, bolo povinnosťou žalovaného bližšie kvalifikovať a preukázať existenciu náhodného javu, ktorý mal v rozhodnom období nastať.

14. Svoje právne zdôvodnenie súd opiera o znalecký posudok vyhotovený v konaní znalcom Ing. D. E., odbor elektrotechnika, odvetvie elektroenergetické stroje a zariadenia č. 6/2014 vykonaný v súdnej veci, ktorý jednoznačne z odborného hľadiska vyhodnotil, že poškodenie elektrických spotrebičov žalobcov vzniklo v priamej súvislosti s poruchou transformátora v obci P., Č. P., U. K. U. 16.2.2013 z dôvodu zvýšenia napájacieho sieťového napätia nad dovolené hodnoty, ktoré poškodilo predmetné spotrebiče. Transformátor nebol chránený proti preťaženiu, pretože hlavný istič na sekundárnej strane bol vysoko predimenzovaný (menovitý prúd ističa bol 250 A), menovitý sekundárny prúd transformátora bol len 144 A a istič bol schopný vypnúť preťaženie až pri prúde 312 A. Preťaženie dosahovalo 217 %. Takýto prúd pre predmetný transformátor bol neúmerne vysoký a havária bola neodvratná. Nebola spôsobená prírodnými javmi alebo inými nepredvídateľnými udalosťami, ale porušením zo strany prevádzkovateľa a revízneho technika, ktorý vážny nedostatok pri periodickej previerke v roku 2009 nezistil a neuviedol v správe ako zistený nedostatok. Vyžaduje sa vykonávať pravidelné preventívne prehliadky elektrických zariadení v spojení s plánovanou údržbou a nie až pri poruchách a haváriách. Udalosť predchádzala nesprávne istenie transformátora v trafostanici, kde hodnota hlavného ističa nemala presiahnuť štítkovú hodnotu menovitého sekundárneho prúdu transformátora (144 A). Pri

dlhodobom preťažovaní transformátora umožňovalo predimenzovanie prúdovej hodnoty hlavného ističa, ktorý bol dlhodobo namáhaný. Súd zdôrazňuje, že ustanovenému znalcovi neboli dané k dispozícii termovízne merania, následná kontrola transformačnej stanice zo dňa 9.1.2013, ktoré sa objavili v listinnom dôkaze, a to súkromnom znaleckom posudku žalovaného. Takéto meranie malo tendenčný charakter, účelovo fingovať ich vyhotovenie. Pokiaľ by takéto merania boli v januári 2013 vykonané riadnym spôsobom, vznik poruchy na zariadení by bolo možné zistiť. Ústav súdneho inžinierstva mal k dispozícii termovízne meranie zariadenie distribučnej siete žalovaného zo dňa 9.1.2013, interný riadiaci dokument hlásenie o vykonanej kontrole zo dňa 6.6.2009 a plán kontrol na mesiac január 2013. Vo vzťahu k predloženému súkromnému znaleckému posudku č. 335/2015 zo strany žalovaného sa javilo nanajvýš neobvyklé, že žalovaná strana poskytla Ústavu súdneho inžinierstva aj termovízne meranie realizované žalovaným 9.1.2013, ktoré k dispozícii súdom ustanovenému znalcovi dané nebolo, na základe ktorých skutočností súkromný znalecký posudok vyvrátil závery znalca Ing. E.. Dôležitým dôkazom vykonaným v súdnej veci bolo kontrolné znalecké dokazovanie Ing. D. U., H. č. 4/2016, kde znalec jednoznačne konštatoval, že škoda na zariadeniach žalobcov vznikla v dôsledku poruchy na zariadení žalovaného. Príčinou vzniku škody bolo nesymetrické zaťažovanie transformátora spôsobované nielen správaním sa odberateľov, ale aj vyššími prechodovými odporami jednotlivých technologických zariadení. Istič 250 A bol absolútne nevyhovujúci a podľa fotografickej dokumentácie ďalšou príčinou vzniku bol nedokonalý spoj na svorníku prechodky transformátora, čomu zodpovedali aj stopy roztaveného kovu. Pri zodpovednom a kvalitnom výkone preventívnej údržby a vykonaní úradných skúšok a odborných skúšok v predpísaných lehotách žalovaný mohol eliminovať riziko vzniku poruchy, aj keď o výrobnéj závade nemohol vedieť. Z daného jednoznačne vyplýva porušenie právnych povinností na strane žalovaného ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy v zmysle § 28 ods. 2 písm. a), b), f) a § 28 ods. 3 písm. f), m) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ktoré je v príčinnej súvislosti so vzniknutou škodou na zariadeniach žalobcov v 1/, 2/ rade. V dôsledku dlhodobého preťažovania predmetného transformátora bolo umožnené predimenzovanie prúdovej hodnoty hlavného ističa, ktorý bol dlhodobo namáhaný. Žalovaný mal tak dlhodobo zabezpečiť spoľahlivé a bezpečné účinné prevádzkovanie sústavy za hospodárnych podmienok zabezpečiť prevádzkyschopnosť sústavy, dodržiavať kvalitu dodávok elektriny a poskytovaných služieb, ako aj ďalšie povinnosti, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení. Obaja súdom ustanovení znalci konštatovali porušenie právnych predpisov prevádzkovateľa distribučnej sústavy, teda žalovaného. Nesporne zodpovedným a kvalitným výkonom preventívnej údržby a vykonaním úradných a odborných skúšok v stanovených lehotách mohlo dôjsť k zabráneniu vzniku poruchy čiastočne nie, pretože o výrobnéj závade nedokonalom dotiahnutí svorníka na prechodke žalovaný vedieť nemohol. Príčinou súvislosťou vzniku škody na elektronických zariadeniach poškodených žalobcov 1/, 2/ bolo porušenie predpisov na prevádzkovanie distribučnej sústavy zo strany žalovaného v priamej súvislosti s poruchou na transformátore 16.2.2013. V konečnom dôsledku ani obrana žalovaného o povinnosti nainštalovať prepäťovú ochranu je nedôvodná, pretože v zmysle platnej legislatívy SR nie je daná povinnosť odberateľom bývajúcim v rodinnom dome mať povinne nainštalovanú prepäťovú ochranu proti prepätiam atmosferickým alebo spínacím na prípojke nízkeho napätia do rodinného domu.

15. V konaní 11C/63/2013 boli vypočutí svedkovia žalovaného - Ing. E. P., Ing. L. P., ktorí k meraniu 9.1.2013 uviedli, že toto sa realizuje prostredníctvom kamerového zariadenia, ktoré nezaregistrovalo prehriatie spoja. Súd svedecké výpovede zamestnancov žalovaného vyhodnotil ako účelové v snahe priviesť priaznivý výsledok v spore vo vzťahu k svojmu zamestnávateľovi. Na základe takéhoto právneho zdôvodnenia bolo preukázané v súdnej veci, že je daná zodpovednosť žalovaného za škodu, ktorá vznikla poškodením zariadení žalobcov v nadväznosti na § 420a OZ v dôsledku nesprávneho fungovania preťaženia transformátora v príčinnej súvislosti s nedostatočnou realizáciou údržby pracovníkov žalovaného, ktorí nezistili poruchu, majúca priamy vplyv na vznik škody na elektronických zariadeniach žalobcov 1/, 2/. Prevádzkovateľ ako osoba majúca prospech z prevádzkovej činnosti je povinná znášať aj sprísnené podmienky zodpovednosti. V konečnom dôsledku škoda na elektronických spotrebičoch u žalobcov v domácnosti nevznikla v dôsledku obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektrickej energie, ale z dôvodu, že žalovaný ako distribútor elektrickej energie do domácností nezabezpečil adekvátnu prevádzkyschopnosť prenosovej sústavy, spoľahlivú a bezpečnú dodávku elektrickej energie, následkom čoho došlo k vzniku prepätia v prenosovej sústave, čo vyústilo do vzniku škôd na zariadeniach žalobcov. Súd odstránil spornosť v tvrdení žalovanej, či spotrebiče boli v okamihu vzniku škody napojené na prívod elektrickej energie. Táto bola odstránená svedeckými výpovedami v konaní vypočutých svedkov a to W. J. I. P. J., ktorí potvrdili, že v rozhodnom časovom intervale vo večerných hodinách 16.2.2013 poškodené elektronické zariadenia boli pripojené do siete. Výšku škody mal súd

preukázanú v znaleckom posudku č. 5/2014 vyčíslenú znalcom Ing. D. E. na nabíjačke k notebooku ACER v sume 24,02 €, na automatickej práčke vo výške 292,14 €. Súd považoval výšku škody na nespornú. Žalovaná strana nijakým spôsobom nevyvrátila v rovine tvrdení žalobcu v 1/ rade výšku škody stanovenej súdnym znalcom. Preto súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi v rade 1/ 336,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 336,16 € od 3.9.2013 až do zaplattenia, teda odo dňa nasledujúceho po doručení platobného rozkazu v súdnej veci (doručený 2.9.2013). Vo vzťahu k žalobcovi v 2/ rade zaviazal žalovaného zaplatiť na základe ustálenej výšky škody v znaleckom posudku znalca Ing. E. č. 5/2014 sumu 846,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 846,47 € od 3.9.2013 až do zaplattenia, teda odo dňa po doručení platobného rozkazu v súdnej veci (doručený 2.9.2013). Skutočnosť, že oprava notebooku Asus K53S Sn: 408685332 a externého hardisku A-Data Sn: G5001200675309 je nerentabilná, nakoľko cena náhradných dielov prekračuje 75 % ceny nového zariadenia, vyplynula zo servisného záznamu zo dňa 6.3.2013 predajcu výpočtovej a kancelárskej techniky O. P. E. - U. Q. (čl. 13). Vo vzťahu k automatickej práčke súd rozsah poškodenia spotrebiča v dôsledku zásahu mal preukázané z potvrdenia opravy elektrospotrebičov S. C. zo dňa 26.2.2013, z ktorého vyplynulo, že oprava je nerentabilná. Uvedené listinné dôkazy boli premietnuté aj do znaleckého posudku č. 5/2014 znalca Ing. D. E..

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Žalovaný dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, a to nasledujúcim dňom po doručení platobného rozkazu, teda 3.9.2013. Z toho dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi v 1/ rade 8,5 % úrok z omeškania z priznanej sumy 336,16 € od 3.9.2013 až do zaplattenia a vo vzťahu k žalobcovi v 2/ rade 8,5 % úrok z omeškania zo sumy 846,47 € od 3.9.2013 až do zaplattenia (platobný rozkaz bol doručенý 2.9.2013).

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP - súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP - o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP - o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Žalobcovia boli v spore čo do uplatnenej výšky škody úspešní v celom rozsahu, neúspešní boli len v nepatrnej časti, čo sa týka uplatneného úroku z omeškania, preto im prináleží voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.