

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/82/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010724  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219010724.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. marca 2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný X/ Ľ.T. K., nar. XX. XX. XXXX vo M. K., trvale bytom  
M. K., Ž. XXX/X, t. č. ÚVV Banská Bystrica, občan SR

X/ Q. K., nar. XX. XX. XXXX vo M. K., trvale bytom  
M. K., Ž.N. XXX/X, t. č. ÚVV Banská Bystrica, občan SR

s ú v i n n í , ž e

- dňa 17. 05. 2019 v presne nezistenom čase okolo 16.00 h Ľ. K., nar. XX. XX. XXXX, po tom, ako bol po verbálnej a fyzickej potýčke v byte č. XX na druhom poschodí bytového domu vo M. K., na ul. Ž. XXX/ X Ľ. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž.N. XXX/X, M. K., ktorá byt obýva spolu s Q. K. a ôsmymi deťmi, aj so svojim bratom Q. K. vykázaný a vytlačený z bytu č. XX, na prahu bytu Ľ. K., nar. XX. XX. XXXX strhol na zem a viackrát jej kopol do pravej dolnej končatiny, následkom čoho poškodenej spôsobil osterochondrálnu zlomeninu jabĺčka pravého kolena a roztrhnutie vnútorného bočného väzu pravého kolena s dobou liečby a PN 3 mesiace, na čo spolu s Q. K., nar. XX. XX. XXXX proti vôli Ľ. K., ktorá stála vo dverách bytu, opakovane vstúpili do jej bytu, kde sa bili s Q. K.Á., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž. XXX/X, M. K. a s T. K., nar. XX. XX. XXXX, pričom po tom, ako sa poškodená Ľ.L. K., nar. XX. XX. XXXX vrátila dňa XX. XX. XXXX z nemocnice z ošetrenia, v presne nezistenom čase po 19.00 h prišli Ľ. K. a Q. K. znova pred byt č. XX na ulici Ž. XXX/X vo M. K.Í., kde sa obaja pred dverami bytu č. XX Ľ. K. vyhrážali, že ich rozkopú a zabijú keď ich udajú na políciu, pričom Q. K. dňa 28. 05. 2019 v presne nezistenom čase od dverí bytu Ľ. K. slovne nútil pod vyhrážkami a hrozbami zabitia, aby neoznačila ako útočníka jeho brata, ale jeho, s tým, že ak tak nespraví, tak ju bude biť, kým neskape,

teda

Obžalovaný 1/ Ľ. K.

- inému úmyselne ublížil na zdraví a uvedeným činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania
- násilím a na viacerých osobách, iného hrozbou násillia nútil, aby niečo opomenul a čin spáchal z osobitného motívu
- v úmysle zakryť iný trestný čin,

čím mal spáchať

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, odsek 3 písm. c) Tr. zák.
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) a j) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.
- zločin: vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák.

Obžalovaný 2/ Q. K.

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a na viacerých osobách,
- iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a čin spáchal z osobitného motívu - v úmysle zakryť iný trestný čin

čím mal spáchať

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) a j) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.
- pokračovací zločin: vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Obžalovaný 1/ L. K.

podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h) a m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť nahradiť poškodenému UNION zdravotná poisťovňa, a. s. Karadičova 10, 814 53 Bratislava, škodu vo výške 1.307,41 Eur.

Obžalovaný 2/ Q. K.

podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 24. 10. 2019 na tunajší súd obžalobu, ktorou viní obidvoch obžalovaných, že skutkami vymedzenými v nej sa mal obžalovaný X/ L. K. dopustiť prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) a j) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák. a obžalovaný 2/ prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d) a j) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák.

Na odôvodnenie obžaloby uviedla, že dôkazmi zadokumentovanými vo vyšetrovacom spise je preukázané, že konanie obžalovaných napĺňa všetky zákonné znaky trestných činov, ktoré im kládie

za vinu obžaloba. Uvedené je preukázané, najmä výpoveďami svedkyne- poškodenej Ľ. K.Č., svedkov Q.P. K., T. K., R. K., R. K. ako aj nahrávkou telefonického volania poškodenej na linku 158. V súlade s uvedenými dôkazmi je aj záznam spoločnosti Falck Záchraná a. s. o zhodnotení stavu osoby, z ktorého vyplýva, že poškodenej Ľ. K. bola dňa 17.05.2019 o 16,10 hod. poskytnutá lekárska pomoc, pričom bolo zistené poranenie menisku, kde ona udávala ako dôvod kopanie do kolena dolnej pravej končatiny a tiež záver znaleckého posudku č. 56/2019 znalca V.. T. T..

Prokurátorka na hlavnom pojednávaní zotrvala na obžalobe a jej právnej kvalifikácii.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní 09.03.2020 uviedla, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že trestnej činnosti sa obžalovaní dopustili tak, ako im kladie za vinu obžaloba a naplnili znaky trestných činov, ako ich právne kvalifikuje. Pokiaľ súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedkov na návrh obhajoby, títo mali tendenciu vypovedať účelovo, čo je u mnohých vyvolané ich širším príbuzenstvom a tiež snahou pomôcť obžalovaným. Obidvaja obžalovaní sa k trestnej činnosti nepriznali, avšak nevyhlásili, že boli v inkriminovaný deň v konflikte v priestoroch bytového domu, kde spolu žijú a tento konflikt skončil tak, že Ľ. K.Á. mala poškodené zdravie, čo ustálili lekárske vyšetrenia a posudok znalca. Obidvom obžalovaným pri uznaní viny navrhla uložiť nepodmienečné tresty odňatia slobody. U obžalovaného Ľ. K. prichádza do úvahy modifikácii trestného rozpätia za prevahy priťažujúcich okolností, keď sa spodná hranica trestnej sadzby zvyšuje a predstavuje výmeru 6 rokov. Pre výkon trestu navrhla ho zaradiť do ústavu so stredným stupňom stráženia. Tie ho navrhla zaviazat' k povinnosti nahradit' poškodenému UNION zdravotná poisťovňa a.s. škodu vo výške 1.307,41 Eur. U obžalovaného Q. K. je trestná sadzba pri ukladaní úhrnného trestu rovnaká, avšak nedochádza u neho k prevahe priťažujúcich okolností a teda k modifikácii trestnej sadzby. Navrhla mu uložiť trest na spodnej hranici so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže doposiaľ súdne trestaný nebol.

Obidvaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní 09. 12. 2019 učinili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. t.j. cítia sa nevinní. Súd rozhodol, že dokazovanie vykoná.

Obžalovaný 1/ Ľ. K.Č. na svoju obhajobu uviedol, že zotráva na svojich výpovediach, ktoré podal do zápisnic o výsluchu na polícii. Skutok, ktorý mal spáchať sa nestal. Pravda je taká, že v uvedený deň bol v byte poškodenej Ľ.L. K. spolu s bratom a boli tam aj T. K., brat poškodenej, Q. K., druh poškodenej, J. A. a tiež aj jeho mama N. K.. Bola tam oslava, všetci požívali alkohol, okrem mamy. Začal konflikt, ktorý vyvolal T.. On sa postavil na obranu brata Q.. Na stranu T. sa zase postavil Q. K.. Konflikt začal v byte a potom pokračoval na chodbe. Na detaily sa nepamätá, keďže bol opitý. Poprel svoju výpoveď z prípravného konania pri výsluchu dňa 05. 06. 2019, keď uviedol, že poškodenú kopol do nohy vtedy, keď ležala na zemi. Toto popretie na otázku prokurátorky bližšie odôvodniť nevedel. Uviedol, že na polícii vypovedal takto preto, lebo ho k výpovedi nútil vyšetrovateľ. Na postup vyšetrovateľa sa nesťažoval. Vie, že jeho matka N. K., bola za poškodenou Ľ. K. a ponúkala jej sumu na bolestnom. Prečo takto konala, keď on nič nespáchal, vysvetliť nevedel. Do bytu Ľ. K. išli s bratom preto, lebo ich volal jej druh Q. K.. Všetci, čo tam boli, požívali alkohol v kuchyni. Poprel to, že by sa bol ešte v ten deň v čase po 19.-tej hodine vrátil do bytu Ľ.L. K., kedy sa jej mal vyhrážať, že ju zabije, ak ho udá na polícii. Nevie o tom, že by sa bol jej takto vyhrážal aj brat.

Obžalovaný 2/ Q. K.Č. na hlavnom pojednávaní 09. 12. 2019 uviedol, že zotráva na svojich výpovediach, ktoré podal do zápisnic o výsluchu na polícii. Pri výsluchu prokurátorkou uviedol, že v ten deň bol v byte Ľ. K.Á. spolu s bratom a boli tam Q. K., T. K., J. A. a jeho mama N. K.. Do bytu išiel na pozvanie Q. a T. K. a to išiel triezvy. Tam začal požívať alkoholické nápoje o množstve, ktoré spôsobilo, že si už nepamätá na celý dej. Spomína si len na to, že začala bitka, ktorú vyvolal T. K.. Prvý udrel Q. K.Č. jeho brata Ľ.T.. Bitka sa odohrávala v byte ako aj na chodbe pred ním. Q. K. útočil na nich aj nožom, avšak tento mu brat vytrhol z rúk. Napadnutie Ľ.L. K. nevidel. Pamätá si na to, že sa snažila ich rozdeliť tak, že zastala medzi dvere s rozťahnutými rukami a bránila im s bratom vstúpiť do bytu. Kričala na nich všetkých, aby sa nebili. Vie o tom, že jeho matka poškodenej ponúkala nejaké bolestné. Určite jej peniaze neponúkala preto, aby ich neudala. Poprel, že by bol udržiaval intímny vzťah s Ľ. K.. Nie je pravdou ani to, že by po príchode Ľ.L. K. z lekárskeho ošetrenia bol išiel pred dvere jej bytu a tam sa jej vyhrážal, že ju zabije a rozkope jej dvere. Vôbec sa jej nevyhrážal. Jeho zdravotný stav nie je dobrý, užíva Neurol.

Svedok R. K. na hlavnom pojednávaní 09. 12. 2019 uviedol, že zotráva na svojej výpovedi, ktorú podal do zápisnice na polícii. Poškodená Ľ. L. K. je jeho dcérou. Nebol tam prítomný, keď jej bolo spôsobené zranenie. Ona mu povedala, že jej toto zranenie spôsobil Ľ. ( obžalovaný 1/). Spomína si na to, keď dcéra s deťmi prišla za ním do S. B. a uviedla dôvod, prečo odišla z M. K.P.. Zdržala sa u neho s deťmi po dobu asi 7 dní a následne sa vrátila do M. K..

Svedkyňa N. K. na hlavnom pojednávaní 09. 12. 2019 uviedla, že zotráva na svojej výpovedi, ktorú podala do zápisnice na polícii. Obžalovaní sú jej synmi, avšak táto okolnosť jej nebráni vypovedať. Dňa 17. 05. 2019 bola ja ona v byte Ľ. K. spolu so synmi. Pozval ich tam Q. K., druh poškodenej. Všetci požívali alkohol, okrem nej, keďže má cukrovku. Začal medzi nimi konflikt. Roztáhovala ich, aby k bitke nedošlo. Ako si mohla Ľ. K. spôsobiť zranenia, nevidela. Videla len to, ako padá schodmi, bola opitá. Nikto ju nestrčil. Poprela, že by bola Ľ. K. ponúkala odškodné 100,- Eur. Nikdy sa jej nevyhrážala a nemali vytvorený hnevlivý vzťah. Dozvedela sa aj to, že jej syn Q. s Ľ. spáva a udržiavajú vzťah. Aj ona je trestne stíhaná na podnet Ľ. K..

Znalec V. T. T. na hlavnom pojednávaní 09. 12. 2019 uviedol, že zotráva na záveroch svojho písomného posudku č. 56/2019, ktorý vyhotovil na žiadosť vyšetrovateľa. V jeho závere uviedol, že ho vyhotovil z dôkazového materiálu, ktorým disponoval a ním bola kompletná zdravotná dokumentácia poškodenej a správy o poskytnutej kompletnej zdravotnej starostlivosti poškodenej nemocnicou. Poškodená utrpela poranenia také, ako uviedol v posudku. V posudku vysvetlil aj mechanizmus spôsobenia týchto zranení. Poškodená utrpela dve poranenia kolena a to zlomeninu jabĺčka a roztrhnutie vnútorného bočného väzu kolena. Ako vznikajú tieto zranenia znalec priblížil na pomôcke ( ohybná keramická pomôcka rezu kolena so šlachami ), ktorú si priniesol na hlavné pojednávanie. Zlomenina jabĺčka určite nevznikla kopnutím z vonkajšej strany. Táto mohla vzniknúť pádom na kolená, alebo ak mala vzniknúť kopnutím, kopnutie muselo byť smerované spredu, alebo z vnútornej strany, nie vonkajšej. To však nič nemení na tom, že páchatel' mohol poškodenú kopnúť aj z vonkajšej strany, kedy jej spôsobil to druhé poranenie a to roztrhnutie bočného väzu. Obidve poranenia sú závažnosťou rovnako závažné, aj doba liečby je u nich približne rovnaká. Liečba kolena poškodenej sa predĺžila, či na tom nesie podiel aj samotná poškodená, už zistiť nemožno.

Svedkyňa poškodená Ľ. K.Á. na hlavnom pojednávaní 20. 01. 2020 zotrvala na svojej výpovedi, ktorú podala do zápisnice o výsluch na polícii. K veci uviedla, že si dobre pamätá na dej, ktorý sa stal dňa 17. 05. 2019. V jej byte boli v tom čase druh Q. K., brat T. K., J. A. a obidvaja obžalovaní. Všetci požívali alkoholické nápoje a oslavovala sa výplata, ktorú dostal brat. Zrazu sa stihla bitka medzi bratom T. a obžalovaným Q. K.. Do nej sa zastaral jej druh Q.. Jej brat s druhom si nedali vysvetliť, skrátka sa chceli s obžalovanými biť. Bitka sa odohrával v byte ako aj pred ním. Snažila sa zabrániť v pokračovaní tohto konfliktu tak, že si zastala medzi dvere. Vlastným telom sa snažila zabrániť tomu, aby obžalovaní proti jej vôli vnikli do bytu. Stále sa chceli biť a nevedela tomu zabrániť už ani vlastným telom. Ľ. K. jej spôsobil zranenie na nohe a to tak, že ju kopol do nohy. Akým pohybom a kedy jej bolo spôsobené zranenie, už popísať nevedela. Do kolena ju kopol silno viackrát, možno 2- 3 krát. So zraneným kolenom išla na ošetrovanie do nemocnice. Z ošetrovania sa vrátila domov po vlastných. Keď prišla domov, tak obžalovaní už boli doma a jej brat s druhom rovnako. Na otázku prokurátorky odstránila rozpory vo svojich výpovediach, keď v prípravnom konaní uvádzala, že obžalovaní sa dostali do bytu aj po tom ako ich odtiaľ vyhodila, uviedla, že pravdou je to čo vypovedá na hlavnom pojednávaní a to, že bitka už ďalej potom prebiehala len pred bytom. Bol to Ľ., ktorý sa jej vyhrážal, ak podá trestné oznámenie, tak ju doláme a spôsobí jej ďalšie zranenia. Je pravdou, že s obžalovaným Q. mala vytvorený intímny vzťah. Pravdou je aj to, že sa jej obidvaja obžalovaní, tak pred operáciou ako aj po nej, vyhrážali, ak podá trestné oznámenie. Pravdou jej aj to, že jej matka obžalovaných ponúkala 100,- Eur za to, že nepodá trestné oznámenie na jej synov.

Svedok Q. K. na hlavnom pojednávaní 20. 01. 2020 uviedol, že zotráva na svojej výpovedi, ktorú podal do zápisnice o výsluchu svedka na polícii dňa 01. 08. 2019. Poškodená Ľ. K. je jeho družkou. Dňa 17. 05. 2019 prizval do bytu na alkohol obidvoch obžalovaných. Došlo ku konfliktu medzi obžalovaným Q. K. P. J. A.. Do konfliktu sa zamiešal aj obžalovaný Ľ. K., ktorý sa postavil na obranu svojho brata. Spolu s družkou sa snažili zabrániť konfliktu medzi nimi. Bol to Ľ., ktorý ho nazval „starým buzerantom“ a povedal mu, že čo tam zavádzia a na to ho kopol do pfs. On sa do bitky nezapájal. Nevidel, kto jeho družku napadol a spôsobil jej zranenia. Až na druhý deň prišiel ku ním do bytu obžalovaný Q. s mamou N. a tvrdili, že zranenia družke spôsobil on a nie brat Ľ.. Obidvaja naliehali na to, aby družka nepodávala trestné oznámenia. Je pravdou, že sa im vyhrážali obidvaja obžalovaní slovami, že ich zabijú a podpália, ak budú z toho problémy a pôjdu do basy. Obidvaja s družkou mali obavy, že tieto vyhrážky aj naplnia.

Svedok T. K. na hlavnom pojednávaní 10. 02. 2020 uviedol, že zotráva na svojej výpovedi, ktorú podal do zápisnice o výsluchu svedka na polícii dňa 06. 06. 2019. V ten deň, keď sa stal konflikt bol na návšteve u svojej sestry Ľ. K. vo M. K.. Zdržiavali sa v byte spolu s Q. K.Á. a J. A.Y.. Pripojili sa k nim aj obžalovaní a všetci požívali alkohol. Vznikol konflikt, v dôsledku ktorého bolo spôsobené sestre Ľ. zranenie. Bola privolaná záchranka. Sestru odviezla na ošetrovanie do nemocnice. Keď sa vrátila, obžalovaní už v byte neboli, ostal tam len on spolu s Q. K.. V tú noc zostal spať u sestry a domov do J. išiel až nasledujúci deň 18. 05. 2019 ráno. Kedy a kto spôsobil sestre zranenie na nohe nevidel. Pamätá si len to, že sa sestra sťažovala na veľké bolesti kolena.

Svedok V. K. V. na hlavnom pojednávaní 02. 03. 2020 vypovedal, že bol vypočutý v prípravnom konaní na polícii dňa 23. 07. 2019. Na tejto výpovedi nechce nič zmeniť a odkázal na ňu. Na otázky obhajkyne uviedol, že je bratom obžalovaných. V ten deň bol v práci a domov prišiel cca o 16,00 hod. Mama N. K. mu povedala, aby išiel pre bratov hore do bytu Ľ.L. K., keďže tam bolo počuť krik. Tak učinil, išiel pre nich a zobral ich domov. Všetci, čo tam boli, boli opití. Na otázku prokurátorky, či len on sám išiel pre nich, alebo aj jeho družka uviedol, že išli spolu pritom on zobral jedného brata a družka F. A. druhého a tak ich odviezli do bytu.

Svedok V. K. B. na hlavnom pojednávaní 02. 03. 2020 tiež odkázal na svoju výpoveď z prípravného konania zo dňa 03. 09. 2019. Túto výpoveď doplnil v tom, že je starým otcom obžalovaných. Nevesta N. K.Á. mu povedala, aby išiel pre vnuka Q., ktorý je v byte Ľ. K.. Tak učinil a išiel pre neho. Vnuk počúvol a išiel s ním domov do bytu. Vnuka Q. našiel na chodbe pred bytom a vnuk Ľ. bol v tom čase ešte v byte. Obidvaja boli opití.

Svedkyňa W. A. na hlavnom pojednávaní 02. 03. 2020 odkázala na svoju výpoveď z prípravného konania zo dňa 27. 03. 2019. Je priamou susedou Ľ. K.Á. tak, že ich byty susedia. V byte býva s mužom M. A. a deťmi. V ten deň, keď sa mal stať incident, si nič pozoruhodné nevšimla. Až od sesternice B. Y. sa dozvedela, čo sa stalo.

Svedok M. A. na hlavnom pojednávaní 02. 03. 2020 tiež odkázal na svoju výpoveď, ktorú podal do zápisnice na polícii dňa 23. 07. 2019. S manželkou W. A. bývajú vedľa bytu poškodenej. Incident, ktorý sa mal stať nevidel, preto sa nevie k nemu vyjadriť.

Svedkyňa T. D. na hlavnom pojednávaní 02. 03. 2020 tiež zotrvala na svojej výpovedi, ktorú podala do zápisnice na polícii dňa 23. 07. 2019. Býva v susedstve Ľ. K.. Nemá žiadnu vedomosť o konflikte medzi obžalovanými a poškodenou. V bytovke, kde býva je vždy krik.

Svedkyňa F. K. na hlavnom pojednávaní 02. 03. 2020 uviedla, že zotráva na svojej výpovedi, ktorú podala do zápisnice o výsluchu svedkyne na polícii dňa 03. 09. 2019. Má psychické problémy, nevie čítať a jej opatrovníčkou je matka N. K.. Obžalovaní sú jej súrodencami, avšak táto okolnosť jej nebráni, aby sa k veci vyjadrila. Konflikt medzi poškodenou a jej bratmi nevidela. Keď prišla pred byt poškodenej Ľ.L. K., práve z neho vychádzali obžalovaní. Za nimi vyšiel von s nožom v ruke Q. K. a kričal na jej brata Q., že má pomer s jeho manželkou. Na to vyzvala obidvoch bratov, aby išli s ňou dolu do bytu. Za nimi kráčal jej súrodenec V. a starký V. K.. Nemá vedomosť o tom, že by jej matka núkala poškodenej peniaze za to, že nepodá trestné oznámenie na jej bratov.

Svedkyňa F. A. na hlavnom pojednávaní 02. 03. 2020 tiež odkázala na svoju výpoveď z prípravného konania zo dňa 04. 09. 2019. Obžalovaní sú jej švagrami. Svokra N. K. jej povedala, aby išla zobrať obidvoch (Ľ.T. P. Q.) z bytu Ľ.L. K. domov. Na žiadosť svokry N. K. obidvoch obžalovaných zamkli v byte. Jej druh V. K. (brat obžalovaných) byt otvoril asi po 2- 3 hodinách.

Svedkyňa P. X. na hlavnom pojednávaní 02. 03. 2020 zotrvala na svojej výpovedi, ktorú podala do zápisnice o výsluchu svedkyne na polícii dňa 10. 09. 2019. V tom čase, keď sa stal incident, bola u sestry o poschodie vyššie ako býva poškodená Ľ.L. K.. Počula krik, tak sa išla pozrieť dolu od schodišťa a pozorovala, čo sa deje pred bytom poškodenej Ľ. K.Y.. Nevidela, že by niekto niekoho bol udrel. Ani to, že bolo spôsobené zranenie poškodenej.

So súhlasom strán podľa § 263 ods. 1 Tr. por. boli na hlavnom pojednávaní dňa 02. 03. 2020 prečítané výpovede svedkov J. A., ml. R. K., ml. P. K.Y. P. V., Q. K.. Obžalovaní k týmto výpovediam nemali pripomienky. Súd podľa § 270 ods. 2 Tr. por. vykonal dôkaz a to oboznámením sa s obrazovo-zvukovými záznamami z vyšetrovacieho spisu. Ani k tomuto dôkazu nemali obžalovaní pripomienky. Keďže strany na výzvu súdu ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemali a súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať dôkaz výsluchom svedka F. K., bolo rozhodnuté uznesením o skončení dokazovania.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky treba odôvodniť aj tieto výroky.

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal dôkazy, ktoré navrhla obžaloba ako aj tie, ktoré navrhla obhajoba. Všetky vykonané dôkazy zhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne a ustáli, že obžaloba podaná na obvinených bola podaná dôvodne, pretože sa obidvaja dopustili protiprávneho konania tak, ako vymedzuje skutok obžaloby.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na 6 mesiacov až 2 roky.

Podľa § 156 ods. 3 písm. c) Tr. zák., odňatím slobody na 2 roky až 5 rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., kto iného násilím, hrozbou násilia, alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul, alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na 2 roky až 6 rokov.

Podľa § 189 ods. 2 písm. c) Tr. zák., odňatím slobody na 4 roky až 10 rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 z osobitného motívu.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na 1 rok až 5 rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na 3 roky.

Vykonaným dokazovaním na hlavných pojednávaniach bolo preukázané, že dňa 17. 05. 2019 došlo k verbálnej a fyzickej potýčke medzi obžalovanými ako útočiacimi, a poškodenou L. K., do ktorej sa zapojili aj ďalšie osoby a to druh poškodenej Q. K., brat poškodenej T. K. a prítomný v tom čase v byte poškodenej J. A.. Tento verbálny konflikt pokračoval ešte dňa 28. 05. 2019, kedy obžalovaný Q. K. sa vyhrážal poškodenej, ak podá trestné oznámenie za konflikt, ktorý sa stal dňa 17. 05. 2019 tak ju zabije, podpáli a podobne. Všetky dôkazy možno rozdeliť medzi usvedčujúce a oslobodzujúce. Ako usvedčujúce vyznievajú výpovede svedkyne - poškodenej L. K., svedka Q. K., svedka T. K. a svedka J. A. z prípravného konania, ktorého výpoveď bola so súhlasom strán na hlavnom pojednávaní dňa 02. 03. 2020 prečítaná a ku ktorej nemali obžalovaní žiadne pripomienky. Ako oslobodzujúce dôkazy vyznievajú výpovede obžalovaných a ostatných vypočutých svedkov na hlavných pojednávaniach. Je treba poznamenať, že táto potýčka sa udiala v priestoroch obytného domu na ulici Ž. vo M. K. zvanom "Ď.", ktorý je obývaný z väčšej časti rómskou komunitou, ktorá je rodinne spriaznená, preto aj výpovede všetkých svedkov vypočutých na hlavnom pojednávaní napriek zloženiu prísahy týmito svedkami,

vyznievajú ako účelové v snahe napomôcť obžalovaným. Súdu neunikol ani ten fakt, že svedkyňa N. K., matka obžalovaných, v tejto komunite zohráva dôležitú úlohu, keď vystupuje ako prirodzený vodca, čo bolo neprehliadnuteľným aj na hlavných pojednávaniach a preto nemožno opomenúť ani to, že táto svedkyňa mohla mať vplyv na výpovede vypočutých svedkov, ktorí síce uvádzali, že mali vedomosť o tejto bitke, avšak jej priebeh nesledovali, nič nevideli a ako tvrdili, bitke nevenovali pozornosť. Ani jeden z týchto svedkov nevedel presne opísať, ako došlo k poškodeniu na zdraví L. K., čo je nespochybný fakt a čo potvrdzuje dôkaz znalecký posudok V. T. T.. Tento znalec na pomôcke, ktorú použil pri výsluchu na hlavnom pojednávaní, bez akýchkoľvek pochybností vysvetlil a opísal mechanizmus spôsobenia tohto poškodenia zdravia, ktorý zodpovedá priamemu útoku zo strany obžalovaného L. K., ktorého označujú ako útočiaceho vykonané dôkazy. Bol to obžalovaný L. K., ktorý niekoľkými silnými kopnutiami do kolena poškodenej L. K. spôsobil jej tie zranenia, ktoré sú diagnostikované lekáskymi vyšetreniami a potvrdené znalcom. Aj keď obhajoba uvádzala iné verzie ako mohlo dôjsť k poškodeniu tohto zdravia, súd týmto verziami neoveril, nakoľko ich považoval za nelogické, aby si poškodená samovoľným pádom tieto zranenia spôsobila. V tejto spojitosti vyznievajú nevierohodne obhajobné tvrdenia, že mala spadnúť na schodoch, alebo že sa pošmykla na mokrej podlažke, pretože znalec jasne uviedol, že k poraneniu jabĺčka na nohe poškodenej došlo pri páde na kolená a k roztrhnutiu bočného väzu pri kopnutí. Znalec nevyklúčil, že mohlo k tomuto poškodeniu dôjsť aj spôsobom poskákania po kolene. Túto alternatívu poškodenia bočného väzu znalec pripustil len preto, že samotné výpovede poškodenej boli poznačené v štádiu jej ošetrenia stavom opilosti do ktorého sa dostala. Znalec jednoznačne uviedol, že k zlomenine jabĺčka došlo nekontrolovaným pádom na kolená a tiež pripustil, že mohlo k nemu dôjsť aj kopnutím spredu a z vnútornej strany kolena, nie z vonkajšej. Páchateľ ju mohol kopnúť aj z vonkajšej strany, ale následok takéhoto kopnutia bolo roztrhnutie bočného väzu kolena, pričom obidve poranenia s dobou liečby považoval za rovnako závažné. Súd nemal akúkoľvek pochybnosť o tom, že bol to obžalovaný 1/ L. K., ktorý spôsobil zranenie poškodenej L. K. spôsobom ako určil znalec.

Obhajoba počas celého procesu sa snažila navodiť stav, že táto verbálna a fyzická potýčka sa udiala pred bytom poškodenej a že sa vlastne nič nestalo, lebo takéto konflikty tam vznikajú bežne. Podľa obhajoby ani jeden z obžalovaných nespôsobil zranenie poškodenej a tiež ani jeden z nich sa nemal dopustiť trestného činu porušovania domovej slobody a zločinu vydierania. Podľa obžaloby sa obžalovaní mali dopustiť trestného činu porušovania domovej slobody vtedy, keď sa poškodená vrátila z prvotného ošetrenia z nemocnice a keď bez súhlasu prihlásených bývajúcich v byte č. XX na X. poschodí bytového domu vo M. K. na ul. Ž.Á. XXX/X vnikli do vnútorných priestorov bytu a pokračovali vo verbálnom útoku proti poškodenej a osobám, ktoré sa v tom čase so súhlasom poškodenej v byte nachádzali. Obhajoba tvrdila, že je síce pravdou, že komunikovali medzi sebou a slovne na seba útočili, avšak ani jeden z obžalovaných proti vôli poškodenej už do jej bytu nevstúpil. Tento konflikt sa mal udiať v priestoroch chodby pred bytom. Samotná poškodená aj svedok Q. K. na polícii pri výsluchu uviedli, že obidvaja obžalovaní bez ich súhlasu vstúpili do bytu napriek tomu, že poškodená ich viackrát vyzývala, aby upustili od tohto konania a z bytu odišli, čo neuposlúchli. Toto konanie obžalovaných naplnilo všetky znaky prečinu porušovania domovej slobody. Objektom tohto trestného činu je domová sloboda, ktorá je v zmysle článku 21 Ústavy Slovenskej republiky nedotknuteľná a nie je dovolené do obydlia vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. Takýto súhlas obžalovaní nemali. Obžalovaní naplnili objektívnu stránku tohto trestného činu jednak v tom, že vnikli do obydlia iného (bez súhlasu poškodenej) a tiež zotrvali v tomto obydlí (opäť bez súhlasu poškodenej). Obžaloba toto ich konanie kvalifikovala ako závažnejší spôsob konania (§ 138 písm. d) a j) Tr. zák.) čomu zodpovedá to, že k páchaniu trestnej činnosti došlo násilím a na viacerých osobách. Tieto znaky boli dokazovaním preukázané. Obidvaja obžalovaní sa dopustili aj spáchania trestného činu vydierania, ktorý je zločinom, keďže ich konanie je posudzované podľa kvalifikovanej skutkovej podstaty (ods. 2 cit. ustanovenia), keď tejto trestnej činnosti sa dopustili z osobitného motívu spočívajúceho v tom, že mali úmysel zakryť iný trestný čin. Objektívna stránka trestného činu vydierania spočíva v konaní páchateľa, ktorý iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby proti svojej vôli niečo konal, opomenul a trpel. V danej veci obžalovaní takýmto násilím, alebo jeho hrozbou nútili poškodenú, aby nepodala na nich trestné oznámenie za skutok, ktorého sa dopustili dňa 17. 05. 2019. Súd v tomto smere vyhovel návrhu obhajoby, ktorá na preukázanie dôvodov pre oslobodenosť obžalovaných spod tejto právnej kvalifikácie navrhla vypočuť viacerých svedkov. Súd akceptoval návrh obhajoby a vypočul všetkých svedkov na hlavnom pojednávaní dňa 02. 03. 2020. Tí svedkovia, ktorí boli vypočutí v prípravnom konaní odkázali na začiatku svojej výpovede na obsah zápisnice z ich výsluchu na polícii. Ani jeden zo svedkov nevyužil právo odoprieť vypovedať, vyjadril sa k veci samostatne a zodpovedal na otázky dozorujúcej prokurátorky a obhajkyne. Pre všetky tieto svedecké výpovede je príznačný zhodný menovateľ, že nevideli, ako došlo k poškodeniu zdravia

poškodenej L. K.. Svedok V. K. ml. súrodeneц obžalovaných vypovedal, že na žiadosť matky N. K. išiel spolu s družkou F. A. pre bratov, ktorí sa v tom čase nachádzali pred bytom poškodenej. Ako uviedol, boli to oni dvaja, ktorí odviekli obžalovaných z epicentra tohto konfliktu domov do bytu. Je paradoxné, že toto isté vypovedal aj svedok V. K. st. (starý otec obžalovaných). Aj tento mal na žiadosť N. K. ísť pre vnukov. Ako úplný paradox vzniká aj výpoveď svedkyne F. K., ktorá tiež mala obžalovaných odviehnuť z tohto epicentra konfliktu a odviesť domov do bytu. Aj tieto výpovede potvrdzujú, že všetkých svedkov spájajú určité priame, alebo vzdialené príbuzenské väzby a snaha pomôcť obžalovaným. Obžalovaní sú bratmi svedka V. K. V. a ich sestrou je F. K.. Všetkých svedkov mala pohnúť k tomuto konaniu N. K., matka obžalovaných. Aktivita svedkyne N. K. v snahe pomôcť synom (obžalovaným) bola preukázaná aj tým, že táto svedkyňa mala ponúkať poškodenej L. K. finančnú hotovosť za to, aby nepodala trestné oznámenie. Aj keď obhajoba tento úkon svedkyne sa snažila zastrieť a odôvodňovala to tým, že poškodená nemala finančné prostriedky, usvedčujú ju paradoxne synovia ( obžalovaní ), ktorí tvrdili, že mama ponúkala poškodenej bolestné. Tiež v neprospech obžalovaných vzniká aj ich obhajoba vyvrátená ostatnými dôkazmi, že v byte okrem nich bola aj ich mama, čo žiadny zo svedkov nepotvrdil, čo nakoniec súd vyhodnotil ako účelový dôkaz.

Z vykonaného dokazovania nepochybné vyplýva ten záver, že obidvaja obžalovaní sa dopustili trestnej činnosti, ktorú im kladie za vinu obžaloba. Súd ich preto uznal vinnými podľa obžaloby.

V otázke trestu súd postupoval podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obidvoch obžalovaných prichádzalo pri uznaní viny do úvahy len uloženie im trestov odňatia slobody, pretože len takých trest u nich splní represívnu a výchovnú funkciu a bude zachovaná individuálna a generálna prevencia trestu. Obžalovanému X/ L. K. súd uložil úhrnný trest odňatia slobody za trestný čin najprísnejšie trestný a to zločin vydierania v jeho odseku 2. Pri výmere trestu prihliadol na dve prirážajúce okolnosti (§ 37 písm. h), t.j. spáchal viac trestných činov a písm. m) bol už v minulosti súdne trestaný) a na žiadnu poľahčujúcu okolnosť a tak postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. mu uložil úhrnný trest odňatia slobody pri modifikácii takéhoto trestného rozpätia vo výmere 6 rokov nepodmienečne. Z jeho odpisu registra trestov sa potvrdzuje, že bol v doterajšom živote celkom 5- krát súdne trestaný, pričom pri poslednom odsúdení Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 9T/38/2016 pri uznaní viny za majetkovú trestnú činnosť bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 3T/72/2015. V tomto konaní mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa potvrdzuje, že má zaznamenané 2 priestupky, ktorých sa dopustil v mesiacoch apríl a október roku 2015. Za obidva priestupky, z ktorých jeden je majetkovej povahy a druhý dopravný priestupok, bol postihnutý v blokových konaniach pokutou. V správe o povesti od mesta M. K. je hodnotený všeobecne. Súd obžalovaného X/ L. K. pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a to preto, že v dobe posledných desať rokov pred týmto odsúdením bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Bol to obžalovaný X/ L. K., ktorý spôsobil zranenie poškodenej. Za toto zranenie si uplatnila regresnú náhradu škody poisťovňa UNION zdravotná poisťovňa, a. s., Karadičova 10 Bratislava a to vo výške 1.307,41 Eur. Výška škody spočíva vo vynaložených liečebných nákladoch, ktoré poisťovňa musela uhradiť nemocničnemu zariadeniu. Súd podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. uložil obžalovanému 1/ povinnosť nahradiť poškodenému túto škodu, keďže si tento škodu riadne uplatnil a vyčíslil a súd nemal vo výške vyčíslenej škody pochybnosť.

Obžalovanému X/ Q. K. tiež súd ukladal úhrnný trest odňatia slobody a to za trestný čin najprísnejšie trestný a ním bol pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. Súd pri ukladaní výmery trestu prihliadol u tohto obžalovaného na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. j) Tr. zák., t. j. v doterajšom živote nebol súdne trestaný) a jednu prirážajúcu okolnosť (§ 37 písm. h) Tr. zák., t. j. spáchal viac trestných činov) a tak postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. mu uložil úhrnný trest na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 4 rokov nepodmienečne. Keďže obžalovaný 2/ doposiaľ nebol súdne trestaný, pre výkon tohto trestu súd ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, podľa ktorého sa obžalovaný dopustil od januára 2016 do marca 2019 celkom 6 priestupkov tak na úseku dopravy ako aj majetkovej povahy, za ktoré bol spravidla postihovaný blokovou pokutou. Aj tento obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Aj keď z vykonaných dôkazov (výpoveď svedkyne N. K.) vyplýva, že tento obžalovaný sa psychiatricky v minulosti liečil v ambulatnom zariadení, súd túto okolnosť pri výmere ukladaného trestu nezohľadnil, pretože zo záverov znaleckého posudku č. 112/2019 znalca V. V. D. z 15. 08. 2019 vyplýva, že obvinený Q. K. v čase spáchania trestného činu mohol rozpoznať protiprávnosť konania a svoje konanie ovládať. U obvineného nezistil prejavy žiadnej duševnej poruchy v užšom zmysle slova. Obvinenému nenavrhol uložiť ochranné liečenie. Súd na tieto závery posudku pri ukladaní výmery trestu prihliadol. Obžalovaného X/ Q. K. súd k náhrade škody nezaväzoval, pretože vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo nespochybnene preukázané, že bol to len obžalovaný X/ Ľ.L. K., ktorý spôsobil zranenie na tele poškodenej Ľ. K..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).