

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7Csp/46/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201089  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719201089.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297 proti žalovaným: 1. B. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. P. XXX, V.: XXX XX U. X. B. H., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. W., W. Y., o zaplatenie 25.425,89 eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zastavuje konanie v časti 60 eur.

Žalovaní v 1. rade a v 2. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet žalobcu vedený v Poštovej banke a.s., číslo účtu H.: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, B.: XXXXXXXXXXXX sumu 32.646,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25.425,89 eur od 23.7.2019 do 20.8.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25.395,89 eur od 21.8.2019 do 18.9.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25.365,89 eur od 19.9.2019 do zaplatenia, a to v splátkach po 958 eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania 90 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ō v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 25.07.2019 domáhal uložiť povinnosť žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne istinu vo výške 25.425,89 eur, dlžné úroky z istiny vo výške 9.118,01 eur, zmluvný úrok 8,90 % ročne z sumy 25.425,89 eur od 23.7.2019 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 25.425,89 eur od 23.7.2019 do zaplatenia z titulu nesplateného úveru poskytnutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.10.2015 a trovy konania.

2. Žalobca doručil súdu pred prvým pojednávaním späťvzatie v sume 60 eur z dôvodu úhrady žalovanou v 1. rade po 30 eur v dne: 21.8.2019, 19.9.2019. Zároveň upravil petít žiadajú mu zaplatiť na účet (uvedený v petíte rozsudku) istinu 25.365,89 eur, dlžné úroky z istiny 9.118,01 eur, zmluvný úrok 8,90 % z sumy 25.425,89 eur od 23.7.2019 do 20.8.2019, z sumy 25.395,89 eur od 21.8.2019 do 18.9.2019, z sumy 25.365,89 eur od 19.9.2019 do zaplatenia; tiež zákonný úrok z omeškania 5 % ročne z sumy 25.425,89 eur od 23.7.2019 do 20.8.2019, z sumy 25.395,89 eur od 21.8.2019 do 18.9.2019, z sumy 25.365,89 eur od 19.9.2019 do zaplatenia, trovy konania.

3. Žalobca na podanej žalobe trval. Žalovaná v 1. rade so žalobou nesúhlasila z dôvodu, že úver použil len jej manžel pre svoje účely. Žalovaný v 1. rade sa ani na jedno pojednávanie nedostavil, z pojednávania sa neospravedlnil, nežiadal odročiť termín pojednávania a ani sa k veci nevyjadril, preto súd konal a rozhodol bez jeho prítomnosti v zmysle § 180 C.s.p.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.10.2015, obchodnými podmienkami pre úver, všeobecnými obchodnými podmienkami, aktuálnym stavom úveru ku dňu 28.9.2018, výpisom z úverového účtu, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 13.06.2017 a z 10.7.2017, sadzovníkom poplatkov, zmluvou o postúpení pohľadávok, písomným vyjadrením žalobcu a žalovanej v 1. rade, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) uzatvoril so žalovanými v 1. a 2. rade (ako dlžníčkou a spoludlžníkom) dňa 20.10.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere s názvom „lepšia splátka“, v zmysle ktorej žalovaným poskytol úver vo výške 26.600 eur. V zmluve je uvedené, že zmluvné strany mali dohodnuté splácanie úveru po dobu 108 mesiacov v splátkach po 390,92 eur (je uvedené v zmluve). Strany sporu si ďalej dohodli dátum prvej splátky na 20.11.2015, dátum konečnej splatnosti úveru 20.10.2024, platenie splátok vždy k 20. dňu v mesiaci, RPMN 9,30 %, úrokovú sadzbu 8,90 % ročne a celkovú výšku úveru 38.764,18 eur (vrátane 26.600 eur). V čl. 3 predmetnej zmluvy (poplatky spojené s poskytnutím úveru) sú okrem iného uvedené nasledovné poplatky: výzva na splatenie úveru 3,50 eur, vyhotovenie mimoriadneho výpisu z úverového účtu 0,66 eur, 1. upomienka po omeškaní splátka 10 eur, 2. upomienka po omeškaní splátky 25 eur, poštovné pred písomnom upozornení pred výzvou na splatenie úveru.

6. V čl. 5, ods. 5.4. je v predtlačenej forme uvedené, že právne vzťahy neupravené v zmluve o úvere sa riadia obchodnými podmienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami, reklamačným poriadkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ZoÚ a právnym poriadkom Slovenskej republiky.

7. Žalovaní nerealizovali splátky riadne a včas, preto ich právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 13.6.2017 vyzval na splatenie dlžnej časti úveru vo výške 2.089,39 eur do 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Vo výzve špecifikoval sumu 2.098,39 eur ako dlžnú istinu vo výške 2.089,39 eur, poplatky 9 eur a upozornil na jeho oprávnenie vyhlásiť úver za predčasne splatný pre prípad nezaplatenia s odkazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Zaslanie výzvy žalobca preukázal poštovým hárkom. Následne právny predchodca žalobca zaslal výzvou z 10.7.2017 žalovaným výzvu na úhradu dlžnej sumy 27.945,48 eur, ktorú špecifikoval ako: dlžnú istinu 25.725,89 eur, úrok 2.210,59 eur, poplatky za upomienky 9 eur. Žiadal zaplatiť predmetnú sumu do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. V tejto výzve vyhlásil zosplatenie úveru k 10.7.2017. Výzva bola posielaná obom žalovaným. Pre neplnenie si povinnosti žalovanými platiť splátky riadne a včas vyhlásil právny predchodca žalobca úver za predčasne splatný k 10.7.2017. Avšak žalovaní aj po 10.7.2017 realizovali čiastkové úhrady splátky v rôznych výškach, poslednú čiastkovú úhradu zrealizovali žalovaní dňa 17.7.2019. Žalovaní celkovo uhradili právnemu predchodcovi žalobcu (podľa jeho tvrdenia) sumu 3.820,06 eur. Po podaní žaloby na súd žalovaná v 1. rade zaplatila 2 x 30 eur : 21.8.2019, 19.9.2019.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 6.8.2018 postúpil postupca Poštová banka, a.s. pohľadávku na žalobcu.

9. Žalobca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 13.9.2019 uviedol, že žalovaní v období od poskytnutia úveru vykonalí úhrady vo výške 3.820,06 eur, z ktorých bolo na poplatky zaúčtovaných 489,87 eur, na úroky 2.156,08 eur a na istinu 1.174,11 eur. Žalovaná istina, tak predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 26.600 eur a započítanými úhradami na istinu vo výške 1.174,11 eur, teda 25.425,89 eur.

10. Osobitne sa žalobca vyjadril (čl. 57 spisu) k jeho výpočtu žalovaných úrokov a poplatkov: nesplatené zmluvné úroky počítal od začatia čerpania úveru (v zmluve si ich zmluvné strany dohodli 8,90 % ročne) a úroky z omeškania počítal v zmysle zákonnej sadzby úroku z omeškania 5,05 % p.a. Príkladmo uviedol spôsob výpočtu výšky úroku za príslušný interval tak, že predstavuje vzorec: /výška dlžnej istiny (omeškanej splátky) x úroková sadzba / deleno 100 a deleno 365 dní v roku a to všetko vynásobiť počtom dní v príslušnom intervale. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania až od 23.7.2019. Žalobca presne špecifikoval uplatnený zmluvný úrok vo výške 8.614,44 eur uvedúc výšku nesplatené istiny ku konkrétnemu dátumu, počet dní a konkrétnu výšku úroku z istiny počítajúc ju vždy z zmluvného úroku

8,9 %. Tak špecifikoval aj uplatnený úrok z omeškania v sume 2.656,27 eur rozpišúc sumy ako pri zmluvnom úroku, ale s úrokovou sadzbou 5,05% p.a.

10.1. Výpočet zmluvných úrokov: a) výška istiny k 20.10.2015 v sume 26600 eur pri počte dní 0 a zm. úroku 8,9% = 0 eur; b) výška istiny k 20.10.2015 v sume 26600 eur pri počte dní 0 a zm. úroku 8,9% = 0 eur; c) výška istiny k 20.10.2015 v sume 26600 eur pri počte dní 34 a zm. úroku 8,9% = 220,52 eur; d) výška istiny k 23.11.2015 v sume 26461,68 eur pri počte dní 85 a zm. úroku 8,9% = 548,45 eur; e) výška istiny k 16.2.2016 v sume 26296,34 eur pri počte dní 9 a zm. úroku 8,9% = 57,71 eur; f) výška istiny k 25.2.2016 v sume 25995,3 eur pri počte dní 48 a zm. úroku 8,9% = 304,25 eur; g) výška istiny k 13.4.2016 v sume 25941,73 eur pri počte dní 19 a zm. úroku 8,9% = 120,18 eur; h) výška istiny k 2.5.2016 v sume 25693,97 eur pri počte dní 434 a zm. úroku 8,9% = 2719,06 eur; i) výška istiny k 10.7.2017 v sume 25725,89 eur pri počte dní 0 a zm. úroku 8,9% = 0 eur; j) výška istiny k 10.7.2017 v sume 25725,89 eur pri počte dní 448 a zm. úroku 8,9% = 2810,25 eur; k) výška istiny k 01.10.2018 v sume 25725,89 eur pri počte dní 17 a zm. úroku 8,9% = 106,64 eur; l) výška istiny k 18.10.2018 v sume 25695,89 eur pri počte dní 34 a zm. úroku 8,9% = 213,03 eur; m) výška istiny k 21.11.2018 v sume 25665,89 eur pri počte dní 29 a zm. úroku 8,9% = 181,49 eur; n) výška istiny k 20.12.2018 v sume 25635,89 eur pri počte dní 29 a zm. úroku 8,9% = 181,28 eur; o) výška istiny k 18.1.2019 v sume 25605,89 eur pri počte dní 32 a zm. úroku 8,9% = 199,80 eur; p) výška istiny k 19.2.2019 v sume 25575,89 eur pri počte dní 28 a zm. úroku 8,9% = 174,62 eur; r) výška istiny k 19.3.2019 v sume 25545,89 eur pri počte dní 29 a zm. úroku 8,9% = 180,64 eur; s) výška istiny k 17.4.2019 v sume 25515,89 eur pri počte dní 30 a zm. úroku 8,9% = 186,65 eur; t) výška istiny k 17.5.2019 v sume 25485,89 eur pri počte dní 33 a zm. úroku 8,9% = 205,07 eur; u) výška istiny k 19.6.2019 v sume 25455,89 eur pri počte dní 28 a zm. úroku 8,9% = 173,80 eur; v) výška istiny k 17.7.2019 v sume 25425,89 eur pri počte dní 5 a zm. úroku 8,9% = 31 eur;. T.j. do 17.7.2019 (zosplatnenie úveru) ide celkovo o sumu 8.614,44 eur. Z obsahu listín predložených žalobcom súd zistil, že zmluvný úrok za obdobie od 20.10.2015 ( začiatok čerpania úveru) do 10.7.2017 ( zosplatnenie) predstavuje sumu 6.780,42 eur.

10.2. Výpočet úrokov z omeškania: a) výška omeškanej splátky 359 eur k 20.11.2015 pri počte dní v omeškaní 3 a úrokovej sadzbe 5,05% = 0,15 eur; b) výška omeškanej splátky 0 eur k 23.11.2015 pri počte dní v omeškaní 27 a úrokovej sadzbe 5,05% = 0 eur; c) výška omeškanej splátky 359 eur k 20.12.2015 pri počte dní v omeškaní 31 a úrokovej sadzbe 5,05% = 1,54 eur; d) výška omeškanej splátky 718 eur k 20.01.2016 pri počte dní v omeškaní 27 a úrokovej sadzbe 5,05% = 2,68 eur; e) výška omeškanej splátky 0 eur k 16.02.2016 pri počte dní v omeškaní 4 a úrokovej sadzbe 5,05% = 0 eur; f) výška omeškanej splátky 359 eur k 20.02.2016 pri počte dní v omeškaní 5 a úrokovej sadzbe 5,05% = 0,25 eur; g) výška omeškanej splátky 0 eur k 25.02.2016 pri počte dní v omeškaní 24 a úrokovej sadzbe 5,05% = 0 eur; h) výška omeškanej splátky 359 eur k 20.3.2016 pri počte dní v omeškaní 24 a úrokovej sadzbe 5 % = 1,18 eur; i) výška omeškanej splátky 0 eur k 13.4.2016 pri počte dní v omeškaní 7 a úrokovej sadzbe 5 % = 0 eur; j) výška omeškanej splátky 359 eur k 20.4.2016 pri počte dní v omeškaní 12 a úrokovej sadzbe 5 % = 0,59 eur; k) výška omeškanej splátky 0 eur k 2.5.2016 pri počte dní v omeškaní 202 a úrokovej sadzbe 5 % = 0 eur; l) výška omeškanej splátky 283,7 eur k 20.11.2016 pri počte dní v omeškaní 26 a úrokovej sadzbe 5 % = 1,01 eur; m) výška omeškanej splátky 193,7 eur k 16.12.2016 pri počte dní v omeškaní 4 a úrokovej sadzbe 5 % = 0,11 eur; n) výška omeškanej splátky 586,94 eur k 20.12.2016 pri počte dní v omeškaní 24 a úrokovej sadzbe 5% = 1,93 eur; o) výška omeškanej splátky 511,94 eur k 13.01.2017 pri počte dní v omeškaní 7 a úrokovej sadzbe 5 % = 0,49 eur; p) výška omeškanej splátky 905,18 eur k 20.01.2017 pri počte dní v omeškaní 26 a úrokovej sadzbe 5 % = 3,22 eur; r) výška omeškanej splátky 805,18 eur k 15.2.2017 pri počte dní v omeškaní 5 a úrokovej sadzbe 5 % = 0,55 eur; s) výška omeškanej splátky 1198,42 eur k 20.2.2017 pri počte dní v omeškaní 23 a úrokovej sadzbe 5 % = 3,78 eur; t) výška omeškanej splátky 1099,67 eur k 15.3.2017 pri počte dní v omeškaní 5 a úrokovej sadzbe 5 % = 0,75 eur; u) výška omeškanej splátky 1492,91 eur k 20.3.2017 pri počte dní v omeškaní 24 a úrokovej sadzbe 5 % = 4,91 eur; v) výška omeškanej splátky 1402,91 eur k 13.4.2017 pri počte dní v omeškaní 7 a úrokovej sadzbe 5 % = 1,35 eur; x) výška omeškanej splátky 1796,15 eur k 20.4.2017 pri počte dní v omeškaní 25 a úrokovej sadzbe 5 % = 6,15 eur; y) výška omeškanej splátky 1696,15 eur k 15.5.2017 pri počte dní v omeškaní 5 a úrokovej sadzbe 5 % = 1,16 eur; z) výška omeškanej splátky 2089,39 eur k 20.5.2017 pri počte dní v omeškaní 25 a úrokovej sadzbe 5 % = 7,16 eur; z1) výška omeškanej splátky 1998,39 eur k 14.6.2017 pri počte dní v omeškaní 6 a úrokovej sadzbe 5 % = 1,64 eur; z2) výška omeškanej splátky 2391,63 eur k 20.6.2017 pri počte dní v omeškaní 20 a úrokovej sadzbe 5 % = 6,55 eur; z3) výška omeškanej splátky 27936,48 eur k 10.7.2017 pri počte dní v omeškaní 0 a úrokovej sadzbe 5 % = 0 eur; z4) výška

omeškanej splátky 25725,89 eur k 10.7.2017 pri počte dní v omeškaní 448 a úrokovej sadzbe 5 % = 1578,79 eur; z5) výška omeškanej splátky 25725,89 eur k 01.10.2018 pri počte dní v omeškaní 17 a úrokovej sadzbe 5 % = 59,91 eur; z6) výška omeškanej splátky 25695,89 eur k 18.10.2018 pri počte dní v omeškaní 34 a úrokovej sadzbe 5 % = 119,68 eur; z7) výška omeškanej splátky 25665,89 eur k 21.11.2018 pri počte dní v omeškaní 29 a úrokovej sadzbe 5 % = 101,96 eur; z8) výška omeškanej splátky 25635,89 eur k 20.12.2018 pri počte dní v omeškaní 29 a úrokovej sadzbe 5 % = 101,84 eur; z9) výška omeškanej splátky 25605,89 eur k 18.01.2019 pri počte dní v omeškaní 32 a úrokovej sadzbe 5 % = 112,24 eur; z10) výška omeškanej splátky 25575,89 eur k 19.02.2019 pri počte dní v omeškaní 28 a úrokovej sadzbe 5 % = 98,10 eur; z11) výška omeškanej splátky 25545,89 eur k 19.3.2019 pri počte dní v omeškaní 29 a úrokovej sadzbe 5 % = 101,48 eur; z12) výška omeškanej splátky 25515,89 eur k 17.4.2019 pri počte dní v omeškaní 30 a úrokovej sadzbe 5 % = 104,86 eur; z13) výška omeškanej splátky 25485,89 eur k 17.5.2019 pri počte dní v omeškaní 33 a úrokovej sadzbe 5 % = 115,21 eur; z14) výška omeškanej splátky 25455,89 eur k 19.6.2019 pri počte dní v omeškaní 28 a úrokovej sadzbe 5 % = 97,64 eur; z15) výška omeškanej splátky 25425,89 eur k 17.7.2019 pri počte dní v omeškaní 5 a úrokovej sadzbe 5 % = 17,41 eur; T.j. do 17.7.2019 (zosplatnenie úveru) ide celkovo o sumu 2656,27 eur.

10.3. Celkovo žalobca vyčíslil úroky spolu 11.270,71 eur ( 8614,44 eur + 2656,27 eur) a od toho odpočítal ním započítanú úhradu 2156,08 eur na úroky. Takto žalobca dospel k celkovej sume neuhradených úrokov 9118,01 eur, ktoré si v žalobe aj uplatnil (čl. 57 spisu).

11. Žalovaná v 1. rade sa k veci vyjadrila priamo na pojednávaniach. Úver čerpala za manželstva s manželom za účelom, aby si jej muž refinancoval iné úvery. Časom zistila, že jej manžel mal a má viacero úverov, pôžičiek, oslovujú ju viacerí veritelia. Rozvedení sú od septembra 2016 a ona nemá žiadnu vedomosť, kde sa žalovaný v 2. rade aktuálne zdržiava. Nakoľko požiadala súd povoliť jej dlh splácať, vyjadrila sa aj ku svojim osobným a majetkovým pomerom, ktoré súdu zároveň preukázala listinnými dôkazmi. Žalovaná v 1. rade konkrétnu výšku mesačnej splátky súdu nenavrhol. Žalovaná v 1. rade je zamestnaná ako fyzioterapeut v Fakultnej nemocnici s poliklinikou Žilina, má mesačný netto príjem 873,24 eur. Nie je vydatá, nežije s nikým v druhovskom pomere, nemá žiadne maloleté deti. Býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým mesačne prispieva na bývanie a stravu sumou 100 eur mesačne. Taktiež žalovaná v 1. rade spláca mesačne svojim rodičom pôžičku po 100 eur, ktorú si za manželstva od nich vypožičal žalovaný v 2. rade. Žalovaná má zdravotné problémy, k čomu doložila aj lekárske potvrdenie. Mala snahu dlhy žalovaného v 2. rade ( bývalého manžela) vyriešiť vyporiadaním ich BSM, ale nakoniec vzala žalobu na vyporiadanie BSM späť, lebo žalovaný v 2. rade bol pasívny a nevedela ani len kde býva.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (20.10.2015), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník") , spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 499 Obchodného zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (20.10.2015), za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

19. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

20. Podľa § 710 Obchodného zákonníka Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl.).

21. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (20.10.2015), od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

25. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

26. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde so späťvzatím žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

27. Žalobca zobral svoju žalobu účinne späť v rozsahu 60 eur pred prvým pojednávaním, súd preto konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP v tejto časti zastavil.

28. Predmetom sporu ( po späťvzatí v časti 60 eur) je zaplatenie sumy 34.483,90 eur (istina 25.365,89 eur + úroky 9.118,01 eur) s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru poskytnutého na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.10.2015.

29. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Poštová banka, a.s. (právny predchodca žalobcu) ako obchodná spoločnosť a žalovaný ako fyzická osoba, nepodnikateľ uzavreli dňa 20.10.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úveru 26.600 eur. Zmluvné strany si dohodli mesačné splátky 390,92 eur po dobu 108 mesiacov, platenie splátok vždy k 20. dňu v mesiaci, úrokovú sadzbu 8,90 % ročne a celkovú výšku úveru 38.764,18 eur. V čl. 3 predmetnej zmluvy si presne vymedzili poplatky spojené s poskytnutím úveru.

30. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovanej poskytol právny predchodca žalobcu finančné

prostriedky v rámci jeho podnikateľskej činnosti, žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal ako spotrebiteľ. Právny vzťah založený zmluvou o úvere súd posudzoval podľa zák. č. 129/2010 Z. z. bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava (v tomto prípade zák. č. 129/2010 Z. z. ako i § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) má prednosť pred všeobecnou (Obchodný zákonník) je nevyhnutné právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

31. Na základe poskytnutého úveru a jeho riadneho nesplácania vznikol žalovaným na istine dlh 25.365,89 eur (26600 eur mínus započítané úhrady na istinu 1174,11 eur mínus 2 x 30 eur zaplatené žalovanou v 1. rade po podaní žaloby), ktorý doposiaľ nevrátili žalobcovia. Taktiež doposiaľ žalovaní nezaplatili dohodnutým úrok vyčísleným ku dňu 22.7.2019 v sume 8.614,44 eur (ale ani do zosplatenia úveru dňa 10.7.2017, kedy bol vo výške 6.780,42 eur) a zákonným úrokom z omeškania 5,05% ročne k 22.7.2019 (ako sú presne uvedené v ods. 10 až 10.3. odôvodnenia tohto rozsudku). Žalovaná v 1. rade nespochybnila nárok žalobcu právne relevantnými skutočnosťami, ani nepreukázala, že dlh žalobcovia uhradila ona alebo žalovaný v 2. rade. Preto aj súd vyhovel žalobe v časti ako je uvedené vo výroku rozsudku.

32. Čiže na základe vyššie uvedených skutočností súd priznal žalobcovia zaplatiť nesplatenú istinu 25365,89 eur. Pokiaľ ide o zmluvné úroky a úroky z omeškania, súd priznal žalobcovia celkovo sumu 7280,61 eur. K predmetnej sume „celkových“ úrokov vo výške 7280,61 eur súd dospel nasledovne: vychádzal z myšlienkového pochodu, že žalobca má nárok na zaplatenie nesplatený úrok z omeškania do 17.7.2019 v sume 2656,27 eur a nesplatený zmluvný úrok do dňa zosplatenia úveru (k 10.7.2017 z dôvodu uvedeného v ods. 33. odôvodnenia tohto rozsudku) v sume 6.780,42 eur, pričom zo súčtu týchto dvoch súm 9436,69 eur (6780,42+2656,27) odpočítal sumu 2156,08 eur, ktorú tiež v rámci svojho vyjadrenia označil sám žalobca ako započítaciu položku na úroky. Takýmto spôsobom výpočtu dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v sume 32.646,50 eur aj s zákonným úrokom z omeškania aktuálne 5 % ročne z súm ako je to uvedené vo výroku rozsudku, keďže došlo k dvom čiastočným úhradám po 30 eur, ktoré sumy boli postupne od pôvodnej výšky istiny 25425,89 odpočítané.

33. Uplatnený zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne z istiny úveru 25.425,89 eur od dňa 23.7.2019 do 20.8.2019, z sumy 25.395,89 eur od 21.8.2019 do 18.9.2019 a z sumy 25.365,89 eur od 19.9.2019 do zaplatenia na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd nepovažoval za dôvodný. Riadny úrok z úveru predstavuje odplatu pre veriteľa za užívanie istiny úveru dlžníkom po dojednanú dobu. Využitím práva predčasného zosplatenia úveru zo strany veriteľa dochádza k zmene obsahu záväzku, dlžník/spotrebiteľ stráca výhodu splátok a poskytnuté prostriedky už nemá právo užívať po dobu pôvodne dohodnutú, ale musí ich okamžite vrátiť veriteľovi, čím sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť veriteľovi namiesto úrokov z úveru, úroky z omeškania z dlžnej sumy úveru. Právo na riadny úrok z úveru má žalobca do zosplatenia istiny úveru (t.j. do 10.7.2017) a následne má žalobca ako veriteľ právo už iba na úrok z omeškania. Súd mal preukázané práve z písomnej výzvy žalobcu žalovaným z 10.07.2017 (čl. 42), že pohľadávka sa stala splatnou v tento deň : 10.07.2017. Čiže aj napriek tomu, že žalobca v žalobe odvodzuje zosplatenie od 23.7.2019, súd vychádzal z dátumu splatnosti, ako to bolo aj žalovaným v roku 2017 oznámené. Krajský súd v Prešove už v rozsudku sp. zn. 6Co 190/2014 zo dňa 30.6.2015 uzavrel, že ak v dôsledku predčasného zosplatenia úveru nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Rovnako Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012 vyhodnotil v obdobnej posudzovanej veci ako ústavne konformný taký výklad príslušných právnych predpisov v rozhodnutiach okresného a krajského súdu, v zmysle ktorého v prípade, že veriteľ pristúpi k tzv. zosplateniu úveru, nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru, a teda veriteľ má právo na riadne úroky z úveru len do zosplatenia úveru. Z týchto dôvodov súd žalobcovia úrok z úveru za obdobie po zosplatení úveru (po 10.7.2017) nepriznal. Priznal mu však dohodnutý zmluvný úrok za obdobie od 20.10.2015 (začiatok čerpania úveru) do 10.7.2017 (zosplatenie) v celkovej sume 6.780,42 eur.

34. Súd sa odvoláva aj na aplikačnú prax súdov, ktorá sa zaoberala otázkou priznania úrokov za úver po splatnosti pohľadávky a teda popri úrokoch z omeškania či iných sankciách. Najvyšší súd konštatoval cit., . Odvolací súd v tejto súvislosti upozorňuje, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov

patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania (§ 369 OBZ (uznesenie NS SR vo veci 4 Obo 143/98). V rozsudkoch súdov sa zmluvné dojednanie povinnosti platiť úroky popri úrokoch z omeškania označilo za obchádzanie zákonného pravidla zakotveného v § 517 ods.2 OZ o administratívnom strope úrokov z omeškania ( napr. rozsudok KS v Prešove vo veci 6Co 182/2011).

35. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods.2 OZ).

36. Zásadný posun v prejednávanej otázke predstavuje v spotrebiteľských právnych veciach judikatúra Súdneho dvora Európskej únie. Súdny dvor výkladom smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách stanovil zásadne pravidlo pre kvalifikáciu zmluvnej podmienky za nekalú, ak sa odkláňa od dispozitívnych noriem zákona v neprospech spotrebiteľa (napr.C-415/11, AZIZ) cit. „Článok 3ods. 1 smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že:- pojem „značná nerovnováha“ ku škode spotrebiteľa treba posúdiť na základe analýzy vnútroštátnych právnych predpisov uplatňovaných v prípade absencie dohody medzi zmluvnými stranami s cieľom posúdiť, či a prípadne v akej miere je právne postavenie spotrebiteľa vyplývajúce zo zmluvy nevýhodnejšie než právne postavenie zakotvené v platnom vnútroštátnom práve. ... - na účely určenia, či dôjde k nerovnováhe „napriek požiadavke dôvery [dobrej viery - neoficiálny preklad]“, treba preveriť, či predajca alebo dodávateľ, ktorí zaobchádzajú so spotrebiteľom čestne a rovnocenne, mohol rozumne očakávať, že by tento spotrebiteľ súhlasil s dotknutou podmienkou po individuálnom dojednaní“.

37. Zákonodarcu opakovane pristúpil k regulácii úverových vzťahov a oficiálne sa kritizuje nadmerný nárast zadlženia obyvateľstva z úverových vzťahov. Cit napr. z dôvodovej správy k novele nar.vl.87/1995 Z.z. vykonanej nar. vl. č. 586/2008 Z. z. „Cieľom predkladaného návrhu je doceliť vyváženú právnu úpravu v oblasti sankcií, a tak zamedziť jednej z foriem úžerných praktík v spotrebiteľských veciach. Reaguje sa na sofistikovanejšie a oveľa nebezpečnejšie úžerné praktiky, pri ktorých sa síce nedojednávajú vysoký úrok za poskytnutie peňažných prostriedkov, ale cez množstvo zmluvných pokút a iných sankcií sa ospravedlňuje neprímeraný nárast výšky pohľadávky. Podľa článku 8 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách môžu štáty prijať prísnejšie opatrenia za účelom zabezpečenia maximálneho stupňa ochrany spotrebiteľa. Navrhovaná právna úprava bez ujmy pre dodávateľa zabezpečuje jednoduchšie, ale predovšetkým jednotnejšie pravidlá pri sankciách spojených s porušením záväzku spotrebiteľa....Spotrebiteľské vzťahy nesmú byť zdrojom neprímeraných ziskov...“.Nemali by byť pochybnosti, že za úver možno dohodnúť úroky a že možno dohodnúť aj obdobie na užívanie finančných prostriedkov (úverové obdobie).Zákon teda umožňuje dodávateľovi na určitú dobu(do splatnosti) podľa jeho predstavy poskytnúť úver a vypýtať si za to dohodnuté úroky. Od začiatku sa prirodzene sledujú úroky na dohodnutú dobu, ktorej koniec završuje tzv. splatnosť úveru. Zo zákonom stanovených dôvodov (napr. nesplácanie úveru ) má dodávateľ tiež právo splatnosť posunúť. Niet zákonného kogentného pravidla, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť zo zákona platiť úroky popri úrokoch z omeškania. Ak úver nie je splatený po splatnosti, zákon priznáva za zadržovanie finančných prostriedkov sankcie či už zákonné (úroky z omeškania s kogentne stanoveným limitom) alebo zmluvné(napr. zmluvná pokuta). Uvedenej ponuky zákona (dispozície) sa evidentne dotýka dohoda o úrokoch po splatnosti popri ďalších úrokoch za omeškanie a ďalších sankciách. Ak evidentne táto dohodnutá konštrukcia indikuje neprímeraný nárast dlhu, zákonite sa natíska otázka povinnosti vykonania súdnej kontroly prijateľnosti takejto dohody (úrokov popri úrokoch z omeškania a ďalších sankciách).

38. Nikto asi nepochybuje o tom, že taký odklon od dispozície právnej normy, ktorý sleduje úroky popri úrokoch z omeškania či iných sankciách je v neprospech žalovanej. Ak by takejto dohody nebolo, zákon by umožňoval žalobcovi uplatniť po splatnosti sankcie úroky z omeškania pri pomerne novom pravidle o administratívnom strope na celkové sankcie zakotvenom v § 3a nar. vlády 87/1995 Z.z. „Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z

omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.“ Sotva by sa dalo veriť, že by nielen žalobca, ale akákoľvek banka v čase kontraktácie zakladala odplatu za poskytnutie úveru za iné obdobie ako dohodnuté úverové obdobie alebo že by s úverom spájala výhodu pre prípad omeškania. Naopak od každého veriteľa konajúceho s odbornou starostlivosťou sa očakáva, že cenu za úver zjednáva na úverové obdobie do splatnosti pohľadávky. Preto práve cena za úver za úverové obdobie do splatnosti úveru vyjadruje cenu úveru a je teda pojmovo jednoznačne odlišiteľná od sankcii za omeškanie s plnením dlhu spotrebiteľa. Pre prípad omeškania nie inštitút ceny úveru ale inštitúty rôznych sankcii za neplnenie povinnosti riešia krízu spojenú s omeškaním.

39. Žalobu na zaplatenie peňažných plnení titulom úverovej zmluvy súd potom považoval za dôvodný len v časti o zaplatenie sumy istiny vo 25.425,89 eur s úrokmi 7280,61 eur, a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy sumy 25.425,89 eur od 23.7.2019 do 20.8.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25.395,89 eur od 21.8.2019 do 18.9.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25.365,89 eur od 19.9.2019 do zaplatenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

40. Žalovaní sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie, dodatočne stanovenej žalobcom v oznámení o zosplatnení, t.j. od 10.7.2017. Žalobcovi patrí úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. V prvý deň omeškania žalovanej (10.7.2017) bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05 %, a preto žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z priznanej sumy od 10.7.2017 a od 20.3.2016 vo výške 5 % ročne, od ktorého dátumu to žiadal žalobca až do zaplatenia.

41. Podľa § 232 ods. 3,4 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

42. Súd povolil žalovaným splácať pohľadávku vzhľadom na aktuálne majetkové a zárobné pomery žalovanej v 1. rade (špecifikované podrobne v ods. 11 odôvodnenia tohto rozsudku), ktoré vyhodnotil ako odôvodnený prípad, kedy je možné splátky povoliť v zmysle § 232 ods. 3,4 C.s.p. Súd pritom vychádzal z zaužívanej súdnej praxe povoliť dlh splácať najviac po dobu 36 mesiacov. Súd povolil žalovaným splácať pohľadávku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

43. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

46. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 C.s.p., § 262 ods. 1 C.s.p. posudzujúc pomer úspechu. V konaní si žalobca uplatnil celkovo sumu 34.483,90 eur ( 25.425,89 + 9.118,01 - späťvzatie 60) a súd mu priznal sumu 32.646,50. Z toho vyplýva úspech žalobcu vo výške 95% ( výpočet: 32.646,50/34.483,90 x100 = 94,67, zaokrúhlene 95 %), úspech žalovanej 5 % ( 100-95) a celkový čistý úspech žalobcu 90 % ( 95 -5). Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi náhradu trov konania 90 %.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).