

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/166/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201824
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819201824.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. E., H.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťaťa rodičov Z. E., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. XXX, R..Č.. XXX XX E. M. F. XX a O. D.Á., H.. XX.XX.XXXX, bytom S. T. XX, XXX XX X., na návrh otca, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava s c h v a ľ u j e dohodu uzavretú rodičmi maloletej, v zmysle ktorej:

- otec O. D., H.. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej U. E., H.. XX.XX.XXXX po 30,-€ mesačne, od 01.03.2020, vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, do rúk matky Z. E., H.. XX.XX.XXXX.

II. Týmto sa m e n í rozsudok tunajšieho súdu 12Pc/8/2017 - 125 zo dňa 28.03.2019 vo výroku o výživnom.

III. Súd konanie v ostatnej časti vo veci z a s t a v u j e .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa svojim návrhom žiadal, aby súd znížil výživné na maloletú na minimálnu zákonnú výšku. Výživné žiadal znížiť od podania návrhu, t.j. od júna 2019. Svoj návrh odôvodnil tým, že z dôvodu zlej finančnej situácie, ktorá nastala kvôli zdravotným problémom, nie je schopný platiť súdom určené výživné po 50,-€ mesačne. Invalidný dôchodok nepoberá. Má problémy s krčnou chrbticou, s pravou rukou a má aj závraty. Venuje sa vešteckej činnosti, ktorá ho živí. Kvôli finančným a zdravotným problémom teraz nemá klientelu. Príjem z veštenia je okolo 150,-€ až 200,-€. Uviedol, že dlh na výživnom činí iba 50,-€, o čom predložil ako dôkaz šekové ústrižky. Pokiaľ ide o výdavky uviedol, že je skromný a 150,-€ mesačne mu musí stačiť. Na stravu potrebuje okolo 60,-€ až 70,-€, nájomné platí po 150,-€ mesačne vrátane energií. Žije sám, ale má partnerku. Dodal, že si hľadá prácu aj s ubytovaním cez internet. S matkou sa však dohodli, že keď bude v lepšej finančnej situácii, sám od seba bude platiť vyššiu čiastku na výživnom.

2. Matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí. Uviedla, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť. Naposledy prispel ešte v júli 2019 sumou 150,-€ za tri mesiace. Od októbra 2019 nemá uhradené výživné. Maloletá je žiačkou na základnej škole, navštevuje školskú družinu a stravuje sa v školskej jedálni. Výdavky na školu sú po 15,-€ mesačne. Maloletá je zdravá. Okrem maloletej má ešte jednu dcéru, voči ktorej si plní vyživovaciu povinnosť a ktorá je v náhradnej

osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o styky s maloletou, ona otcovi nebráni v stykoch. Keďže otec teraz nemá finančné prostriedky uviedla, že by súhlasila s minimálnym výživným. S otcom maloletej sa tak dohodli. Je pravdou, že od júna 2019 do dnešného dňa je dlh na výživnom iba 50,-€. V súčasnej dobe je brigádnickou u lesov pri sadení stromčekov. Nevie, aký bude mať príjem. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom. Spoločne uhrádzajú výdavky a hospodária, ale on má ešte aj svoje vlastné výdavky. Má dlhy aj za bývanie na obecnom úrade asi 300,-€. Má úver z Pohotovosti v sume 500,-€ až 600,-€. Už dlhšiu dobu úver nespláca.

3. Rodičia maloletej uzavreli na pojednávaní rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej po 30,-€ mesačne, od 01.03.2020 a po poučení zo strany súdu o tom, že spotrebované výživné na maloleté dieťa sa nevracia, svoj návrh v ostatnej časti zobrať späť a žiadal v uvedenej časti konanie zastaviť.

4. Kolízny opatrovník maloletej navrhol predmetnú rodičovskú dohodu schváliť.

5. Súd v súlade s ustanovením § 24 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., s prihliadnutím na ustanovenie § 78, § 75 ods. 1, § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. schválil dohodu, ktorú uzavreli rodičia maloletej, lebo táto dohoda zodpovedá zmeneným pomerom a nie je v rozpore so záujmami maloletej.

6. Podľa ustanovenia § 221 Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak:

- a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo
- b) to ustanovuje tento zákon.

7. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozhodnutím súhlasili.

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.