

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11P/62/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119216325  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:8119216325.5

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H.B. H., F.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: A. Ď., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. R. P., J. XXX/X, toho času bytom W. XXX, F. T., štátny občan SR a D. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. K. XXX, štátny občan SR, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým dieťaťom na čas do právoplatného rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie :

II. Súd neodkladným opatrením u p r a v u j e styk matky A. Ď., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. R. P., J. XXX/X toho času bytom W. XXX, F. T. s maloletou H. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. U. XXX, K. tak, že matka j e o p r á v n e n á stretávať s maloletou každú nepárnu sobotu v čase od 09.00hod. do 18.00hod. s tým, že matka s i p r e v e z m e maloletú v mieste bydliska otca, a na tom istom mieste maloleté dieťa otcovi včas a riadne odovzdá.

III. Otec j e p o v i n n ý maloletú na styk s matkou riadne a včas pripraviť a matke ju odovzdať.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

V. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.

VI. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o zmenu rozhodnutia práv a povinností rodičov k maloletej, vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 11P/62/2019.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.10.2019 doručil otec maloletej D. H. súdu návrh na zmenu rozhodnutia práv a povinností rodičov k maloletej H. H., v ktorom žiadal zmeniť naposledy schválenú rodičovskú dohodu v časti úpravy styku tak, že matka maloletej má právo stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň od soboty 9.00hod. do nedele do 17.00hod., a počas letných prázdnin od 07.07. od 15.00hod. do 15.07 do 15.00hod. a od 07.08. od 15.00hod. do 15.08. do 15.00hod.. Zvyšnú časť rodičovskej dohody žiadal ponechať v pôvodnom znení.

Návrh na zmenu úpravy styku odôvodnil tým, že v zmysle schválenej rodičovskej dohody sa matka s maloletou mala právo stýkať každý nepárny týždeň od štvrtku od 15.00hod. do nedele do 17.00hod.. Od mája 2019 začala maloletá navštevovať Materskú škôlku v Uhorskom, kam ju cestou do práce zanáša. Matka sa od vyhlásenia rozhodnutia o maloletú nezaujímal a neprejavovala o ňu žiadny záujem, ani o základné informácie o maloletej. K využitiu styku zo strany matky dochádzalo len sporadicky, hoci otec maloletú vždy v určený čas na styk pripravil. Matka si ďalej neplnila ani vyživovaciu povinnosť,

preto otec na matku podal trestné oznámenie a až po podaní tohto trestného oznámenia matka uhradila zameškané výživné.

V návrhu otec maloletej ďalej uvádzal, že pokiaľ si matka aj prišla pre maloletú, pravidelne to bolo v doprovide iného muža, s inou poznávacou značkou, napr. Nitra, Košice, či Žiar nad Hronom. Pri preberaní maloletej, matka otcovi nikdy nezdôvodnila ani neoznámila, kde sa bude s maloletou počas realizácie styku nachádzať.

V prípade, že sa styk uskutočnil, maloletá po návrate domov rozprávala o tom, že spala na rôznych miestach, robila čo chcela, papala veľa sladkostí z ktorých ju potom bolelo bruško. Takéto prejavy vzbudzovali u otca obavy o správny prístup matky k výchove a starostlivosti o maloletú.

V návrhu otec ďalej uviedol, že má vedomosť o tom, že matka maloletej bola v mesiaci september 2019 hospitalizovaná z dôvodu napadnutia svojim priateľom, pričom k takýmto konfliktným situáciám malo dochádzať aj opakovane, nakoľko matka maloletej sa sústavne podľa otca pohybuje v nevhodnej spoločnosti a spôsobom svojho neusporiadaného života negatívne vplýva na maloletú Patríciiu.

2. V priebehu konania otec maloletej doručil súdu dňa 04.03.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletou na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že má dôvodnú obavu o zabezpečovanie riadnej starostlivosti zo strany matky o maloletú počas realizácie styku, pričom zároveň poukázal aj na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica zo dňa 04.02.2020, kde upriamil pozornosť súdu najmä na posledné vety pracovníčok, ktoré zhodnotili, že správanie a životný štýl matky nie sú v prospech maloletej.

3. Otec maloletej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia popísal realizáciu styku matky s maloletou zo dňa 30.01. do 02.02.2020, kedy odovzdával maloletú matke s miernymi príznakmi choroby u maloletej, ktoré vyhodnotil ako prijateľné, aby sa styk s matkou mohol uskutočniť, pričom matku zároveň upozornil, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu maloletej ho má bezodkladne informovať, prípadne navštíviť lekárku, či pohotovostnú službu. Po príchode maloletej od matky, bola maloletá v zlom zdravotnom stave, ktorý však matka akoby absolútne nevníkala, nič viac nepovedala a odovzdala maloletú otcovi. Otec uviedol, že nasledujúci deň okamžite navštívil detskú lekárku, maloletej museli byť nasadené antibiotiká a domáca liečba na 10 dní. Otec poukazuje na to, že uvedenú situáciu matka nezvládla, o čom svedčí aj fakt, že počas šetrenia dňa 04.02.2020 matka na chorobu pri šetrení pomerov vôbec nepoukazuje a dokonca tvrdí, že bola s maloletou aj vo Veľkom Krtíši. Napriek tomu, že oznámil matke, že maloletá nie je v poriadku a je chorá, matka sa o stav maloletej následne vôbec nezaujímalala a otca vôbec nekontaktovala.

Pri poslednom styku, ktorý sa uskutočnil od 27.02. do 01.03.2020 po príchode domov maloletá otcovi uviedla, že čas trávila pri starých rodičoch vo Veľkom Krtíši, pretože matka bola v práci v Banskej Bystrici. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody žiadal otec maloletej o zúženie styku matky až do právoplatného rozhodnutia súdu, nakoľko má za to, že akákoľvek ďalšia realizácia styku v pôvodnej podobe ohrozuje život a zdravie maloletej. Žiadal neodkladným opatrením upraviť styk s maloletou tak, že matka maloletej môže tráviť s maloletou každý nepárny týždeň od soboty od 9.00hod. do soboty do 17.00hod..

4. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Zb.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie

navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm.d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zohľadňovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť neodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potreba osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, zo dňa 04.02.2020, ktoré bolo do spisu 11P/62/2019 doručené 05.02.2020 súd zisťuje, že pracovníci úradu sa dňa 29.01.2020 pokúsili vykonať sociálne šetrenie u matky maloletej na adrese W. XXX, F. T.. Na dané dvere zvonili aj klopali, nikto neotváral. Z vnútra bolo počuť hudbu a rozprávanie dvoch mužov. Po dlhšom čase prišla otvoriť matka maloletej. Hneď po otvorení dverí bolo z vnútra cítiť pach marihuany. Matka nesúhlasila s vykonaním šetrenia v jej domácnosti, nakoľko uviedla, že je chorá a dohodli sa preto na novom termíne dňa 03.02.2020, kedy bolo zrealizované opätovne šetrenie v domácnosti matky. Matka žije v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej priateľa A. G.. Dom je 4-izbový, podpivničený. Maloletá má u matky samostatnú izbu, ktorú využíva aj dcéra matkinho priateľa, keď je u neho na víkend. V izbe sa nachádza manželská posteľ, šatníková skriňa a skrinky s hračkami a televízor. Maloletá má k dispozícii ešte jednu izbu, v ktorej sa hráva. V tejto izbe sa nachádzala posteľ, komody a stolík s počítačom. Domácnosť bola nadštandardne vybavená, udržiava v čistote a poriadku.

Matka je v súčasnosti nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce, chce si však založiť živnosť. Živí ju momentálne jej priateľ, ktorý pracuje ako vodič kamiónov.

Pri šetrení pomerov matka uviedla, že s návrhom otca na zúženie styku nesúhlasí a chce, aby jej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti. Pri šetrení ďalej matka uviedla, že výživné na maloletú posielala pravidelne a okrem toho kupuje maloletej oblečenie a hračky. V čase, kedy je maloletá Patrícia u nej, chodievajú spolu na prechádzky, výlety, kúpať sa do Bešeňovej a do Veľkého Krtíša. S jej súčasným priateľom vychádza vďaka veľmi dobre.

V závere správy sa uvádza, že pracovníčky ÚPSVaR konfrontovali matku s tým, že v čase prvého šetrenia cítili z domu pach marihuany. Matka uviedla, že o tom nič nevie, ona vďaka nefajčila. Tvrdila, že v tom čase sa u nich v dome v pivnici nachádzali robotníci a mohli to byť oni. Matku pracovníčkou upozornili, že takéto správanie a životný štýl nie je v prospech maloletej a nie je vhodné, aby sa v takomto prostredí maloletá zdržiavala. Matka na to uviedla, že keď maloletá u nich, tak toto sa určite nedeje.

14. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, správy z prešetrenia pomerov u matky maloletej dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca. Súd konštatuje, že vzhľadom na návrh otca a jeho dôvody uvádzané v neodkladnom opatrení, ako aj v súvislosti so správou z prešetrenia pomerov u matky, je dostatočne osvedčená naliehavosť navrhovaného neodkladného opatrenia, ktoré si vyžaduje okamžitý zásad súdu.

Súd v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení vzhľadom na skrátenú formu dokazovania len zisťuje, či sú porušené alebo ohrozené práva účastníkov, či je tu existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, pričom v posudzovanej veci splnenie tohto základného predpokladu bolo naplnené. Neodkladné opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých slúžia na poskytnutie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb, pričom pri jeho nariadení prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

Súd zdôrazňuje, že účelom navrhovaného neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov, ktorá prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má upraviť stav akútnych, či akútne hroziacich zásahov do práv, či do oprávnených záujmov účastníkov, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach účastníkov konania, pri ktorej by samotné vedenie konania mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery stabilizovať už pred konečným rozhodnutím.

15. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení zistil závažne nedostatky v starostlivosti matky o maloletú, ktoré odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov k maloletej. Pri prešetrení pomerov v domácnosti matky kolízny opatrovník bez akýchkoľvek pochybností uviedol, že z obydlija matky bolo cítiť pach marihuany, pričom matka maloletej pracovníčky úradu ani nevpustila na prešetrenie pomerov a dohodla sa na novom termíne. Už toto samotné konanie je pre súd nanajvýš podozrivé, kedy matka zrejme z obavy, že v domácnosti môžu byť zistené skutočnosti pre ňu nepriaznivé, dohodla sa na inom neskoršom termíne šetrenia pomerov. Potom, ako pracovníčky úradu práce, sociálnych vecí a rodiny konfrontovali matku s tým, že cítili v jej domácnosti pach marihuany, matka len uviedla, že ona nefajčila, a tvrdila, že v tom čase sa v ich dome nachádzali robotníci a mohli to byť oni. Takéto tvrdenie matky považuje súd za tendenčné, kedy matka v podstate užívanie marihuany v domácnosti vôbec nepoprela.

16. Otec maloletej k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zároveň pripojil lekársku správu od MUDr. Muránskej, všeobecnej lekárky pre deti a dorast, ktorá v správe uviedla, že maloletá bola dňa 03.02.2020 vyšetrená v jej ambulancii, boli jej naordinované antibiotiká a symptomatická terapia, ktoré sú potrebné pri rozvinutom infekte, ktorý bol už zrejme pred návštevou jej ambulancie.

Uvedené vyšetrenie u detskej lekárky a nasadená antibiotická liečba nasledovala bezprostredne po návrate maloletej z realizácie styku u matky, ktorá napriek evidentne nepriaznivému zdravotnému stavu s maloletou nenavštívila lekársku pohotovostnú službu a ani otca maloletej, ktorému je maloletá zverená do osobnej starostlivosti o nepriaznivom zdravotnom stave neinformovala. Takéto konanie súd hodnotí zo strany matky ako nanajvýš nezodpovedné, pri ktorom dochádza k ohrozovaniu zdravia maloletého dieťaťa.

Rovnako súd musel vziať do úvahy správu kolízneho opatrovníka a ním vysloveného podozrenia, že v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa dochádza k užívaniu omamných a psychotropných látok a uvedené prostredie nie je vyhovujúcim prostredím pre maloleté dieťa.

Keďže pri nariadení neodkladného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie v takom rozsahu ako v konaní samom, súd musí reagovať na uvedené pochybnosti o vhodnom prostredí a riadnom zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa matkou, kým nebudú v konaní vo veci samej tieto súdom náležite zistené a matkou objasnené.

17. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Zb.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Zb.z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a podobne. Vzhľadom na vyššie uvedené a zistené skutočnosti dospel súd k záveru, že je potrebné dočasne obmedziť realizáciu styku matky s maloletou, kým nebudú v konaní samom náležite vyvrátené zistenia o možnosti užívaní omamných a psychotropných látok v domácnosti matky i samotnou matkou maloletej, v snahe predísť možným nepriaznivým dôsledkom na živote, zdravý a zdravom vývine malol. dieťaťa. Aby bola zachovaná väzba medzi matkou a maloletou, ponechal matke možnosť stretávania sa s maloletou každú nepárnu sobotu od 09:00hod. do 18:00 hod., kedy si matka môže maloletú v mieste jej bydliska vyzdvihnúť. Matka pochádza z Veľkého Kríša, kde má stále vedené aj trvalé bydlisko a kde žijú starí rodičia maloletej, ktorých s matkou podľa udania samotnej matky i maloletej navštevuje.

Vzdialenosť miest Poltár - Veľký Krtíš je cca 50 km, čo umožňuje matke styk realizovať na tomto mieste tak, aby maloletú vždy o 18:00 mohla otcovi, ktorému je zverená do osobnej starostlivosti odovzdať v mieste jeho bydliska.

Následne v konaní vo veci samej bude súd podrobne skúmať, či aktuálne bydlisko matky ako aj členovia tejto domácnosti sú vyhovujúcim prostredím na realizáciu ďalšieho styku s maloletou a či osobnosť matky poskytuje dostatočné záruky toho, že o maloletú bude riadne postarané tak, aby neboli ohrozované jej život, zdravie a bezpečnosť.

18. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávacej veci je neodkladným opatrením po začatí konania v súlade s § 330 ods. 1 CSP, preto súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktoré je vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 11P/62/2019.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.