

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6Csp/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118210830
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118210830.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom v spore žalobkýň:

1/ I. K., narodená XX.X.XXXX, bytom Z. X, B., 2/ I. K., narodená XX.XX.XXXX, bytom Z. X, B., zastúpené advokátskou kanceláriou Rubikon Legal, s. r. o., so sídlom Baštová 343/5, Bratislava, IČO: 47 253 185, proti žalovanej: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 52.230,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I Žaloba sa zamietá.

II Žalovanej sa priznáva voči žalobkyniam 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1 Žalobou zo dňa 19.6.2018 (v znení jej doplnenia zo dňa 4.10.2018) sa žalobkyne 1/ a 2/ domáhali, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 33.083,56 eur žalobkyni 1/ a sumy 16.597,- eur žalobkyni 2/, trovy súdneho konania vo výške 2.550,19 eur žalobkyni 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 52.230,75 eur od 2.7.2017 do zaplatenia žalobkyni 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne a na náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnili tým, že na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 6 C 70/2008-180 zo dňa 23.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Co 274/2015-230 zo dňa 13.12.2016, bol žalovaný V. N. povinný zaplatiť žalobkyni 1/ sumu 33.193,92 eur a žalobkyni 2/ sumu 16.597,- eur. Zdôvodnením nároku priznaného rozsudkom bola skutočnosť, že V. N. dňa 21.6.2006 spôsobil dopravnú nehodu na ceste medzi obcami Viničné a Senec, pod vplyvom alkoholu, pri ktorej bol usmrtený manžel žalobkyne 1/ a otec žalobkyne 2/, W. K.. Žalovaný V. N. uvedené sumy nezaplatil, resp. uvedená suma bola uhradená sčasti, a to vo výške 110,36 eur (o ktorú je ponížená suma uvedená v petite). Vzhľadom na skutočnosť, že k usmrteniu, vzniku škody a nemajetkovej ujmy došlo pri dopravnej nehode použitím motorového vozidla (evidenčné číslo B.), táto udalosť bola nahlásená a zaevidovaná ako škodová udalosť č. 0680430639 vo vzťahu k príslušnému poisťovateľovi a úhrada preukázaných nárokov žalobkýň mala byť v súlade so zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla hradená príslušným poisťovateľom. Na základe poverenia Slovenskej kancelárie poisťovateľov bol v zmysle § 24 ods. 9 zákona o PZP úhradou nárokov žalobkýň poverený žalovaný. Žalovaný, t. j. poisťovňa Allianz pristúpila k likvidácii poistnej udalosti, avšak do dnešného dňa uhradila z jednotlivých nárokov priznaných na základe rozsudku jedine sumu vo výške 663,88 eur (v zmysle výroku č. 3). Nároky žalobkyne 1/ a 2/ v zmysle výroku č. 1 (suma 33.193,92 eur) a výroku č. 2 (suma 16.587,- eur) boli priamo v súlade s § 15 zákona o PZP uplatnené vo vzťahu k žalovanému po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, t. j. keď bola výška priznaného nároku zrejmalá, a to dňa 16.6.2017, prostredníctvom spoločnosti ANDERSON a.s., so sídlom Za kasárňou 1, Bratislava, IČO: 35 886 633. V reakcii na uplatnenie nárokov žalobkýň spoločnosťou ANDERSON a.s. však žalovaný

6 Z Rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 6 C 70/2008-180 zo dňa 23.10.2014 vyplýva, že žalovaný V. N. je povinný zaplatiť (i) žalobkyni 1/ sumu vo výške 33.193,92 eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy, (ii) žalobkyni 2/ sumu vo výške 16.597,- eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy, (iii) žalobkyni 1/ sumu vo výške 663,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 17.8.2013 do zaplatenia titulom náhrady škody (za pomník); to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, (iv) vo zvyšku žalobu zamietol, (v) o náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením. Svoju žalobu v predmetnom konaní odôvodnili tým, že žalovaný V.I. N. dňa 21.6.2006 na ceste medzi obcami Viničné a Senec spôsobil pod vplyvom alkoholu dopravnú nehodu, pri ktorej bol usmrtený manžel žalobkyne 1/ a otec žalobkyne 2/. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť vo vyhovujúcej časti v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Co 274/2015-230 zo dňa 13.12.2016 dňa 22.2.2017; v zamietajúcej časti a v časti trov nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.11.2014.

7 Z Rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Co 274/2015-230 zo dňa 13.12.2016 vyplýva, že odvolací súd rozhodol o odvolaní žalovaného proti vyššie uvedenému rozsudku tak, že ho v napadnutej vyhovujúcej časti potvrdil.

8 Z Uznesenia Okresného súdu Pezinok č. k. 6 C 70/2008-242 zo dňa 10.5.2018 vyplýva, že výška náhrady trov vyššie uvedeného konania predstavuje sumu 2.550,19 eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyniam 1/ a 2/, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

9 Z E-mailu zo dňa 16.6.2017 vyplýva, že žalobkyne 1/ a 2/ si cestou spoločnosti ANDERSON a.s. uplatnili zvyšnú časť nároku na náhradu škody u žalovanej z poisťovnej udalosti č. 0680430639.

10 Z Oznámenia žalovanej zo dňa 27.6.2017 vyplýva, že žalovaná odmietla poskytnúť zvyšnú časť nároku na náhradu škody - nemajetkovej ujmy, a to z dôvodu, že povinnosť poisťovateľa vysporiadať predmetné uplatnené nároky nevyplýva z platnej legislatívy upravujúcej systém odškodnenia. Zároveň uviedla, že predmetnú škodu riešila na základe poverenia od Slovenskej kancelárie poisťovateľov v zmysle § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z. z. a náhrada škody za pomník bola žalobkyni 1/ uhradená dňa 9.4.2008 vo výške 663,88 eur.

11 Z Oznámenia o poverení zo dňa 6.11.2006 vyplýva, že Slovenská kancelária poisťovateľov poverila žalovanú podľa § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v zmysle Pravidiel pre delegovanie likvidácie poisťných plnení z poisťného garančného fondu členovi Slovenskej kancelárie poisťovateľov, došetrením škodovej udalosti a vysporiadaním oprávnených nárokov poškodeného za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Zároveň Kancelária poverila žalovanú výkonom pôsobnosti všetkých potrebných úkonov na prešetrenie a likvidáciu poisťovnej udalosti v mene Slovenskej kancelárie poisťovateľov a vysporiadaním náhrady škody. O tejto skutočnosti žalovaná mala informovať poškodeného.

12 Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o PZP“), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie, d) ušlého zisku.

13 Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

14 Podľa § 20 ods. 1 zákona o PZP, zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou. Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra a pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

15 Podľa § 20 ods. 2 písm. a) zákona o PZP, kancelária spravuje poisťný garančný fond.

16 Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

17 Podľa § 24 ods. 3 zákona o PZP, poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

18 Podľa § 24 ods. 7 zákona o PZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

19 Podľa § 24 ods. 8 zákona o PZP, ak vznikne spor medzi kanceláriou a poisťovateľom o tom, kto má poškodenému plniť, poistné plnenie poskytne poškodenému kancelária. Ak z ďalšieho prešetrovania vyplynie, že poistné plnenie alebo jeho časť mal poskytnúť poisťovateľ, poisťovateľ je povinný nahradiť kancelárii to, čo za neho plnila.

20 Podľa § 24 ods. 9 zákona o PZP, kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie.

21 V konaní bolo nesporné, že dňa 21.6.2006 došlo k poistnej udalosti - k usmrteniu manžela žalobkyne 1/ a otca žalobkyne 2/ a taktiež to, že na základe rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 6 C 70/2008-180 zo dňa 23.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Co 274/2015-230 zo dňa 13.12.2016 bol na úhradu náhrady nemajetkovej ujmy (žalobkyni 1/ v sume 33.193,92 eur a žalobkyni 2/ v sume 16.597,- eur) zaviazaný vodič V. N., ktorý spôsobil škodu prevádzkou motorového vozidla. V konaní bolo sporné najmä právne posúdenie otázky pasívnej vecnej legitimácie žalovanej.

22 Vykonaním dokazovaným súd zistil, že škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Na základe tejto poistnej udalosti Slovenská kancelária poisťovateľov poverila dňa 6.11.2006 svojho člena - žalovanú, na došetrenie a vysporiadanie oprávnených nárokov poškodeného. Žalovaná listom zo dňa 27.6.2017 odmietla poskytnúť žalobkyniam 1/ a 2/ nemajetkovú ujmu priznanú rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 6 C 70/2008 dôvodiac, že nemajetková ujma nespadá do rozsahu krytia poistného plnenia povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

23 Žalobkyne 1/ a 2/ mali v konaní za to, že žalovaná tým, že disponovala poverením na došetrenie a vysporiadanie ich oprávnených nárokov z poistnej udalosti, je nositeľkou pasívnej legitimácie v spore. Takýto záver súd považuje za nesprávny. Súd v tejto súvislosti poukazuje na § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, v zmysle ktorého Slovenská kancelária poisťovateľov poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti a taktiež súd poukazuje na § 24 ods. 9 zákona o PZP, v zmysle ktorého kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie. V danom prípade bola škoda spôsobená prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, a teda v zmysle citovaných ustanovení zákona o PZP nositeľom hmotnoprávnej povinnosti na výplatu poistného plnenia je Slovenská kancelária poisťovateľov, nie však žalovaná, ktorá bola len poverená výkonom pôsobnosti kancelárie na došetrenie a vysporiadanie nárokov z poistnej udalosti. Poverenie predstavuje vnútorný vzťah Slovenskej kancelárie poisťovateľov a žalovanej ako jej členkou, ktoré však nemôže zakladať pasívnu vecnú legitimáciu, ktorá predstavuje stav vyplývajúci z hmotného práva.

24 Vzhľadom na vznesenú námietku nedostatku pasívnej vecnej legitimácie, súd dospel k záveru, že žalovaná nie je v spore pasívne vecne legitimovaná. Skutočnosť, že Slovenská kancelária poisťovateľov v zmysle § 24 ods. 9 zákona o PZP poverila žalovanú ako svoju členku na vysporiadanie nároku žalobkýň 1/ a 2/, nezabila sa a ani nepreniesla zodpovednosť kancelárie za plnenia z garančného fondu

na žalovanú, nakoľko žalovaná len konala v mene a na účet kancelárie a nie je nositeľkou tvrdenej povinnosti.

25 Žalobkyne 1/ a 2/ vo svojich vyjadreniach obsahlo poukázali na skutočnosť (pripojili aj anonymizované rozhodnutia súdov SR - rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 11 Co 116/2013 zo dňa 21.5.2014, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 7 C 151/2008 zo dňa 15.1.2014, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5 C 38/2012 zo dňa 21.2.2014, anonymizované Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 847/2016-26 zo dňa 10.11.2016, Rozsudok Súdneho dvora C-277/12 a C-22/12), že žalovaná je povinná nahradiť aj nemajetkovú ujmu v súvislosti s predmetnou poisťovňou, avšak súd sa k tejto argumentácii osobitne nevyjadroval, vzhľadom na vznesenú námietku nedostatku pasívnej legitímácie žalovanej, na základe ktorej súd má za to, že žaloba nie je podaná dôvodne. Súd poukazuje na to, že judikatúra súdov, vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva, nevyžaduje, aby na každý argument strany bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. (Pozri rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok Higginsová a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2004 sp. zn. III. ÚS 209/04).

26 Vzhľadom na dôvodne vznesenú námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie, súd žalobu zamietol.

27 Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28 O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a žalovanej, ktorá mala v konaní úspech priznal voči žalobkyniam 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).