

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 18Csp/39/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418201783  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1418201783.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XX, Bratislava, o zaplatenie 1.884,12 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.884,12 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.884,12 € od 4.7.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenou súdu 16.4.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.884,12 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.884,12 € od 4.7.2015 do zaplatenia titulom nesplatennej pôžičky. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 9.1.2014 uzavrel právny predchodca Consumer Finance Holding a.s. so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 7132545, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 3.000 €. Podľa zmluvy o pôžičke žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 153,01 €. Do dňa podania žaloby žalovaná z uvedenej sumy uhradila 1.718,20 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, pôvodný žalobca listom zo dňa 29.4.2015 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil žalovanú na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, pôvodný žalobca dňa 19.6.2015 úver zosplatnil. Zmluvnú pokutu v sume 238,16 € si žalobca v konaní neuplatnil.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, v konaní zostala celkom pasívna, žalovanú istinu nerozporovala a prostriedky procesnej obrany nevyužila.

3. Uznesením č.k. 18Csp 39/2018-111 zo dňa 20.5.2019, súd pripustil vstup spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. do konania na miesto pôvodného žalobcu.

4. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na termín 10.3.2020. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili riadne a včas, právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnil a požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a neprítomnosti žalobcu. Žalovaná mala doručenie predvolania vykázané dňa 18.2.2020, avšak svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd preto v zmysle § 180 C. s. p. vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd sa oboznámil listinnými dôkazmi - Zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 9.1.2014, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zmluva o využívaní klientskej zóny, predžalobná upomienka s doručenkou, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.7.2018 s prílohami a zistil nasledovný skutkový stav:

5.1. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 9.1.2014 zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 4620505599, na základe ktorej sa zaviazal žalovanej poskytnúť finančné prostriedky vo výške 3.000 € a žalovaná sa zaviazala pôžičku splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 153,01 € (s poistením) s ročnou úrokovou sadzbou 22%, priemernou RPMN 21,09%, celkovou sumou k zaplateniu vo výške 3.672,24 €. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.4.2015 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru. Nakoľko si žalovaná neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy uhradiť záväzok riadne a včas právny predchodca žalobcu ku dňu 28.6.2015 úver zosplatnil. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná uhradila právnomu predchodcovi žalobcu z dlžnej sumy 1.718,20 €. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanej na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (súčasného žalobcu), ktorý listom zo dňa 26.7.2018 oznámil postúpenie pohľadávky žalovanej.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

8. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

16. Podľa § 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

22. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že dňa 9.1.2014 vznikol záväzkovo právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, a to uzavretím zmluvy č. 4620505599, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej finančné prostriedky vo výške 3.000 €, ktoré mala žalovaná splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach vo výške 153,01 €. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaná uhradila právnemu predchodcovi žalobcu sumu 1.718,20 €. Nakoľko bola žalovaná s úhradou záväzku v omeškaní, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.4.2015 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok v sume 621,32 €. Žalovaná na výzvu nereagovala a dlžnú sumu neuhradila. Právny predchodca žalobcu preto pristúpil k zosplateniu úveru ku dňu 28.6.2015. Právny predchodca žalobcu následne postúpil pohľadávku voči žalovanej na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. (súčasného žalobcu), ktorý listom zo dňa 26.7.2018 oznámil postúpenie pohľadávky žalovanej.

23. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že účastníci uzatvorili zmluvu o úvere, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 v spojení s § 2 písm. a/, písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver v rámci svojho podnikania a žalovaná pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci podnikateľskej činnosti. Vzhľadom k tomu, že išlo o spotrebiteľský úver, uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné náležitosti ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch (§9), čo v danom prípade bolo splnené. S poukazom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že zmluva bola uzatvorená riadne a nakoľko žalovaná zaplatila žalobcovi z poskytnutej pôžičky len sumu 1.718,20 €, súd ju zaviazal na napltenie rozdielu sumy, ktorú ako dlžnú sumu žalobcovi nezaplatila (3.602,32 - 1.718,20).

24. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplteniu úrokov z omeškania vo výške 5,05 % od 4.7.2015 až do zapltenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

- k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05 % + 5 percentuálnych bodov.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči neúspešnej žalovanej.

26. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p. ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.