

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Er/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317200863
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Szabová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4317200863.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: mBank SPÓLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť, so sídlom ul. Senatorska 18, 00-950 Varšava, Poľská republika, zapísaná v Národnom súdnom registri vedenom okresným súdom v meste Varšava, 12. obchodné oddelenie, pod č. KRS 0000025237, IČO: 001254524, podnikajúca na území SR prostredníctvom mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, Bratislava, IČO: 36 819 638, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd: Po, vložka č. 1503/B, v konaní právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bartošik Šváby s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 35 929 049, proti povinnému: S. o vymoženie 968,11 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súd súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Levice dňa 10.02.2017 pod číslom konania 6Er/43/2017 - 12 (číslo 5402 162488) poveril súdneho exekútora JUDr. Petra Harmata, so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, Sekurisova 16, vykonaním exekúcie v prospech oprávneného: mBank SPÓLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť, so sídlom ul. Senatorska 18, 00-950 Varšava, Poľská republika, IČO: 001254524, podnikajúca na území SR prostredníctvom mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Pribinova 10, Bratislava, IČO: 36 819 638, proti povinnému: S., o vymoženie 968,11 eura s príslušenstvom, na základe vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 7C/246/2013-136 zo dňa 12.09.2014.

2. Dňa 06.02.2019 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie, nakoľko rozhodnutím Okresného súdu Nitra č.k. 32OdS/3/2018 zo dňa 21.11.2018 súd určil splátkový kalendár a oddlžil dlžníka (povinného) tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené len splátkovým kalendárom v rozsahu, v akom nebudú uspokojené splátkovým kalendárom a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Súdny exekútor zároveň poukázal na ustanovenie § 168b zákona č. 7/2005 Z.z., v zmysle ktorého ak súd určí splátkový kalendár, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu v exekučnom konaní rozhodlo o zastavení exekúcie.

3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 168b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, poskytnutím ochrany pred veriteľmi sa odkladajú všetky exekúcie, ktoré sa vedú voči dlžníkovi ohľadom pohľadávok, ktoré môžu byť uspokojené iba splátkovým kalendárom (§ 166a) alebo pohľadávok vylúčených z uspokojenia (§ 166b). Ak súd určí splátkový kalendár, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu v exekučnom konaní rozhodlo o zastavení exekúcie.

7. Šetrením bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 32OdS/3/2018 zo dňa 21.11.2018 súd určil dlžníkovi (povinnému) splátkový kalendár tak, že uložil dlžníkovi v lehotách podľa § 168f zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii zaplatiť každému nezabezpečenému veriteľovi na uspokojenie jeho pohľadávky podľa § 166a cit. zákona kvótu 35 % z tejto jeho pohľadávky. Zároveň súd oddlžil dlžníka (povinného) tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené len splátkovým kalendárom v rozsahu, v akom nebudú uspokojené splátkovým kalendárom a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. V zmysle § 168b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii súd exekučné konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6Er/43/2017 zastavil.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

10. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

11. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko vo svojom podaní zo dňa 27.02.2020 uviedol, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.

13. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

14. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa §243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania

uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa §244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa §245 v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.