

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209199
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223209199.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, dieťa rodičov - matky C. B., D. E., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F. XX, štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, IČO: 42 227 534 a otca A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX G. XX, štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, IČO: 40 803 350, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 3P/17/2021 zo dňa 31.3.2022 v časti týkajúcej sa úpravy výživného na maloletého tak, že

Otec maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným mesačne zo sumy 50 eur na sumu 120 eur, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

strany otca maloletého na ich maloleté dieťa. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom okresného súdu Svidník sp. zn. 3P/17/2021 zo dňa 31.3.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.4.2022, bol otec maloletého A. B., A. B. nar. XX.X.XXXX, zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50 eur mesačne. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo skutočností, že otec maloletého v čase vynesenia rozsudku nikde nepracoval. Odvtedy sa pomery u účastníkov zmenili. Otec sa zamestnal v zahraničí vo Švajčiarsku na farme. Koľko

17P/8/2023

-2-

zarába, to nevie, ale vie z dostupných informácií z internetu, že priemerný zárobok vo Švajčiarsku bol v roku 2022 vo výške 5 581 eur. Otec maloletého inú vyživovaciu povinnosť nemá. Maloletému počas roka, na narodeniny alebo v iný sviatok nekúpi darček a nedá žiadnu hotovosť. Ona pracuje ako predavačka u pána H. I. v jeho drogérii v Stropkove. Jej hrubý príjem je 750 eur. V čistom je to okolo 680 eur. K tomu poberá rodinné prídavky vo výške 60 eur a výživne 50 eur. Výdavky súvisiace s výchovou a výživou maloletého A. sú vo výške: strava 150 eur, oblečenie a obuv 50 eur, hygiena a drogeria 40 eur, poisťka v spoločnosti Allianz 33,80 eura, príspevok na bývanie rodičom 150 eur, vozenie maloletého do škôlky

autom do Turan nad Ondavou 60 eur. Jej mesačné výdavky: strava 120 eur, oblečenie a obuv 50 eur, hygiena a drogéria 40 eur, mobil 10 eur, cesta do práce z Tokajíka do Stropkova 80 eur, splátka pôžičky 127,39 eura, poisťka 15 eur. Jej príjmy na všetky výdavky nestačia a finančne jej pomáha priateľ. Má za to, že sa zmenili pomery u nich ako rodičov. Otec sa zamestnal vo Švajčiarsku, kde na farme veľmi dobré zarába. Jej sa zvýšili náklady v súvislosti s predškolskou prípravou maloletého.

2. Otec maloletého sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

6. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17P/8/2023

-3-

7. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

8. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13. Podľa § 2 ods. 1 CSP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Pokiaľ sa preukáže zmena pomerov na strane účastníkov, zákon umožňuje prelomenie prekážky res iudicata (t. j. rozsúdenej veci). Niekedy dochádza k zrušeniu rozsudkov o vyživovacej povinnosti zo zákona (napr. rozsudkom o rozvode a úprave práv a povinnosti k deťom sa zrušuje predchádzajúca úprava vyživovacej povinnosti rodičov k deťom).

K zmene pomerov môže dôjsť na strane oprávneného, povinného alebo na oboch stranách.

15. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

16. Na pojednávaní dňa 26.2.2024 rodičia maloletého za účasti opatrovníka uzavreli dohodu rodičov, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku. zmysle ustanovenia § 221 CSP rozsudok obsahuje skrátené odôvodnenie.

17. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17P/8/2023

-4-

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP vo výroku II. rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výroku II. rozsudku môžu podať rodičia a proti všetkým výrokom rozsudku môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bardejov, avšak podané odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).