

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 21Cob/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202668  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Husárová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2219202668.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Boženy Husárovej a sudcov JUDr. Róberta Foltána a Mgr. Michala Novotného v právnej veci navrhovateľa: NÉMETH I+J spol. s.r.o., so sídlom Mlynský rad 14/113, Zemianska Oľča, IČO : 36 548 731, zastúpený advokátom: JUDr. Tibor Nagy, Kukučínova 8, Nové Zámky, proti odporcovi: LAND HOLD, s.r.o., so sídlom Labutia 2167/16, Veľký Meder, IČO : 46 407 456, zastúpený advokátom: JUDr. Mgr. Peter Rochovský, Korzo Bélu Bartóka 789/3, Dunajská Streda, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 11Cb/37/2019-131 zo dňa 29.07.2019 takto

### r o z h o d o l :

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

Odporcovi súd priznáva voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov prvoinštannčného i odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie neodkladným opatrením nariadil odporcovi zdržať sa vstupovania a užívania tých nehnuteľností ((s výnimkou neodkladných poľných prác na zberových plochách poľnohospodárskych plodín), ktoré presne identifikoval vo výroku I. uznesenia. K pozemku v k.ú. Z. J.,zapísanom na LV č. XXXX, parc. č. 1687/1 v rozsahu spoluvlastníckeho podielu navrhovateľa 1016630/1839945 medzi stranami vo vzťahu k nájomnej zmluve zo dňa 28.05.2014 neskončil, preto v tejto časti súd návrhu nevyhovel, výrokom II. ho zamietol a navrhovateľovi výrokom III. uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia vindikačnú žalobu vo veci samej o vypratanie vo výroku I označených pozemkov. Nárok na náhradu trov konania žiadnej strane sporu s poukazom na § 255 ods.2 c.s.p. nepriznal s prihliadnutím na len čiastočný úspech navrhovateľa .

2. Rozhodol tak s poukazom na návrh navrhovateľa, ktorý žiadal, aby súd neodkladným opatrením upravil pomery medzi stranami a zakázal odporcovi vstup a akékoľvek užívanie v petite návrhu označených nehnuteľností, ktorých je buď výlučným vlastníkom alebo podielovým spoluvlastníkom. Na tieto pozemky boli uzatvorené podľa zák. č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov nájomné zmluvy, na základe ktorých navrhovateľ prípadne jeho právny predchodca Ing. H. M., prenajal predmetné nehnuteľnosti odporcovi Nájomnou zmluvou zo dňa 01.03.2015 v znení Dodatku zo dňa 31.05.2015 (č.l. 32-43) na dobu určitú do 01.03.2015 na poľnohospodárske účely a Nájomnou zmluvou zo dňa 28.05.2014 (č.l. 44-49) uzatvorenou medzi právnym predchodcom navrhovateľa Ing. H. M. a odporcom na dobu do 31.10.2014 na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku. Nájomný vzťah ale zanikol jednostranným odstúpením navrhovateľa i jeho právneho predchodcu od nájmu z dôvodu zistenia, že nájomca má nedoplatky na dani z nehnuteľností a tiež nájmom. Odporca si neplní svoje platobné povinnosti tak voči správcovi dane ako ani voči navrhovateľovi a jeho právnemu predchodcovi vo vzťahu k vlastníctvu, napriek tomu užíva poľnohospodárske pozemky, navrhovateľ odstúpil od nájomnej zmluvy. Odporca pozemky napriek tomu naďalej užíva, hoci

sa navrhovateľ rozhodol ich obhospodarovať a vykonávať poľnohospodársku výrobu na nich sám. Takýmto neakceptovaním a nereagovaním na odstúpenie od zmluvy odporca neoprávnene zasahuje do vlastníckych práv navrhovateľa, svojim konaním znemožňuje výkon jeho vlastníckych práv, obmedzuje navrhovateľa, z toho dôvodu navrhovateľ považuje za potrebné, aby konajúci súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu hrozby vzniku škody a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

3. Právny vzťah medzi stranami prvoinštančný súd kvalifikoval s poukazom na zák. č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v spojení s § 271 Obč. zák.. Súd uviedol, že odporca si právo na zľavu z nájomného alebo právo na odpustenie platieí nájomné u prenajímateľa neuplatnil, tým právo na zľavu či odpustenie zaniklo dňa 15.06. nasledovného kalendárneho roka, pretože splatnosť nájomného bola dohodnutá k 15.12. príslušného kalendárneho roka pozadu, ako je uvedené čl. III.2 Nájomnej zmluvy zo dňa 01.03.2015. Právo nájmu zaniklo tiež k Nájomnej zmluve zo dňa 28.05.2014 podľa čl. IV.2 k 31.03. resp. 30.04. príslušného kalendárneho roka, keď splatnosť nájomného bola dohodnutá k 30.09. príslušného kalendárneho roka vopred 50 % nájomného a k 31.10. príslušného kalendárneho roka vopred ďalších 50 % nájomného. Navrhovateľ tvrdil, že od Nájomnej zmluvy zo dňa 01.03.2015 odstúpil dňom 23.05.2018, kedy bolo jeho písomne podané odstúpenie odporcom prevzaté. Právo na odstúpenie mu vyplýva z čl. IV.3, podľa ktorého môže prenajímateľ od zmluvy odstúpiť aj pred uplynutím dohodnutého času nájmu, ak nájomca poruší zmluvné povinnosti. Tým, že odporca riadne neuhradil nájomné za rok 2018, ani daň z nehnuteľnosti príslušnému správcovi dane, jednostranným odstúpením navrhovateľa od Zmluvy o nájme táto zanikla.

4. Navrhovateľ uvádzal, že odstúpil aj od Nájomnej zmluvy uzatvorenej pôvodným prenajímateľom Ing. H. M. dňa 28.05.2014 a odporcom. Podľa prvoinštančného súdu ale tento právny vzťah nezanikol v rozsahu spoluvlastníckeho podielu navrhovateľa 1016630/1839945, pretože spoluvlastnícky podiel nadobudol navrhovateľ ako kupujúci od predávajúceho Ing. H. M. kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený dňa 30.11.2018. Ing. H. M. ako prenajímateľ mal s odporcom uzatvorenú Nájomnú zmluvu na dobu určitú do 31.10.2024. Nájomná zmluva iné dojednanie o možnom skončení nájmu pred uplynutím dohodnutej doby neobsahuje, preto platí zákonná úprava vyplývajúca z ust. § 48 ods. 1,2 v spojení s § 679 Obč. zák., na základe ktorej nedošlo k ukončeniu nájmu, preto v tejto časti súd nepovažoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za osvedčený.

5. Inštitút neodkladného opatrenia je upravený v ust. § 324, § 325, § 326, § 328, § 329, § 330 ods. 1,2 § 330 ods. 1 a § 336 ods. 1,2 C.s.p., z ktorých súd prvej inštancie pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vychádzal. Súd vyhodnotil potrebu riešenia vzniknutej situácie za naliehavú, pretože navrhovateľ ako vlastník pozemkov ich nemôže nerušene užívať a vzhľadom k tomu, že odporca napriek platnému odstúpeniu od Nájomnej zmluvy v znení jej Dodatku stratil titul práva užívania a nie je platným nájomcom, predmet nájmu neodovzdal navrhovateľovi, naďalej pozemky neoprávnene užíva na poľnohospodárske účely. Takýto stav ako nezákonný stále trvá. Prvoinštančný súd mal za to, že zo strany navrhovateľa bol osvedčený nárok na nariadenie neodkladného opatrenia, preto mu vo vzťahu k pozemkom uvedeným vo výroku uznesenia vyhovel a súčasne podľa ust. § 336 ods. 1 C.s.p. uložil navrhovateľovi povinnosť podať voči odporcovi žalobu o vypratanie týchto pozemkov. V ostatnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

6. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odporca v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odvolanie založil na nesprávnom právnom posúdení veci, prvoinštančný súd z vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie trpí aj inými vadami, ktoré majú za následok nesprávne rozhodnutie. V odvolaní uviedol, že na Okresnom súde Dunajská Streda prebieha konanie pod sp. zn. 10C/44/2018 o určenie vlastníckeho práva práve k pozemkom, ktoré sú predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ktoré nie je právoplatne skončené a ktorú skutočnosť mohol súd prvej inštancie sám zistiť lustráciou súdnych registrov. Návrh sa týka pozemkov zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. Z. J., parc. reg. C, parc. č. 1681/1 vo výmere 613315 m<sup>2</sup>, v spoluvlastníckom podiele 1/3 k celku a v podiele 70000/613315 v celku. Súd nevenoval dostatočnú pozornosť ani Zmluve, ktorú uzatvoril odporca s právnym predchodcom navrhovateľa Ing. H. M. na dobu určitú, ktorú nemožno vypovedať a v ktorej je dopísaný text : „údajný dlh z nájomného prechádza na navrhovateľa“. Prvoinštančný súd žiadnym spôsobom nevyhodnotil ani list právneho zástupcu odporcu zo dňa 11.12.2018 adresovaný navrhovateľovi. Ak navrhovateľ kúpil pozemky od právneho predchodcu, stáva sa právnym nástupcom

predávajúceho a platia pre neho rovnaké povinnosti a záväzky, na akých sa odporca dohodol s právnym predchodcom navrhovateľa - predávajúcim. Predmetný list obsahuje rozpis platieb za nájom za rok 2015 až 2018, ktorý ale navrhovateľ zrejme úmyselne k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložil, hoci práve z uvedeného vyplýva, že odporca nemá voči navrhovateľovi žiadne dlhy na nájomnom. Súd tak nemal osvedčený nárok na vydanie neodkladného opatrenia a nevzal do úvahy ani znenie zákona o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov, podľa ktorého sa nájomná zmluva spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Zák. č. 504/2003 Z.z. je ale „lex specialis“ k Občianskemu zákonníku. Podľa tohto zákona môže prenajímateľ odstúpiť od zmluvy, ak nájomca upomenutý nezaplatil splatné nájomné ani do splatnosti ďalšieho nájomného, a ak je táto doba kratšia ako 3 mesiace, tak do 3 mesiacov, alebo, ak s ohľadom na právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu treba prenajatú vec vypratať (§ 679 ods. 3 Obč. zák.). Súd si ale nevšimol, že splatnosť ďalšieho nájomného ešte nenastala a to ani k pozemkom k.ú. Z. J., ani k.ú. O., ani k.ú. M. S., k.ú. U. U. a ani k.ú. R. E.. Navrhovateľ k návrhu priložil celý rad rozsiahlych príloh, z ktorých ale nie je zrejmé čo nimi sledoval. Navrhovateľ predložil platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 20Úp/148/2019 zo dňa 05.03.2019, ale nespomenul, že spor prebiehajúci na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 10C/44/2018 sa týka práve parcely, z ktorej nájomné je predmetom žaloby. Prvoinštančný súd vo výroku umožnil odporcovi vykonať iba neodkladné poľné práce na zberových plochách poľnohospodárskych plodín, ale neuviedol, o aké neodkladné poľné práce sa jedná. Odkazom na článok docenta SPU súd vytvára pocit právnej neistoty v ďalších sporoch, zakazuje vykonať odporcovi zber úrody, ktorú tam sám a na vlastné náklady zasial, obrobil, postrekoval a PPA uznáva, že úžitky z pôdy patria tomu, kto na nej hospodári. I keď sa v prípade výpovede nájomnej zmluvy jedná o zmluvu na dobu určitú, právna úprava uvedená v § 6 zák. č. 504/2003 Z.z. a § 123 a § 130 ods. 2 Obč. zák. slúži na ochranu oprávneného držiteľa, ktorým nájomca - v tomto konaní odporca bezpochyby je a ktorý môže nerušene dohospodáriť daný poľnohospodársky rok, ktorý sa končí k 01.novembru toho ktorého roka, vykoná sa zber úrody a až potom je pôda pripravená na odovzdanie novému užívateľovi alebo navrátenie vlastníkovi.

7. K odvolaniu odporcu sa vyjadril navrhovateľ (č.l. 175). Uviedol, že súd prvej inštancie sa v dostatočnom rozsahu vypořiadal s predloženými dôkazmi, ktorými navrhovateľ potrebu nariadenia neodkladného opatrenia osvedčil, potvrdil, že sa odporca dostal do omeškania s vrátením pôžičiek, ktoré mu v minulosti poskytoval. Odporca sa dostal do omeškania i s úhradou nájomného vo viacerých prípadoch, o čom svedčia súdne konania medzi navrhovateľom a odporcom, príp. medzi O. F. a G. W. ako fyzickými osobami. Prvoinštančný súd nariadením neodkladného opatrenia nezakázal odporcovi zber úrody, ktorú založil, ale mu zakázal zdržať sa vstupovania na uvedené pozemky „s výnimkou neodkladných poľných prác na zberových plochách poľnohospodárskych plodín“.

8. K vyjadreniu navrhovateľa podanému k odvolaniu odporcu bola zo strany odporcu podaná odvolacia replika zo dňa 23.10.2019 (č.l. 226). Odvolateľ zotrval na názoroch uvedených v odvolaní, poukázal na to, že medzi neodkladné poľné práce nepatrí zber úrody, ako uviedol vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľ, čím je daný už samotný rozpor vo výklade znenia nariadeného neodkladného opatrenia, čo spôsobuje nezrozumiteľnosť, keďže si tak strany vykladajú rôznym spôsobom a už samé zakladá dôvod pre zrušenie napadnutého uznesenia. Ostatné argumenty uvedené vo vyjadrení navrhovateľa k odvolaniu označil za irelevantné.

9. Navrhovateľ v odvolacej duplike doručenej prvoinštančnému súdu dňa 08.01.2020 (č.l. 229) uviedol, že neodkladné opatrenie je zrozumiteľné a vykonateľné, odporca má povinnosť zdržať sa vstupovania na predmetné nehnuteľnosti, ale je prípustná výnimka, umožňujúca mu vykonať neodkladné poľnohospodárske práce na zberových plochách poľnohospodárskych plodín, čo sa aj stalo. Odporca v roku 2019 pozbieral kukuricu a vzal aj štátne dotácie na predmetnú plochu, teda po zbere úrody sa má zdržať vstupu na tieto nehnuteľnosti a má zakázané ich užívať. K uvedenému poukázal tiež na to, že mu odporca stále neuhradil nájomné za rok 2018 a 2019 a nie sú zaplatené dane voči správcovi dane.

10. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) po zistení, že odvolanie proti rozhodnutiu bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávnenou osobou (§ 359 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 C.s.p.) a odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 C.s.p.), vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie bez potreby zopakovania či doplnenia dokazovania (§

383 a § 384 C.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) keď dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

11. Podľa ust. § 379 C.s.p. v spojení s ust. § 380 ods. 1 C.s.p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný .

12. Odvolací súd za účelom posúdenia odvolacích dôvodov odporcu sa v potrebnom rozsahu oboznámil so spisovým materiálom z ktorého súd prvej inštancie vychádzal a po preskúmaní opodstatnenosti záverov, ku ktorým dospel prvoinštančný súd, odvolací súd konštatoval, že rozhodnutie nie je správne.

13. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona ide o taký stav právnych vzťahov medzi stranami, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu alebo existencia nároku, ktorého realizácia aj prostredníctvom výkonu súdneho rozhodnutia je ohrozená. Zároveň musia byť zo strany navrhovateľa uvedené rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, skutočnosti, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť k návrhu pripojené listinné dôkazy, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva.

14. Neodkladné opatrenie vydané v tomto konaní má procesnú povahu ochranného prostriedku vo vzťahu k hmotnoprávnemu nároku, ktorý musí navrhovateľ uplatniť podanou žalobou vo veci samej (§336 ods.2 C.s.p.) a až v tom konaní sa bude vykonávať potrebné dokazovanie, v ktorom súd vec posúdi podľa hmotného práva. Civilný sporový poriadok síce už upustil od pôvodnej striktnej koncepcie bezpodmienečnej väzby neodkladného opatrenia na konanie vo veci samej, napriek tomu pri uplatnení tejto formy procesného zabezpečenia sa musí vziať zreteľ i na okolnosti daného prípadu a v súvislosti s nimi samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdiť .

15. Nemožno s poukazom na vyššie uvedené ponechať bez povšimnutia skutočnosti, od ktorých navrhovateľ návrh na neodkladné opatrenie odvodzuje a ktorými tvrdeniami ho osvedčuje. Navrhovateľ uvádza, že mu odporca ako vlastníkovi bráni vo vykonávaní jeho vlastníckeho práva, pretože nerešpektuje odstúpenie od nájomnej zmluvy vykonané navrhovateľom ako prenajímateľom, ktorú zmluvu mal uzatvorenú s odporcom a rovnako tak urobil prenajímateľ Ing. M., od ktorého neskôr navrhovateľ nadobudol jeho spoluvlastnícke podiely k pozemku v k.ú. Z. J. parc.č. 1687/1 vedená v reg. C LV XXXX. Ako vyplýva z návrhu, dôvodom odstúpenia od nájmu bolo nájomcom nezaplatenie dane z prenajatých nehnuteľností správcovi dane a nezaplatenie nájomného prenajímateľovi za rok 2018 v termíne do 05.06.2019, k čomu ak nedôjde, založí sa dôvod ma odstúpenie od Nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 01. 03.2015 v znení jej Dodatku zo dňa 31.05.2015 (č.l.32-43) a od Zmluvy o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku zo dňa 28.05.2014 (č.l.44-48). Na možné odstúpenie od nájomných zmlúv navrhovateľ opakovane odporcu upozorňoval výzvami to dňa 22.05.2019 (č.l.117) a zo dňa 11.06.2019 (č.l. 118) v ktorých zdôrazňoval, že ak nebude dlh zaplatený, z opatrnosti navrhovateľ opäť odstúpi od zmlúv. Uvedeným odstúpeniam predchádzalo ešte odstúpenie od Nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 01. 03.2015 v znení jej Dodatku zo dňa 31.05.2015 (č.l.32-43), uvedené v liste zo dňa 21.05.2018 (č.l.50). Navrhovateľ všetky opakované odstúpenia a výzvy pripojil k návrhu.

16. Odvolací súd ale vzal do úvahy len ten dôvod odstúpenia, ktorý je uvedený v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a tým je nezaplatenie dane z prenajatých nehnuteľností správcovi dane a nezaplatenie nájomného prenajímateľovi za rok 2018 v termíne do 05.06.2019 .

17. Odporca reagoval na jednotlivé opakované odstúpenia, označil ich za nedôvodné a uviedol, že na účet Ing. M. ako prenajímateľa nájomné uhradil a nároky z neuhradenej dane z nehnuteľností nie sú nárokom, ktorý môže založiť dôvod pre odstúpenie a ktorý by mal vymáhať navrhovateľ. Rovnakú argumentáciu odporca použil i v podanom odvolaní a v odvolacej replike (ods.6. a ods.8 tohto odôvodnenia).

18. Odvolací súd z Nájomnej zmluvy zo dňa 01.03.2015 v znení jej Dodatku zistil, že podľa bodu III./2 je nájomné splatné ročne pozadu vždy k 15.12 toho ktorého roku. Z uvedeného teda vyplýva, že nájomné za rok 2018, nezaplatenie ktorého navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom prvoinštančnému súdu dňa 03.07.2019 ako dôvod ukončenia nájmu akcentuje,

ale má nájomca, ktorý je v tomto konaní odporcom, zaplatiť až k 15.12.2019, ku ktorému dátumu je nájomné splatné. Strany si v zmluve dohodli termíny splatnosti nájomného a nie je dôvod túto dohodu nerešpektovať. Odporca teda nie je s úhradou nájomného v omeškaní, ktoré by založilo navrhovateľovi právo na odstúpenie od zmluvy z tohto titulu.

19. Nájomné podľa Zmluvy o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku zo dňa 28.05.2014, do ktorých práv a povinností navrhovateľ uzatvorením kúpnej zmluvy s Ing. M. vstúpil, je podľa čl. IV/2. splatné vopred tak, že 50% ročného nájomného do 30.09. toho ktorého roku a druhá splátka v tej istej sume do 31.10. toho istého roku. Podľa čl. IV/1 Pod rokom sa rozumie hospodársky rok od 1.11 bežného roku do 31.10. nasledujúceho roku. Uvedená dohoda znamená, že prvá splátka nájomného za rok 2018 je splatná do 30.09.2018 a druhá do 31.10.2018, teda ani v k tejto povinnosti uhradiť nájomné za rok 2018 nebol odporca v omeškaní, ktoré by založilo dôvod na odstúpenie. Rovnako ani prípadné neuhradenie dane správcovi dane nie je dôvod pre odstúpenie od nájomnej zmluvy zo strany prenajímateľa a nejedná sa o jeho pohľadávku voči odporcovi.

20. Odvolací súd sa z vyššie uvedených dôvod nestotožňuje s takýmito závermi súdu prvej inštancie, podľa ktorých navrhovateľ osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov v rozsahu návrhom deklarovaného neodkladného opatrenia a bez ktorého nariadenia sa konaním odporcu zasiahne do majetkových práv navrhovateľa.

21. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri nariadení neodkladného opatrenia je potrebné uviesť také predpoklady, ktoré musia osvedčiť potrebu ochrany, ktorej sa strana domáha pri použití princípu efektívnosti. Neodkladné opatrenie nie je bežným nástrojom zabezpečenia práva, ale ide o výnimočný prostriedok zasahujúci vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade neboli navrhovateľom osvedčené dôvody vedúce k možnosti nariadenia neodkladného opatrenia. Nebolo osvedčené, že je dané nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (nutnosť dočasnej úpravy pomerov medzi stranami) ani ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia, práve s dôrazom na zistenie, že odporca ako nájomca nebol v čase podania návrhu s úhradou nájomného za rok 2018 v omeškaní. Ani jedna z dvoch základných kumulatívnych podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia splnená nebola, preto odvolací súd rozhodnutie prvoinštančného súdu podľa § 388 C.s.p. zmenil a návrh ako neosvedčený zamietol. Záverom odvolací súd považuje za opodstatnený argument odvolateľa o nejasnosti a neurčitosti výroku prvoinštančného súdu, ktorým je umožnené odporcovi ako nájomcovi vykonať neodkladné poľné práce na zberových plochách. Takýto výrok nie je jednoznačný a nezrozumiteľný.

22. O nároku na náhradu trov konania vzniknutých pred súdom prvej inštancie ako i v odvolacom konaní rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods.2 v spojení s § 255 ods.1 C.s.p. a v konaní úspešnému odporcovi priznal tento nárok voči navrhovateľovi v celom rozsahu.

Senátom odvolacieho súdu bolo toto rozhodnutie prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je tiež prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).