

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010188  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4619010188.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti obžalovanému R. U. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno c/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného R. U. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.10.2019 sp. zn. 2T/42/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10. marca 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného R. U., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože zistil, že nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Horecitovaným rozsudkom bol obžalovaný R. U. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019, na skutkovom základe, že :

dňa 06.02.2019 v čase o 17:12 hod. v Q. na námestí E.. R. vošiel do verejnosti voľne prístupného kostola Nanebovzatia Panny Márie, patriaceho Rímskokatolíckej cirkvi, Farnosť Topoľčany, kde vo vnútri kostola v pravej časti, ihneď za zadným vchodom do kostola železnou tyčou, ktorú zodvihol vonku pri kostole vypáčil na drevenej pokladničke určenej pre milodary kostolu, bočné dvierka z pravej strany a odcudzil z tejto pokladničky finančnú hotovosť vo výške 30,- Eur a ušiel, čím spôsobil poškodenú Rímskokatolíckej cirkvi, Farnosť Topoľčany, Námestie M. R. Štefánika č. 61, IČO: 34 075 771, škodu vo výške 30,- Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24.07.2018, spisová značka 1T/56/2018, právoplatným dňa 01.09.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to mu uložil :

- podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov,
- podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,
- podľa § 73 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

Uvedený rozsudok - ihneď po jeho vyhlásení - odvolaním proti výroku o treste napadol obžalovaný s tým, že „nesúhlasí s uloženým trestom, chcel by radšej podmienku, nechce ísť do väzenia, dal sa na liečenie kvôli vykradnutiu kostola“.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie odvolacieho súdu, o ktorom bol upovedomený, nedostavil, lehota na prípravu bola zachovaná a preto bolo verejné zasadnutie vykonané v jeho neprítomnosti.

Prokurátor krajskej prokuratúry nepovažoval odvolanie za dôvodné, uložený trest považoval za zákonný a primeraný, odvolanie navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí odvolací súd prečítal listinné dôkazy a rozhodol predbežnú otázku vo veci OS Topoľčany sp. zn. 1T/56/2018 tak, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku:

- nedošlo k procesným chybám charakteru podstatných chýb konania, majúcich charakter porušenia zákona v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por., ani k chybám, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 Tr. por.,
- bolo vykonané dokazovanie za rešpektovania všetkých procesných práv obžalovaného a v súlade s tými zásadami kontradiktórneho procesu, ktoré boli prebraté do Trestného poriadku,
- v odôvodnení napadnutého rozsudku sú uvedené právne úvahy, akými sa súd I. stupňa riadil pri hodnotení dôkazov, zistení a ustálení skutkového stavu veci, právnej kvalifikácie žalovaného skutku, pri úvahách o druhu a výmere trestu, vrátane špecifikácie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na obsahy vo veci vykonaných dôkazov ako aj na to, ako sa s nimi vysporiadal, vrátane obhajoby obžalovaného (strany 3-4). Pretože tieto právne úvahy vychádzajú zo správneho a logického vyhodnotenia dôkazov v súlade s kritériami § 2 odsek 12 Trestného poriadku, tak odvolací súd na ne v podrobnostiach len odkazuje (na výhrady bude poukázané ďalej). Niet pochyb o tom, že priznanie obžalovaného zodpovedá ostatným vo veci vykonaným dôkazom, ktoré tak v súhrne preukazujú spáchanie žalovaného skutku obžalovaným. Tento svojím konaním naplnil formálne znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 tak, ako to správne konštatuje súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku (strana 4). Z tohto záveru je možné vyvodiť, že prihliadol na odsúdenie vo veci OS Topoľčany sp. zn. 1T/56/2018, absentujú však príslušné právne úvahy o riešení predbežnej otázky (§ 7 Tr. por.) osvedčenia sa resp. neosvedčenia sa odsúdeného v skúšobnej dobe tohto odsúdenia.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku (strany 4-5) poukázal na všetky rozhodné fakty z ktorých vychádzal pri určení druhu a výmery trestu v zmysle kritérií § 34 Tr. zák. Vzhľadom na spáchanie skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia správne aplikoval § 49 ods. 2 Tr. zák. a obžalovanému pri jednej zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. správne uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. (správne 36 až 92 mesiacov !) s jeho výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. V tomto smere nebolo možné akceptovať odvolacie námietky obžalovaného, keďže pri správne určenom druhu trestu odňatia slobody bol vylúčený jeho podmienený odklad. Iný druh trestu u neho by nespĺnil účel predpokladaný v § 34 ods. 1 Tr. zák. a to vzhľadom na recidívu obžalovaného, keď po 6 mesiacoch opätovne spáchal úmyselnú majetkovú činnosť. Navyiac odvolací súd zistil, že súd I. stupňa u obžalovaného neprihliadol ani na to, že tento bol 2-krát postihnutý v priestupkovom konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 zák. č. 372/1990Zb. pokutami v sume 50 a 30 eur. Tieto priestupky spáchal dňa 12.12.2018 a 07.02.2019 teda na druhý deň po spáchaní prejednávaneho zločinu ! Toto nesvedčí o náprave obžalovaného a súd I. stupňa mal správne skúmať aj ním učené „úprimné oľutovanie“ spáchania zločinu z pohľadu toho či nie je účelové, tiež aj naplnenie kvalifikačného znaku „ bol za obdobný čin v posledných 12 mesiacoch postihnutý“. Z dôvodu absencie

odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného nebolo možné tieto nedostatky v odvolacom konaní napraviť.

Odvolací súd nezistiac žiadne právne relevantné dôvody na zmenu vo výroku o treste, ktoré by boli v prospech obžalovaného, jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol. Výrok o uloženom ochrannom opatrení zostal nedotknutý.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 141 ods. 2 Tr. por.).