

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5Csp/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201834
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319201834.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Mýtna 48 proti žalovanému M. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., M. XXXX/XX o zaplatenie 7 687,04 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 2 030,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne
zo sumy 6 942,74 Eur od 30. 01. 2017 do 20. 02. 2017,
zo sumy 6 793,88 Eur od 21. 02. 2017 do 20. 03. 2017,
zo sumy 6 645,02 Eur od 21. 03. 2017 do 20. 04. 2017,
zo sumy 6 496,16 Eur od 21. 04. 2017 do 20. 05. 2017,
zo sumy 6 347,30 Eur od 21. 05. 2017 do 20. 06. 2017,
zo sumy 6 198,44 Eur od 21. 06. 2017 do 20. 07. 2017,
zo sumy 6 049,58 Eur od 21. 07. 2017 do 20. 08. 2017,
zo sumy 5 900,72 Eur od 21. 08. 2017 do 20. 09. 2017,
zo sumy 5 751,86 Eur od 21. 09. 2017 do 20. 10. 2017,
zo sumy 5 603,-Eur od 21. 10. 2017 do 20. 11. 2017,
zo sumy 5 454,14 Eur od 21. 11. 2017 do 20. 12. 2017,
zo sumy 5 305,28 Eur od 21. 12. 2017 do 20. 01. 2018,
zo sumy 5 156,42 Eur od 21. 01. 2018 do 20. 02. 2018,
zo sumy 5 007,56 Eur od 21. 02. 2018 do 20. 03. 2018,
zo sumy 4 858,70 Eur od 21. 03. 2018 do 20. 04. 2018,
zo sumy 4 709,84 Eur od 21. 04. 2018 do 20. 05. 2018,
zo sumy 4 560,98 Eur od 21. 05. 2018 do 20. 06. 2018,
zo sumy 4 412,12 Eur od 21. 06. 2018 do 20. 07. 2018,
zo sumy 4 263,26 Eur od 21. 07. 2018 do 20. 08. 2018,
zo sumy 4 114,40 Eur od 21. 08. 2018 do 20. 09. 2018,
zo sumy 3 965,54 Eur od 21. 09. 2018 do 20. 10. 2018,
zo sumy 3 816,68 Eur od 21. 10. 2018 do 20. 11. 2018,
zo sumy 3 667,82 Eur od 21. 11. 2018 do 20. 12. 2018,
zo sumy 3 518,96 Eur od 21. 12. 2018 do 20. 01. 2019,
zo sumy 3 370,10 Eur od 21. 01. 2019 do 20. 02. 2019,
zo sumy 3 221,24 Eur od 21. 02. 2019 do 20. 03. 2019,
zo sumy 3 072,38 Eur od 21. 03. 2019 do 20. 04. 2019,
zo sumy 2 923,52 Eur od 21. 04. 2019 do 20. 05. 2019,
zo sumy 2 774,66 Eur od 21. 05. 2019 do 20. 06. 2019,
zo sumy 2 625,80 Eur od 21. 06. 2019 do 20. 07. 2019,
zo sumy 2 476,94 Eur od 21. 07. 2019 do 20. 08. 2019,
zo sumy 2 328,08 Eur od 21. 08. 2019 do 20. 09. 2019,
zo sumy 2 179,22 Eur od 21. 09. 2019 do 20. 10. 2019,
zo sumy 2 030,36 Eur od 21. 10. 2019 do zaplatenia

zastavuje.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou, doručenou súdu dňa 28. 08. 2019, sa právny predchodca žalobcu spol. Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal voči žalovanému pôvodne zaplatenia 7 687,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7 687,04 Eur od 30. 01. 2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorá dňa XX. XX. XXXX uzavrela so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma 6 962,01 Eur. Podľa zmluvy sa žalovaný zaviazal vrátiť poskytnutú sumu v 120 mesačných splátkach, každá vo výške 148,86 Eur do celkovej výšky 17 863,20 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný čerpal poskytnuté prostriedky, ale nesplácal poskytnutú sumu riadne a včas vyzval ho žalobca listom zo dňa 26. 11. 2016 na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru. Žalovaný dlžné splátky nezaplatil, preto žalobca dňa 19. 01. 2017 úver zosplatnil. Do dňa podania žaloby zaplatil žalovaný sumu 2 084,04 Eur. Žalobou sa žalobca pôvodne domáhal zaplatenia 7 687,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7 687,04 Eur od 30. 01. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Ako dôkazy označil zmluvu o pôžičke, obchodné zmluvné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku, vyhlásenie predčasnej splatnosti.

3. Žalovaný, ktorému bol do vlastných rúk doručený opis žaloby spolu s prílohami vo svojom vyjadrení uviedol, že v zmluve je nesprávne uvedená RPMN, chýba termín konečnej splatnosti a vzniesol námietku premlčania z dôvodu, že premlčanie sa počíta podľa prvej neuhradenej splátky. Prvá neuhradená splátka pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru bola splatná dňa 20. 06. 2016 a žaloba bola na súd podaná až po uplynutí premlčacej doby.

4. Na výzvu súdu žalobca dňa 13. 11. 2019 uviedol, že nedisponuje doručenkou k predžalobnej upomienke a medzi stranami nebola dohodnutá možnosť predčasného zosplatnenia. Z tohto dôvodu sa bude domáhať iba splátok v režime premlčania každej splátky jednotlivo, teda len nepremľčané splátky splatné tri roky pred podaním žaloby, ktoré sa už stali splatnými. Žalovaný uhradil 14 splátok a pri posudzovaní premlčania pri každej splátke jednotlivo má žalobca nárok na 38 splátok po 148,86 Eur, spolu sumu 5 656,68 Eur. Z týchto dôvodov zobral žalobu späť v sume 2 030,36 Eur s prísl. a žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť mu sumu 5 656,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 148,86 Eur od 21. 09. 2016 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 09. 2016 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 10. 2016 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 11. 2016 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 12. 2016 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 01. 2017 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 02. 2017 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 02. 2017 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 03. 2017 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 04. 2017 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 05. 2017 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 06. 2017 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 07. 2017 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 08. 2017 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 09. 2017 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 10. 2017 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 11. 2017 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 01. 2018 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 02. 2018 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 03. 2018 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 04. 2018 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 05. 2018 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 06. 2018 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 07. 2018 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 08. 2018 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 09. 2018 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 10. 2018 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 11. 2018 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 12. 2018 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 01. 2019 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 02. 2019 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 03. 2019 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 04. 2019 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 05. 2019 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 06. 2019 do zaplatenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 07.

2019 do zaplataenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 08. 2019 do zaplataenia, zo sumy 148,86 Eur od 21. 09. 2019 do zaplataenia a nahradit' trovy konania.

5. Uznesením č.k. 5Csp/85/2019-92 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. vstúpil do konania žalobca Intrum Slovakia s.r.o. z dôvodu, že po začatí súdneho konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku novému žalobcovi, ktorý so vstupom do konania súhlasil a súdu boli doložené aj dôkazy preukazujúce postúpenie pohľadávky.

6. Uznesením č.k. 5Csp/85/2019-94 súd nepripustil zmenu žaloby, keď podanie žalobcu zo dňa 13. 11. 2019 posúdil nielen ako čiastočné späťvzatie, ale aj ako zmenu žaloby vzhľadom na to, že tento žiadal priznať úrok z omeškania od skoršieho dátumu ako si uplatnil v žalobe, pričom ak je žalovaným spotrebiteľ zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 10. 03. 2020, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Pri rozhodovaní vychádzal z výsluchu žalovaného a listinných dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise, ktoré boli stranám sporu doručené, najmä zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvných podmienok, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky, vyhlásenia predčasnej splatnosti, oznámenia o postúpení pohľadávky, žiadosti o postúpenie a prevod.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplataením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky

a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

16. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

18. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku zastavil.

19. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že nemá finančné prostriedky, je síce zamestnaný, ale vykonávajú sa mu zrážky a niekedy na výplatu dostane v čistom iba okolo 200,-Eur a okrem toho platí ešte aj hypotéku 145,-Eur. Aj pred týždňom bol na súde, kde by mal Poštovej banke platiť 30,-Eur mesačne.

20. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že spol. Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela so žalovaným dňa XX. XX. XXXX zmluvu, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma 6 962,01 Eur. Žalovaný sa sumu zaviazal splatiť v 120 mesačných splátkach s poistením po 148,86 Eur (bez poistenia 139,25 Eur). V zmluve bola uvedená RPMN 23,16 %, priemerná RPMN 10,28 %, ročná úroková sadzba 23,16 %, mesačná výška poistenia 9,61 Eur, celkové náklady 9 747,99 Eur, celková čiastka 16 710,-Eur, splatnosť prvej splátky dňa 20. 04. 2015, splatnosť ďalších splátok 20. deň v mesiaci, termín konečnej splatnosti 03/2025. V bode IV. zmluvy bolo hrubým písmom zvýraznené, že poistenie nie je povinné. Podľa čl. 11. bod 11.4 zmluvy spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

21. Právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 11. 2016 mal žalovanému oznámiť, že eviduje nedoplatok zo zmluvy č. XXXXXXXX vo výške 893,16 Eur a zároveň ho upozornil, že ak nedôjde k zaplateniu splátky splatnej v mesiaci 9/2016 bude oprávnený úver zosplatiť. Doručenka alebo iný doklad preukazujúci, že uvedená predžalobná upomienka sa dostala do dispozície žalovaného súdu nebola doložená. Samotný žalobca na výzvu súdu uviedol, že takýmto dokladom nedisponuje.

22. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti mal právny predchodca žalobcu oznámiť žalovanému, že jeho dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Výška dlžnej sumy uvedená v oznámení bola 7 690,92 Eur.

23. Podľa doloženého rozpisu splátok a úhrad žalovaný zaplatil celkom sumu 2 084,04 Eur.

24. Predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a zároveň aj ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

25. Súd skúmal otázku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vzhľadom na to, že išlo o postúpenie pohľadávky týkajúcej sa spotrebiteľského úveru (kde zákon stanovuje prísnejšie kritériá) aj vzhľadom na tvrdenie žalobcu, že medzi stranami nebola dohodnutá možnosť zosplatenia. Žalobca odvodzoval svoju vecnú aktívnu legitímáciu od rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, jej prílohy - žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 19. 02. 2020 a prílohy č. 3 rámcovej zmluvy. V tejto prílohe je špecifikovaná pohľadávka vymáhaná v tomto konaní.

26. Medzi procesné podmienky patrí aj procesná subjektivita. V zmysle § 61 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti,

inak len ten, komu ju zákon priznáva. Je však potrebné odlišovať procesnú subjektivitu v zmysle procesnom, ktorú v teórii nazývame procesnou legitimitáciou od tzv. vecnej legitimitácie, ktorá so zreteľom na hmotné právo určí, kto je vlastne nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti v konkrétnom prípade. Podľa toho hovoríme o vecnej legitimitácii aktívnej alebo pasívnej. Sporovej strane civilné sporové právo priznáva procesnú legitimitáciu, nemusí mať ale vecnú legitimitáciu, ak sa zistí, že nie je nositeľom tvrdeného nároku. Na to, aby sa niekto stal stranou sporu netreba, aby bol účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorý v konaní ide. Stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo, aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či sú strany sporu účastníkmi hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, keď je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v civilnom procesnom práve užíva pojem vecná legitimitácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitimitácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotnoprávneho vzťahu, ale to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitimitácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitimitácie ide vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (NS SR sp.zn. 3Cdo 192/2004). Otázka vecnej legitimitácie je súdom riešená v priebehu konania a jej vyriešenie sa odzrkadlí v rozhodnutí vo veci samej. Nedostatok vecnej legitimitácie znamená, že účastník (strana) nie je nositeľom práva, o ktoré v konkrétnom konaní ide.

27. Napriek tvrdeniu žalobcu, že medzi stranami nebola dohodnutá možnosť zosplatnenia (č.l. 41 v súdnom spise) zo samotnej zmluvy táto možnosť vyplýva (čl. 11 bod 11.4). K vyhláseniu okamžitej splatnosti by tak mohlo dôjsť, ak by boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinností dlžníka. Súdu bola doložená iba samotná výzva - predžalobná upomienka, ale doručienka, z ktorej by vyplývalo jej doručenie žalovanému a dátum doručenia nebola doložená. Taktiež ani napr. poštový podací hárok, z ktorého by bolo možné zistiť, či bola táto výzva podaná na poštovú prepravu a kedy. Samotný žalobca uviedol, že takýmto dokladom nedisponuje. Zo strany žalobcu tak nebolo preukázané doručenie tejto výzvy žalovanému. Výzva sa musí aspoň dostať do dispozičnej sféry dlžníka, pokiaľ nie je preukázaný konkrétny dátum doručenia. Vzhľadom na to, že v konaní nebolo preukázané platné zosplatnenie predmetného úveru, nemohlo dôjsť ani k jeho postúpeniu ako celku (alebo časti) na tretiu osobu. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 17 obsahuje obmedzenie, ktoré umožňuje postúpiť iba takú pohľadávku z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na veriteľa, ktorý nemá obmedzený rozsah poskytovania spotrebiteľských úverov (ktorým je aj žalobca, čo vyplýva z obchodného registra), ktorá je po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru (nastala splatnosť už aj poslednej splátky) alebo sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (teda došlo k jej predčasnému zosplatneniu). Zo zmluvy je zjavné, že konečná splatnosť má nastať až poslednou splátkou, teda dňa 20. 03. 2025.

28. V tomto prípade súd nepovažuje za preukázané splnenie podmienok na vyhlásenie okamžitej splatnosti a úverový vzťah tak naďalej trvá. Ak určitú pohľadávku nie je možné postúpiť (teda jej postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané), potom jej následné postúpenie inému subjektu je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok, voči dlžníkovi. V dôsledku toho nemožno považovať za dokázané, že toto postúpenie je platné a žalobca je oprávnený pohľadávku voči žalovanému uplatňovať pred súdom. Vzhľadom na tieto skutočnosti je potrebné uzavrieť, že žalobca nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda nepreukázal svoju aktívnu legitimitáciu na jej uplatňovanie. Neboli splnené zákonné podmienky uvedené v zákone o spotrebiteľských úveroch ani v Občianskom zákonníku, aby bolo možné konštatovať, že došlo k platnému zosplatneniu predmetného spotrebiteľského úveru a následne k platnému postúpeniu pohľadávky. Opomenutím postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka aj s poukazom na účel daného ustanovenia, ktorým je umožnenie spotrebiteľovi dať mu určitú poslednú možnosť k splateniu dlhu predtým, ako dodávateľ využije svoje právo, ktorým žiada o zaplatenie celého dlhu naraz, nemohlo zo strany právneho

predchodcu žalobcu dôjsť k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čo v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka zakladá neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, a teda nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Rozhodnutie o pripustení žalobcu do konania namiesto pôvodného žalobcu je procesným rozhodnutím, pri ktorom sa skúma skutočnosť, či právo bolo prevedené na inú osobu. Následky prípadného neplatného postúpenia resp. nesplnenia podmienok na postúpenie pohľadávky upravenej osobitnými predpismi (a s tým prípadne súvisiaci nedostatok aktívnej legitímácie), súd skúma až pri rozhodnutí vo veci samej.

29. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu zamietol.

30. Súd len podotýka, že pre zamietnutie žaloby z vyššie uvedených dôvodov sa nezaoberal ďalšími tvrdeniami žalovaného (ani námietkou premlčania), pretože tieto by nemali vplyv na rozhodnutie súdu.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") a žalovanému ako strane v spore úspešnej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).