

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/175/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117256129
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:6117256129.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanej: I. R., T.. XX.XX.XXXX, U. H. XXX XX I. Č.. XXX, U..Č.. D. R. XXX, XXX XX, Č. M., o zaplatenie 841,17 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Nárok na náhradu trov konania žalovanej voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou dňa 25.9.2018 Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal voči žalovanej vydania platobného rozkazu na sumu 841,17 eur s prísl., pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 27.07.2015 Zmluvu č. 9001226862. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej Vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, ako je uvedené nižšie:

VS faktúry:7505821089, na sumu: 126,37 eur, so splatnosťou: 27.7.2015

VS faktúry: 7506791975, na sumu: 136,49 eur, so splatnosťou: 25.8.2015

VS faktúry:7507744603, na sumu: 137,90 eur, so splatnosťou: 25.9.2015

VS faktúry: 7508724366, na sumu: 58,50 eur, so splatnosťou: 26.10.2015

VS faktúry: 7509737781, na sumu: 69,29 eur, so splatnosťou: 25.11.2015

VS faktúry: 7603977887, na sumu: 411,79 eur so splatnosťou 25.5.2016.

Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Faktúry sú očíslované variabilnými symbolmi.

Postupca a žalovaná sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe Zmluvy. Benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou

kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v Zmluve alebo v Cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie, uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne:

VS faktúry: 7505821089, na sumu: 101,58 eur, so splatnosťou: 27.7.2015

VS faktúry: 7506791975, na sumu: 111,70 eur, so splatnosťou: 25.8.2015

VS faktúry: 7507744603, na sumu: 113,11 eur, so splatnosťou: 25.9.2015

VS faktúry: 7508724366, na sumu: 53,51 eur, splatnosťou: 26.10.2015

VS faktúry: 7509737781, na sumu: 49,48 eur, so splatnosťou: 25.11.2015

VS faktúry: 7603977887, na sumu: 411,79 eur, so splatnosťou: 25.5.2016

Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatňuje. Žalovaná po postúpení pohľadávky neuhradila žiadnu sumu.“

2. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica po odstraňovaní väd žaloby, v rámci ktorého bola súdom spochybnená z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok tá časť žalovanej sumy, ktorá predstavovala zmluvnú pokutu vo výške 411,79 eur, bol napokon vydaný platobný rozkaz dňa 15.5.2018 pod č.k. 14Up 557/2017, ktorým bolo návrhu na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu vyhovené. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní, preto vec bola postúpená tunajšiemu súdu.

3. Tunajší súd zistil, že žalovaná sa toho času zdržiava pracovne v Českej republike a preto jej na túto adresu v zahraničí aj doručil súdne písomnosti vrátane žaloby. Žalovaná tieto prevzala 8.1.2019., ale sa k nim nevyjadřila.

4. Súd výzvou zo dňa 22.1.2020 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 15 dní predložil dôkazy o aktívnej vecnej legitímácii s poukazom na ustanovenie § 43 ods.1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z. (viď uznesenie KS PO sp.zn. 12Co/46/2019 vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 19Csp/326/2017) pod následkom koncentrácie konania.

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 6.2.2020 uviedol, že „podľa zákona je na účinné postúpenie pohľadávky potrebné kumulatívne splnenie 2 podmienok:

1.) vyzvať účastníka na splnenie svojho peňažného záväzku a

2.) omeškanie účastníka so splatením nepretržite dlhšie ako 90 dní.

1.) Výzva účastníka na splnenie svojho záväzku - Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzavreli dňa 27.07.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkami, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby a žalovaná sa zaviazala riadne a včas uhrádzať mesačné faktúry - ceny za poskytnuté služby. Samotný zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v § 43 ods. 13 nedefinuje náležitosti výzvy ani spôsob jej doručovania, len určuje jej formu, ktorá musí byť písomná. Pôvodný veriteľ vyzval účastníka na splnenie svojho dlhu prostredníctvom:

a) Faktúry č. 7508724366, 7506791975, 7505821089, 7507744603, ktorých súčasťou bola upomienka. Upomienkami pôvodný veriteľ pripomínal žalovanej výšku nezaplátenej dlžnej sumy za poskytovanie elektronických služieb, pričom sám pôvodný veriteľ odporúčal žalovanej úhradu splatnej pohľadávky do určitých dátumov. Nakoľko pôvodný veriteľ písomne upozornil žalovanú o jej splatnej pohľadávke a dokonca odporučil jej splatenie v určenej lehote, žalobca považuje podmienku písomnej výzvy za splnenú.

b) Odstúpením od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.05.2016.

Odstúpením od zmluvy upozornil pôvodný veriteľ žalovanú, že voči nej eviduje dlžnú sumu v celkovej výške 940,34 EUR. V uvedenom dokumente žalovanú pôvodný veriteľ upozornil: „..., ak ste napriek písomnej výzve spoločnosti Slovak Telekom nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť Slovak Telekom v zmysle § 43 ods. 13 Zákona postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu Vášmu peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez Vášho súhlasu.“ Týmto pôvodný veriteľ žalovanému poukázal na jeho neuhradenú dlžnú sumu a zároveň sa snažil dať žalovanému šancu na uhradenie svojho záväzku. Taktiež bolo žalovanej zdôraznené, že ak

aj napriek písomnej výzve pôvodného veriteľa bude nepretržite viac ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže byť pohľadávka postúpená inej osobe, bez súhlasu žalovaného.

Na základe uvedeného má žalobca za to, že právny predchodca žalobcu si splnil svoju povinnosť, ktorú mu ukladá vyššie citovaný zákon. Odstúpenie od zmluvy prikladáme ako prílohu k tomuto podaniu. Žalovaná svojim podpisom na Zmluve o poskytovaní verejných služieb vyhlásila, že sa oboznámila so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku (VOP), poukázal na ustanovenia časti III. článku 3 bodu 1. písm. j), časti VIII. bodu 2, časti VIII. bodov 4, 7 VOP.

Zároveň uviedol, že pôvodný veriteľ zasiaľal faktúry žalovanej ako obyčajnú poštovú zásielku, pri ktorej sa odosielateľovi pri doručovaní nevracia doklad o doručení - doručienka, preto v spisovej dokumentácii týmto dokladom nedisponuje.

2.) Omeškanie účastníka so splatením nepretržite dlhšie ako 90 dní.

Nakoľko žalovaná bol pôvodným veriteľom viac krát vyzvaná na úhradu svojho splatného záväzku a tento naďalej svoj záväzok ani po uplynutí 90 dňovej lehoty neuhradila, žalobca považuje 2. podmienku pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách za splnenú.

Poukázal aj na Uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn.5Co/622/2016 a Uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/147/2017, v ktorých sa súdy v súvislosti s aktívnou legitímáciou a postúpením pohľadávky zaoberali v podobných prípadoch.“

6. Žalovaná sa na nariadené pojednávanie sa nedostavila., podaním doručeným súdu 5.3.2020 svoju neúčnosť ospravedlnila a zároveň uviedla, že „svoj dlh uznáva. Ten dlh vznikol nie žeby nechcela splatiť, ale z dôvodu nízkeho príjmu. Preto ten odchod mimo SR“.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov to najmä: zmluva o pripojení zo dňa 10.10.2011, dodatok k zmluve o poskytnutí verejných služieb uzavretý medzi Slovak Telekom a. s. a žalovanou 27.7.2015, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s. účinné od 1.7.2015, Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s. platný od 1.7.2015 časť A, časť B, odpis faktúr za mobilné služby za obdobie od 8.10.2015 do 7.11.2015 na sumu 69,29 eura za obdobie od 8.9.2015 do 7.10.2015 na sumu 58,50 eura, za obdobie od 8.7.2015 do 7.8.2015 na sumu 136,49 eura, upomienka spolu s odpismi faktúr, zmluva o postúpení pohľadávok z 21.6.2017, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok týkajúce sa žalovanej, pokus o zmier zo dňa 16.11.2017, podací hárok o doručovaní, listinné dôkazy o doručení návrhu na vydanie PR, platobný rozkaz zo dňa 15.5.2018, upovedomenie o postúpení veci Okresnému súdu Prešov, výzva súdu zo dňa 22.1.2020 o predloženie dôkazov aktívnej vecnej legitímácii, vyjadrenie žalobcu zo dňa 7.2.2020 ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. je vedený v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v oddieli Sa, vo vložke č. 2081/B, IČO: 36 763 469.

9. Žalovaná je fyzická osoba - spotrebiteľka.

10. Dňa 10.10.2011 títo uzavreli zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytnutie telekomunikačných služieb žalovanej a aktivovaná SIM karta s telefónnym číslom pre žalovanú.

11. Dňa 27.7.2015 uzavreli títo Dodatok tejto zmluve na Program služieb Happy XL NAJ s dobou viazanosti 27 mesiacov s tým, že bola poskytnutá akciová kúpna cena na mobilné telefón vo výške 49 eur a neakciová maloobchodná cena bola stanovená na 569 eur. Zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) bola stanovená na 570 eur.

V tomto dodatku boli dohodnuté dátové služby, neobmedzený internet v mobile, HAPPY mobilný telefón, služba Deezer Premium Plus, Magio Go, služba: Magio Go a kontrola dát.

12. Vo formulári dodatku je zároveň uvedené, že podľa bodu 1 tohto dodatku, jeho predmetom je zmena pôvodného programu služieb, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb; dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou týmto dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb (všeobecné podmienky), cenníkom pre poskytovanie služieb (Cenník) a záväzok účastníka zaplatiť podniku administratívny

poplatok s cenníkom za vykonanie administratívnych a technických zmien vo výške 3,98 eura. Závazok podľa bodu 1c) je záväzok podniku spočíval v zabezpečení predaja mobilného telefónu za akciovú kúpnu cenu.

13. Podľa bodu 3 tohto dodatku, účastník sa zaviazal, že po dobu špecifikovanú v tabuľke, teda po dobu 27 mesiacov zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude využívať služby podniku podľa zmluvy a nevykoná žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a zároveň bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti preto je výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti.

14. V zmluvných podmienkach je aj dohoda o zmluvnej pokute, podľa ktorej porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1 v dodatku, ktorá zohľadňuje benefity.

15. Ako vyplýva z predložených Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s. platných a účinných od 1.7.2015, tieto neboli žalovanou podpísané, rovnako ani cenníky predložené žalobcom.

16. Z predložených faktúr za telekomunikačné služby súd zistil, že v závere týchto faktúr je červeným textom uvedená upomienka, avšak len s upozornením, že ak ani v dodatočnej lehote neuhradí všetky splatné pohľadávky, má právny predchodca žalobcu právo dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

17. Listom zo dňa 3.10.2017 právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanej, pričom uvádza „oznamujeme Vám, že spoločnosť Slovak, a. s. postúpila pohľadávky voči Vám vyúčtované vo faktúre č. 7505821089, 7506791975, 7507744603, 7508724366, 7509737781, 7603977887 vo výške 940,34 eura spolu s príslušenstvom, vedené pod referenčným číslom 9001226862 (referenčné číslo v starom systéme 192199946) na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 15294/B. Postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. dňa 21.6.2017. Vyššie uvedené pohľadávky, so všetkými právami s nimi spojenými, prešli k 13.9.2017 do vlastníctva spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o. Ďalšiemu zvyšovaniu výšky Vášho záväzku môžete predísť, ak svoj záväzok uhradíte priamo novému veriteľovi a to do 5 dní od prijatia tohto oznámenia na bankový účet nového veriteľa.“

18. V zmysle časti III. článku 3 bodu 1. písm. j) VOP má Podnik právo: „postúpiť pohľadávku voči Účastníkovi inej osobe, ak je Účastník napriek písomnej výzve Podniku nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní s úhradou; pri postúpení pohľadávky môže Podnik odovzdať postupníkovi aj zmluvnú dokumentáciu k vzťahu, z ktorého vznikla pohľadávka.“

V zmysle časti VIII. bodu 2 VOP: “Akúkoľvek informáciu, oznámenie, upomienku, faktúru, čiastkovú alebo zálohovú faktúru, výpoveď Zmluvy, odstúpenie od Zmluvy alebo iné oznámenie Podniku (ďalej len „Oznámenie Podniku“) doručuje Podnik Účastníkovi niektorým z nasledovných spôsobov:

a) kvalifikovaným oznámením alebo

b) bežným oznámením, alebo

c) oznámením prostredníctvom volania, zaslaním SMS správy, MMS správy, faxom alebo e-mailom, alebo

d) iným spôsobom.“

19. V zmysle časti VIII. bodu 7 VOP: “Všetky spôsoby oznamovania a doručovania Oznámenia Podniku sú rovnocenné, pričom Podnik je oprávnený použiť na oznamovanie ktorýkoľvek zo spôsobov uvedených v tomto článku.“

V zmysle časti VIII. bodu 4 VOP: “Za bežné oznámenie sa považuje doručenie Oznámenia Podniku na poslednú známu adresu Účastníka s tým, že v prípade akýchkoľvek pochybností ohľadne okamihu doručenia sa Oznámenie Podniku považuje za doručené v štvrtý kalendárny deň po jeho odoslaní.“

20. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

21. Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci z ustanovení § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorého podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

22. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) tohto zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa § 43 ods. 13 tohto zákona, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

24. Súd skúma aktívnu legitimáciu žalobcu ex offa a konštatuje, že v danom prípade žalobca nepreukázal, aby došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Vysvetlenie žalobcu v tomto smere súdu nepostačuje a nezodpovedá ani náležitosti zmluvného vzťahu. V takýchto právnych vzťahoch je potrebné, aby žalobca mal dostatok listinných dôkazov na preukázanie existencie platného postúpenia pohľadávky. Odkazovanie na všeobecné obchodné podmienky, podľa ktorých doručovanie písomnosti tak závažného charakteru, ako sú faktúry alebo výpovede zmlúv len zásielkami obyčajnou poštou bez toho, aby si dodávateľ služieb preveril a zabezpečil skutočné zaslanie tejto zásielky, resp. doručenie tejto zásielky spotrebiteľovi, nepostačuje.

Ak pôvodný veriteľ zasielal faktúry žalovanej ako obyčajnú poštovú zásielku, pri ktorých sa nevracia doklad o doručení, nie je možné z pochopiteľných dôvodov pre takéto vadné doručovanie prijať to vysvetlenie, že došlo k riadnemu doručeniu výzvy a boli splnené všetky náležitosti vyššie uvedeného zákona pre platné postúpenie pohľadávky.

25. V danom prípade je nesporné, že nedošlo k platnej inkorporácii akýchkoľvek doložiek, ktoré by mali predmetný dodatok č. k zmluve, podľa ktorého by Všeobecné obchodné podmienky, na ktoré žalobca odkazuje, by mali byť súčasťou zmluvy. Pre neplatnú inkorporačnú doložku nie je možné poukazovať na tie ustanovenia všeobecných obchodných podmienok ohľadom postúpenia pohľadávky v časti III článku 3 bod 1 písm. j) VOP, ako aj v časti oznamovania a doručovania týchto zásielok.

26. V danom prípade súd neprihliadol k tzv. uznaniu dlhu, ktoré učinila žalovaná a to z dôvodu, že súd ex offa preskúmava neprijateľnosť zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách a je nepochybné, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, z tohto dôvodu teda súd má povinnosť ex offa prihliadať ku všetkým neprijateľným zmluvným podmienkam, ktoré boli v predmetnej zmluve vytknuté ešte Okresným súdom Banská Bystrica v časti zmluvnej pokuty, napriek tomu žalobca zotrval na tejto časti žaloby a platobný rozkaz bol vydaný aj na túto časť žalobného návrhu. Zmluvné podmienky ohľadom zmluvnej pokuty sú jednoznačne neprijateľnými zmluvnými podmienkami v zmysle § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka a súdy niekoľkokrát judikovali tieto zmluvné pokuty ako neprijateľné zmluvné podmienky.

27. Pokiaľ žalobca dôvodil odstúpením od zmluvy zo dňa 26.5.2016, takéto odstúpenie od zmluvy ani nepredložil.

28. Súd má za to, že v danom prípade splnenie podmienok v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. spočíva v tom, aby spotrebiteľ bol jednoznačne upovedomený a vyzvaný výzvou telekomunikačného podniku, že ak je napriek tejto písomnej výzve v omeškaní, môže postúpiť svoju peňažnú pohľadávku inej osobe aj bez jeho súhlasu.

29. V danom prípade súd konštatuje, že telekomunikačný podnik oznámil samotné postúpenie pohľadávky, ktoré sa uskutočnilo na základe zmluvy zo dňa 21.6.2017 až v októbri 2017 samotnej žalovanej. Za daných okolností nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky a z tohto dôvodu teda súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Pokiaľ by súd nebol prihladol k neplatnému postúpeniu pohľadávky a konal na základe tzv. uznania dlhu zo strany žalovanej, bolo by to zjavne nespravodlivé usporiadanie vecí a práv v danom spotrebiteľskom vzťahu, keďže predmetom žaloby boli aj zmluvné pokuty, ktoré boli judikované ako neprijateľné zmluvné podmienky.

30. Z tohto dôvodu teda súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitémym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

32. Keďže žalovaná mala vo veci 100 % úspech, avšak jej žiadne trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).