

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200241
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620200241.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - mal. G. M., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov (matka) Y. M., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX Y. XXX, právne zastúpená Mgr. Jurajom Berežným, advokátom so sídlom Centrálna 2/38, 089 01 Svidník, (otec) B. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu - zverenie do osobnej starostlivosti matky, určenie výživovacej povinnosti zo strany otca, takto

rozhodol:

- I. Zveruje mal. G. M., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.
- II. Právo zastupovať a spravovať majetok mal. G. M., nar. XX.X.XXXX majú obaja rodičia.
- III. Otec B. H., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. G. M., nar. XX.X.XXXX sumou 50,00 eur mesačne vždy k 20.dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 13.5.2019 do budúca.
- IV. Nedoplatok na výživnom za mesiac máj až december 2019 v sume 400,00 eur, mesiac január, február 2020 v sume 100,00 eur, otec je povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 10,00 eur spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozsudku do zaplataenia.
- V. Styk otca s mal. Tobiasom Sivákom neupravuje.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Matka sa podaným návrhom domáhala úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti k mal. G. M., ktorý odôvodnila tým, že s otcom maloletého nie sú manželia, ani nežijú v spoločnej domácnosti, jej vzťah s otcom maloletého je komplikovaný pretože o maloletého

-2- 4P/13/2020

neprejavuje záujem, na a výživné neprispieva ani neposkytuje iné vecné plnenie. Je na materskej dovolenke, poberá prídavky na dieťa vo výške 24,34 eur a rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur, iný zdroj príjmu nemá a pri výchove maloletého syna jej pomáhajú rodičia s ktorými žijú v spoločnej domácnosti. Náklady spojené s výchovou maloletého syna predstavuje: mlieko Nutrilon 93 eur, oblečenie, obuv, hračky 50 eur, hygienické potreby 125 eur (plienky, vlhčené utierky a pod.), lieky a vitamíny: 12 eur, spolu 280 eur. Otec maloletého je od novembra 2019 zamestnaný ako stavebný

robotník v spoločnosti DEV-CU, s.r.o., so sídlom 8. mája 634/22, 089 01 Svidník. Pred tým bol zamestnaný 11r. v spoločnosti PSS SVIDNÍK, a.s. Sov. hrdinov 06/114, Svidník, zárobkové pomery na strane otca nepozná. Ďalej návrh odôvodnila ustanovením § 62 a nasl., zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, žiadala priznať náhradu trov konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, návrhu navrhla vyhovieť.

2) Otec pripojil sa k návrhu matky, okrem výšky výživného z dôvodu, že má vyživovaciu povinnosť k deťom narodeným z manželstva.

3) Procesný opatrovník pripojil sa k návrhu matky, výšku výživného nechal na úvahu súdu.

4) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky, ktorá v konaní bola zastúpená právnym zástupcom.

5) Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

6) Rozhodnutím Centra právnej pomoci Kancelária Svidník, Sovietskych hrdinov 102, 089 01 Svidník, číslo spisu: KaSK/67/642020, číslo záznamu: 13314/2020 zo dňa 29.01.2020 bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci matke Y. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Y. XXX, v právnej veci o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, styku a výživy k mal. G. M., nar. XX.X.XXXX a určený advokát Mgr. Juraj Berežný.

7) Z rodného listu mal. G. M., nar. XX.X.XXXX vyplýva, že tento sa narodil v Z., jeho narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Bardejov vo zväzku 76, ročník 2019, na strane 139, pod poradovým číslom 415. Ako rodičia sú zapísaní otec B. H., nar. XX.X.XXXX, matka Y. M., nar. X.X.XXXX.

8) Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2020 vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov z 5.2.2020 vyplýva, že Y. M. tento poberá vo výške 220,70 eura.

9) Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2020 vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov z 5.2.2020 vyplýva, že prídavok na dieťa poberá matka Y. M. vo výške 24,34 eura.

10) Obec Y. potvrdila, že B. H. má trvalý pobyt v obci Y. XXX, žije v spoločnej domácnosti s manželkou F. a deťmi I. H., nar. XX.X.XXXX, O. H., nar. XX.X.XXXX, Z. H., nar. XX.X.XXXX.

11) Z pracovnej zmluvy zo dňa 12.11.2019 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi zamestnávateľom DEV-CU, s.r.o., so sídlom 8. mája XXX/XX, XXX XX M. a zamestnancom B. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXX, z obsahu ktorej vyplýva deň nástupu do práce 13.11.2019, na výkon pomocných stavebných prác s mesačným zárobkom 520 eur.

12) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník podal správu z prešetrenia pomerov vo veci starostlivosti o mal. G. M., z obsahu ktorej vyplýva: a) že maloletý spolu

-3- 4P/13/2020

s matkou trvale býva v obci Y. XXX, otec maloletého na adrese Y. XXX. Matka spolu s maloletým bývajú vo viac bytovom dome nižšieho štandardu v rómskej komunite, byt pozostáva zo vstupnej chodby, kuchyne, troch izieb, kúpeľne a WC, majú samostatnú izbu v ktorej je posteľ a skrinky na uloženie vecí. Domácnosť je zariadená funkčným nábytkom a elektrickými spotrebičmi, bývanie je primerané rómskemu etniku. V spoločnej domácnosti žije stará matka W. M., ktorá je vedená v evidencii nezamestnaných, starý otec W. X. torý je zamestnaný v spoločnosti DEV-CU, s.r.o., brat matky Michal M. s manželkou E. a dvomi maloletými deťmi N. M., nar. XX.XX.XXXX a W. M., nar. XX.X.XXXX. Maloletý G. nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie, je v celodennej starostlivosti matky, je zdravý, nemá zdravotné problémy, prekonal bežné detské choroby, zdravotnú starostlivosť zabezpečuje MUDr. F. J., detský lekár vo M.. Z hľadiska výživy maloletý konzumuje mlieko Nutrilon, je prikrmovaný stravou primeranou jeho veku (polievky, zemiaky, kaša a iné), nosí plienky, v čase šetrenia čistý a primerane oblečený. Matka Y. M. je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 370 eur mesačne a prídavku na dieťa 24,95 eura, pre maloletého kupuje plienky, oblečenie, hygienické potreby, mlieko Nutrilon a

ďalšie potrebné veci spojené s výchovou a výživou maloletého. Matka potvrdila, že otec bol maloletého pozrieť po narodení v nemocnici, v poslednom období na výživu neprispieva, nenavštevuje ho a pri starostlivosti o maloletého jej pomáha celá rodina, b) otec maloletého B. H. býva vo viac bytovom dome nižšieho štandardu v rómskej komunite, byt pozostáva z 3 izieb, kúpeľne a WC, domácnosť je zariadená funkčným nábytkom a elektrickými spotrebičmi, byt bol čiastočne rekonštruovaný, je udržiavaný v čistote a poriadku. Rodinu otca tvorí manželka F. a ich 3 maloleté deti O. H., I. H. a Z. H.. Otec pracuje od 13.11.2019 v spoločnosti DEV-CU, s.r.o., manželka je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 270 eur a rodinných prídavkov v sume 74,85 eur. V spoločnej domácnosti s nimi žijú stará matka Z. H., starý otec W. M. a sestra V. M., ktorá poberá opatrovateľský príspevok na starého otca. Otec prispieva na inkaso domácnosti 50-60 eur mesačne. Otec mal vedomosť o podanom návrhu matky, s návrhom súhlasí okrem výšky výživného. Z výsledkov šetrenia vyplýva, že maloleté dieťa má u matky vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť.

13) Otec B. H. pred súdom potvrdil, že s návrhom súhlasí, k výške výživného sa nepripája z dôvodu vyživovacej povinnosti k trom maloletým deťom narodeným z manželstva, je ženatý, pracuje v stavebnej spoločnosti DEV-CU, s.r.o., od 13.11.2019, od mesiaca december 2019 je práce neschopný, jeho príjem predstavuje 400-450 eur mesačne, pracuje ako pomocný robotník na stavbe, mal. deti navštevujú Základnú školu vo M., ak je práca na celý mesiac príjem predstavuje 520 eur, býva v 3-podlažnom rodinnom dome, v každom podlaží býva iná rodina, na treťom podlaží, na domácnosť mesačne prispieva 50-60 eur, náklady spojené s deťmi - cestovne lístky SAD 25 eur mesačne, školské potreby, zošity, farby 70-80 eur mesačne, strava pre deti 200 eur mesačne, splátky exekúcií 30 eur mesačne z titulu pôžičky na kúpu chladničky, pračky, televízora, má osobný bankrot a toto spláca aj za švarginu, nemá auto, rodičia sú dôchodcovia, otec 270 eur/ mesačne, matka 230 eur/ mesačne, berie lieky a mesačne dopláca 70-80 eur, otec fajčí, oblečenie pre rodinu 150-200 eur.

14) Zistený stav súd právne uzatvára:

15) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine).

16) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

17) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na

-4-

4P/13/2020

nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine).

18) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

19) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu (§ 76 ods. 1 Zákona o rodine).

20) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 1 písm. a, b, c/ zákona o rodine.

21) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 zákona o rodine).

22) Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm 95,06 eura mesačne, ak ide o zaopatrené, neploleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime).

23) Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu matky vyhovel výrokom rozsudku č. I mal. G. M., zveril do osobnej starostlivosti matky, výrokom č. II upravil, že právo zastupovať a spravovať majetok mal. G. M., nar. XX.X.XXXX majú obaja rodičia, výrokom č. III určil, že otec B. H. je povinný prispievať na výživu mal. G. M., sumou 50,00 eur mesačne vždy k 20.dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 13.5.2019 do budúca. K výške výživného súd doplňuje, že toto určil z pohľadu posúdenia schopnosti a možnosti ako aj zárobkových pomerov na strane otca s prihliadnutím aj na starostlivosť o 3 maloleté deti narodené z manželstva vrátane ďalších nákladov a v tomto štádiu výživné určil v rozsahu 50 eur mesačne od 13.5.2019 do budúca pretože toto zodpovedná možnostiam a schopnostiam otca výživne v tomto rozsahu plniť. Nakoľko súd návrhu matky na určenie výživného vyhovel v už uvedenom rozsahu, zároveň určil výrokom IV, že nedoplatok na výživnom za mesiac máj až december 2019 v sume 400,00 eur, mesiac január, február 2020 v sume 100,00 eur, otec je povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 10,00 eur spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozsudku do zaplataenia. Pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliadol na náklady matky, ktorá sa osobne stará o maloletého G., na náklady otca, ktorý sa taktiež osobne stará o tri maloleté deti narodené z manželstva, jeho možnosti a schopnosti a v danom štádiu ako už bolo uvedené za primerané určil výživné v rozsahu 50 eur mesačne pretože toto zodpovedá možnostiam a schopnostiam otca aby toto plnil. Nakoľko otec pripojil sa k návrhu okrem výšky výživného výrokom č. V. styk otca s mal. G. M. neupravil nakoľko rodičia maloletého žijú v jednej obci, rodinné domy v ktorých žijú sú v blízkosti a v úprave styku rodičia sa dohodnú. Okrem toho v konaní bolo preukázané, že matka sa o maloletého osobne stará, tomu zabezpečuje celkovú starostlivosť, otec nemal voči návrhu matky na zverenie žiadne výhrady a tento prejav potvrdzuje, že postup procesného opatrovníka v šetrení pomerov na strane matky a otca bol správny a vytvára reálny pohľad na pomery oboch rodičov maloletého, preto súd v tejto intencii konal a rozhodol a v tomto rozsahu určil aj vyživovaciu povinnosť, aj keď matka mala vyššie požiadavky a potreby, avšak zistená situácia v zárobkových pomeroch otca, toto zatiaľ nepredpokladá, preto vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť.

-5-

4P/13/2020

24) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď konanie podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je od poplatku vecne oslobodené, preto vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva pretože predmet konania tvorí úprava práv a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo
-6- 4P/13/2020

veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.

Podľa § 59 Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem

uznesenia ktorým súd poveril účastníka zvolaním Valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f.

Podľa § 59 ods. Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zistí, že poručiteľ žije alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie sa mŕtveho.

Podľa § 60 Civilného mimosporového poriadku odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť.

Podľa § 61 ods.1 Civilného mimosporového poriadku zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je.

Podľa § 61 ods.2 Civilného mimosporového poriadku ak rozsudok neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Podľa § 62 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne

-7-

4P/13/2020

nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 376 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Podľa § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 CMP).