

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9K/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123201066
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Antónia Ďuranová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123201066.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: A. B., nar.: 28.10.1974, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, správcom ktorého je: DAREKON, k. s., so sídlom kancelárie Pekárska 11, 917 01 Trnava, IČO: 50 236 687, značka správcu: S1806, v časti o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

rozhodol:

I. Konkurz na majetok úpadcu A. B., nar.: 28.10.1974, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., pre nedostatok majetku zrušuje.

II. Správcovi odmenu z výťažku zo speňaženia všeobecnej podstaty a náhradu výdavkov nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 9K/3/2023 - 117 zo dňa 17.03.2023 rozhodol súd tak, že na majetok úpadcu vyhlásil konkurz a ustanovil správcu.

2. Podaním doručeným súdu dňa 06.02.2024 podal správca návrh na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku s poukazom na to, že ku dňu podania návrhu na zrušenie konkurzu bol speňažený všetok majetok zapísaný v súpise všeobecnej podstaty, pričom celkovo dosiahnutý výťažok zo speňaženia majetku patriaceho do všeobecnej podstaty predstavuje spolu sumu 667,58 eur. Pohľadávky proti všeobecnej podstate predstavujú sumu vo výške 2.707,85 eur, z toho v čase podania návrhu sú neuspokojené pohľadávky proti podstate vo výške 2.040,27 eur. Náklady konkurzu tak prevyšujú výťažok zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu a sú tak naplnené predpoklady na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku.

3. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

4. Podľa § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

5. Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

6. Súd sa podrobne oboznámil s návrhom správcu na zrušenie konkurzu a s obsahom súdneho spisu, a zistil, že skutočnosti uvádzané v návrhu na zrušenie konkurzu zodpovedajú údajom vyplývajúcim z obsahu spisového materiálu a že dostatočne odôvodňujú zrušenie konkurzu na majetok úpadcu. Súpis všeobecnej podstaty bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 97/2023 dňa 23.05.2023. Majetok všeobecnej podstaty tvorili dve súpisové položky, a to položka č. 1 - pohľadávka úpadcu na poisťom a položka č. 2 - obchodný podiel úpadcu v spoločnosti DARODE, s.r.o.. Položka č. 2 – obchodný podiel úpadcu v spoločnosti bola so súhlasom príslušného orgánu vylúčená zo súpisu majetku všeobecnej podstaty. Oznam o vylúčení súpisovej položky zo súpisu bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 228/2023 dňa 30.11.2023. Pohľadávka úpadcu na poisťom (položka č. 1 súpisu všeobecnej podstaty) bola speňažená, pričom bol dosiahnutý výťažok vo výške 667,58 eur. Pohľadávky proti podstate spolu predstavujú sumu 2.707,85 eur, z toho ku dňu podania návrhu neboli vyplatené celkovo pohľadávky vo výške 2.040,27 eur. Nakoľko konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený na podklade právoplatného rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku, v konaní nebol zložený preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu ani preddavok na úhradu nákladov konkurzu.

7. Výťažok zo speňaženia všeobecnej podstaty úpadcu teda nepostačuje na uspokojenie všetkých pohľadávok proti podstate. Vzhľadom na uvedené súd vyhlásený konkurz na majetok úpadcu pri aplikácii ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR pre nedostatok majetku zrušil.

8. Podľa § 43 ods. 1 ZKR, správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov. Za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

9. V ďalšom sa súd zaoberal výdavkami a odmenou správcu v konkurze (z výťažku). Správca navrhol, aby mu súd odmenu z výťažku a nárok na náhradu výdavkov nepriznal. Preto súd rozhodol tak, že mu náhradu výdavkov a odmenu z výťažku nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, v potrebnom počte vyhotovení, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 102 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii).