

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/50/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201383  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8518201383.6

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Lucia Kallová, v právnej veci žalobcu: Bc. H. E., nar. XX.X.XXXX, E. XXXX/XXA, XXX XX S., občan SR, právne zastúpená: JUDr. Jaroslav BÓDIŠ, advokát, Humenská 18, XXX 11 S., IČO: 31 310 753 proti žalovaným: 1. TAAK Odškodňovacia spoločnosť s.r.o., Hviezdoslavova 3779/28, 058 01 Poprad, IČO: 47 027 380, 2. I. S., nar. XX.X.XXXX, trvalý pobyt V., občan SR v konaní o zaplatenie 10.560,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sa z a v ä z u j ú spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 10 560 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10 560 eur od 16.06.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, proti žalovanému v 1. a 2. rade, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10.08.2018 domáhal voči žalovanému v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 10 560 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10 560 eur od 16.06.2018 do zaplatenia.

2) Žalovanému v 1. rade bola doručená žaloba spolu s prílohami a poučeniami o jeho procesných právach a povinnostiach podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 23.10.2018 a žalovanému v 2. rade dňa 01.11.2018, ku ktorej sa nevyjadrili.

3) Podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a)sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
b)žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

4) Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5) Podľa § 299 ods. 1 CSP, ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

6) Na prejednanie sporu nariadil súd dňa 10.03.2020 pojednávanie, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu a žalobca. Na pojednávaní neboli prítomní žalovaný v 1. a 2. rade, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, pričom predvolanie na pojednávanie im bolo doručené dňa 20.01.2020.

7) Súd konštatuje, že predchádzajúce pojednávanie nariadené dňa 16.01.2020 bolo odročené pretože žalovaný v 1. rade, ktorý je zároveň jediným konateľom žalovaného v 2 rade predložil súdu dňa 14.01.2020 potvrdenie o svojej práceneschopnosti so žiadosťou o vytýčenie nového termínu pojednávania.

8) Súd následne dopytom na ošetrojúceho lekára žalovaných zistil, že dôvody pre ktoré bolo odročené pojednávanie zo dňa 16.01.2020 nemožno považovať za dôležité a z uvedeného dôvodu vydal uznesenie č.k. 4C/50/2018-84 zo dňa 20.02.2020, ktorým rozhodol, že na ďalšie žiadosti o odročenie pojednávania prihliadať nebude a uložil žalovanému v 1 a 2 rade, aby sa na ďalšie pojednávanie dostavili alebo si našli zástupcu. V odôvodnení uznesenia súd konštatoval, že fotokópia vystavenej práceneschopnosti mu bola doručená dňa 14.01.2020 (teda dva dni pred nariadeným pojednávaním) a to napriek skutočnosti, že vystavená bola už dňa 17.12.2019, a teda nepovažoval postup žalovaných za súladný v zmysle § 183 ods. 2 CSP, nakoľko súdu neoznámili dôvod odročenia pojednávania bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedeli alebo mohli dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohli predpokladať. Zároveň z vyjadrenia ošetrojúceho lekára vyplynulo, že vzhľadom k tomu, že žalovaný je schopný sám sa dostaviť na rehabilitácie a za tým účelom má aj vymedzené vychádzky, je schopný sa dostaviť aj na súdom nariadené pojednávanie.

9) Súd pre úplnosť dodáva, že napriek tomu, že predmetné uznesenie bolo žalovaným doručené dňa 08.03.2020, žalovaný v 1. ako aj žalovaný v 2. rade boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní a to už dňa 20.01.2020, pričom sa svoju neprítomnosť od uvedeného obdobia ani len nesnažili ospravedlniť, aj keď boli poučení o možnosti vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie, ktorý na pojednávaní po predbežnom právnom posúdení súdu navrhol vyhlásiť žalobca a v takomto prípade súd s poukazom na § 274 CSP obligatórne musí návrhu na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie vyhovieť, ak sú splnené vyššie uvedené procesné podmienky. Súd preto po vykonaní opakovaného dopytu, či v priebehu pojednávania nebolo doručené súdu ospravedlnenie, rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe musel v celom rozsahu vyhovieť vzhľadom na znenie § 274 CSP.

10) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12) Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13) Výrok o náhrade trov konania vyplýva z ustanovenia § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem výroku o nároku na náhradu trov konania a okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b/ CSP). V takomto prípade možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškania, môže z tohto dôvodu podať návrh na jeho zrušenie do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 281 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.