

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10C/129/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514219452
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7514219452.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO 31 335 004 proti žalovaným: 1) J. Š., T.. XX.XX.XXXX, H. Y.Á. X, XXX XX Y., F.: Z. Y. N.. C. M., G..M..B.. G. G. Y.T. XX, XXX XX Y., V. XX XXX XXX, X) M. G. M.. W., T.. XX.XX.XXXX, H.E. G. Č.. XX, X) I. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. Č. Z. XXX/XX, XXX XX I. T. H., F.: Z. Y. N.. C. M., G..M..B.. G. G. Y. XX, XXX XX Y., V. XX XXX XXX, X) V. G., M.. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. G. Č.. XX, F.: Z. Y. N.. C. M., G..M..B.. G. G. Y. XX, XXX XX Y., V.B. XX XXX XXX, X) S. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. T.I.. H. XXX/XX, XXX XX I. T. H., F.: Z. Y. N.. C. M., G..M..B.. G. G. Y. XX, XXX XX Y., V. XX XXX XXX, X) M. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. D. V. XXX, XXX XX D. V., zast. Z. Y.M. N.. C. M., G..M..B.. G. G. Y. XX, XXX XX Y., V. XX XXX XXX v konaní o zaplatenie 4.299,60 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobu voči žalovaným v 2., 3., 4., 5. a 6. rade **z a m i e t a**.

II. Stranám v konaní sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Konanie v časti o zaplatenie 392,87 eur a v časti

- 6,99% úroku za úver zo sumy 3.258,12 eur od 1.10.2014 do 23.8.2017,
 - 6,99% úroku za úver zo sumy 3.238,12 eur od 24.8.2017 do 21.11.2017,
 - 6,99% úroku za úver zo sumy 3.218,12 eur od 22.1.2017 do 22.1.2018 a
 - 6,99% úroku za úver zo sumy 3.198,12 eur od 23.1.2018 do zaplatenia
- z a s t a v u j e**.

IV. Podľa ust. § 148 ods. 2 CSP **s c h v a ľ u j e** zmier účastníkov konania v tomto znení:

Žalovaná v 1. rade sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 3.675,02 eur spolu s

- 5% úrokom z omeškania zo sumy 3.735,02 eur od 1.10.2014 do 23.8.2017,
- 5% úrokom z omeškania zo sumy 3.715,02 eur od 24.8.2017 do 21.11.2017,
- 5% úrokom z omeškania zo sumy 3.695,02 eur od 22.11.2017 do 22.1.2018 a
- 5% úrokom z omeškania zo sumy 3.675,02 eur od 23.1.2018 do zaplatenia,

všetko to v mesačných splátkach po 20,- eur, splatných vždy k 25. dňu toho - ktorého mesiaca; prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po schválení tohto zmiaru. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

VI. **V r a c i a** súdny poplatok žalobcovi v sume 128,75 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodnou žalobou zo dňa 4.11.2014 sa žalobca domáhal voči Z. Y., Z. Y. Z. J. Š., t.j. žalovanej v 1. rade, zaplataenia istiny 4.299,60 eur s príslušenstvom, a to 6,99% úrokom z úveru zo sumy 3.258,12 eur od 1.10.2014 do zaplataenia a 5% úrokom z omeškania zo sumy 3.898,04 eur od 1.10.2014 do zaplataenia, ako aj náhrady trov konania. O tomto nároku rozhodol súd prvého stupňa dňa 21.9.2017 tak, že zaviazal žalovaných, a to Z. Y., Z. Y. Z. J. Š. na zaplataenie takto žalovanej istiny. Voči rozsudku bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach vzhľadom k tomu, že žalovaný v 2. rade zomrel, rozšíril žalobu o žalovaných v 2. - 6. rade. Následne uznesením Okresného súdu Košice I vo veci 32Odk/239/2018 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníčky Z. Y., ktorá bola pôvodne žalovanou v 1. rade a preto Krajský súd v Košiciach uznesením vo veci 5Co/88/2018 zo dňa 2.10.2018 konanie voči Z. Y. zastavil a rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Predmetom tohto konania je teda žaloba voči žalovaným v 1. - 6. rade o zaplataenie istiny 4.299,60 eur s príslušenstvom.

2. Žalobca vo svojom písomnom stanovisku k takto upravenej žalobe uviedol, že s prihliadnutím k dedičskému konaniu po pôvodnom žalovanom Z. Y. sa voči žalovaným v 2. - 6. rade nedomáhal zaplataenia žalovanej istiny a poukázal na to, že dedičské konanie po nebohom Z. Y. bolo zastavené a majetok nepatrné hodnoty bol vydaný žalovanej Z. Y., t.j. manželke, preto nie je daný dôvod, aby sa konalo s dedičmi nebohého, t.j. so žalovanými v 2. - 6. rade. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovanú v 1. rade na zaplataenie žalovanej istiny spolu s príslušenstvom.

3. V priebehu konania došlo medzi žalobcom a žalovanou k dohode a následne uzatvorili zmier. Žalovaní v 2. - 6. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzniesli námietku pasívnej vecnej legitímácie. Poukázali na to, že dedič zodpovedá za dlhy len do výšky nadobudnutého dedičstva a keďže po nebohom otcovi nenadobudli žiadne dedičstvo, nie je daná ich zodpovednosť za dlhy poručiť. Žalovaná v 1. rade ponechala rozhodnutie na úvahu súdu; vzhľadom k vykonanému dokazovaniu uznala záväzok, uzavrela so žalobcom zmier a navrhovala, aby ho súd schválil.

4. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Dňa 17.6.2005 uzatvoril žalobca a Z. Y. a Z. Y. ako priami dlžníci a J. Š. ako ručiťka zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Účastníkom zmluvy bol N. Š., ktorý zomrel 5.10.2012. V zmysle uzavretej zmluvy bol poskytnutý vyššie uvedeným subjektom mimoriadny medziúver vo výške 100.000,- Sk, t.j. 3.319,39 eur a dlžníci sa zaviazali túto sumu splácať spolu s úrokmi vo výške 6,99% pravidelnými mesačnými splátkami po 19,35 eur až do nasporenia 40% cieľovej sumy a vkladat' na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 16,60 eur. Po pridelení cieľovej sumy o stavebnom sporení sa odporcovia zaviazali splácať stavebný úver vo výške 4,7% pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 29,04 eur. Žalovaní porušili zmluvné podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať, preto žalobca dňa 9.8.2013 odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval žalovaných, aby v 7-dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť 5.9.2013 a ku dňu odstúpenia od zmluvy pohľadávka spolu činila 4.299,60 eur. V zmysle čl. 7 zmluvy veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ako nastane niektorá zo skutočností, uvedených v článku 19 všeobecných podmienok. V zmysle čl. 19 všeobecných podmienok stavebná sporiteľňa môže ukončiť svoj vzájomný úverový záväzkový vzťah a všetky záväzky stavebného sporiteľa viažuce sa na predmetný úverový vzťah, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa alebo ak stavebný sporiteľ je v omeškani s viac než dvomi splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako tri mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka. V danom prípade dlžníci svoju povinnosť riadne a včas neplnili, keďže úver nesplácali. V dôsledku toho došlo k odstúpeniu od zmluvy.

5. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

7. Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované

za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

8. Podľa ust. § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

9. Podľa ust. § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

10. Podľa ust. § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

11. Podľa ust. § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

12. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že dedičia zodpovedajú za dlhy poručiťela len do výšky nadobudnutého dedičstva. V danom prípade dedičské konanie bolo zastavené a majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný manželke Z. Y.. Žalovaní v 2. - 6. rade nenadobudli žiadne dedičstvo po nebohom otcovi Z. Y. a z tohto dôvodu nie je daná ani ich zodpovednosť za jeho dlhy. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd preto žalobu voči žalovaným v 2. - 6. rade zamietol.

13. Podaním zo dňa 20.1.2020 právny zástupca žalobcu oznámil súdu, že v prípade, ak súd schváli zmier, žalobca berie žalobu v časti o 392,87 eur a 6,99% úrok z úveru zo sumy 3.258,12 eur od 1.10.2014 do 23.8.2017, 6,99% úrok z úveru zo sumy 3.238,12 eur od 24.8.2017 do 21.11.2017, 6,99% úrok z úveru zo sumy 3.218,12 eur od 22.1.2017 do 22.1.2018 a 6,99% úrok z úveru zo sumy 3.198,12 eur od 23.1.2018 do zaplataenia späť a navrhuje v tejto časti konanie zastaviť.

14. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

16. Podľa ust. § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. S prihliadnutím k týmto zákonným ustanoveniam, keďže žalobca v časti zobral žalobu späť, súd preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.

18. Podľa ust. § 148 ods. 1, 2 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie mieru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

19. V danom prípade žalobca a žalovaná v 1. rade v priebehu konania uzatvorili zmier, podľa ktorého sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi istinu 3.675,02 eur spolu s
- 5% úrokom z omeškania zo sumy 3.735,02 eur od 1.10.2014 do 23.8.2017,
- 5% úrokom z omeškania zo sumy 3.715,02 eur od 24.8.2017 do 21.11.2017,
- 5% úrokom z omeškania zo sumy 3.695,02 eur od 22.11.2017 do 22.1.2018 a
- 5% úrokom z omeškania zo sumy 3.675,02 eur od 23.1.2018 až do zaplataenia,
to všetko v mesačných splátkach po 20,- eur, splatných vždy k 25. dňu toho - ktorého mesiaca; prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozhodnutia o uzavretí zmieru a omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

20. Súd mal za to, že takto uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, a preto ho v celom rozsahu schválil.

21. Podľa ust. § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa ust. § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Súd mal za to, že v danom prípade ide o prípad osobitného zreteľa, pokiaľ sa týka náhrady trov konania žalovaných v 2. - 6. rade vzhľadom k tomu, že žalobca voči nim neuplatnil žalobu, ale k jej rozšíreniu došlo na základe rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach. Preto súd rozhodol, že stranám v konaní sa náhrada trov konania nepriznáva. Pokiaľ sa týka náhrady trov konania medzi žalobcom a žalovanou v 1. rade, medzi stranami v konaní došlo k dohode, podľa ktorej si trovy konania žiadna zo strán uplatňovať nebude, súd preto rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

24. Podľa ust. § 11 Zákona 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný ho platiť, alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci.

25. Podľa ust. § 11 ods. 7 Zákona 71/1992 Zb. ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernu do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernu po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov.

26. V danom prípade došlo k uzavretiu zmiernu v priebehu konania, súd preto rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 50%. Žalobca zaplatil súdny poplatok v celkovej výške 257,50 eur, súd preto rozhodol o vrátení 50%, t.j. 128,75 eur. K realizácii vrátenia dôjde po právoplatnosti tohto rozsudku prostredníctvom Slovenskej pošty.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.