

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203705
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719203705.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., IČO: 35 937 874, so sídlom 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, Panónska cesta 2 proti žalovanému Q. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX H. F., H. F. XXX o zaplatenie 135,67 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 135,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 135,67 eur odo dňa 2.1.2019 do zaplatenia a príslušenstvo pohľadávky v sume 1,70 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.8.2019 podal žalobca žalobu na súd o zaplatenie istiny 135,67 eur s prísl. proti žalovanému. Svoj návrh odôvodnil tým, že v období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení, poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí. Súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR. Pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom. U žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu v období od 17.9.2004 do 3.10.2005, od 10.10.2005 do 6.4.2007, od 1.12.2008 do 31.12.2009, od 7.10.2014 do 21.4.2015, od 18.5.2015 do 15.5.2016, ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnil dňa 4.9.2018 a to vo všetkých prípadoch, teda oneskorene.

2. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovní vznikla za žalovaného v období od 17.9.2004 do 3.10.2005 škoda vo výške 19,94 eur, za obdobie od 10.10.2005 do 6.4.2007 škoda vo výške 22,80 eur, za obdobie od 1.12.2008 do 31.12.2009 škoda vo výške 34,66 eur, za obdobie od 7.10.2014 do 21.4.2015 škoda vo výške 32,14 eur, za obdobie od 18.5.2015 do 15.5.2016 škoda vo výške 26,08 eur, celková škoda spôsobená žalobcovi tak v konečnom dôsledku predstavuje sumu vo výške 135,67 (náklady zdravotnej starostlivosti a kapitačné platby) a náklady poštovného spojené s uplatnením práva 1,70 eur.

3. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 10.12.2018. Výzvu žalovaný prevzal dňa 17.12.2018, 15-dňová lehota na dobrovoľné plnenie žalovanému uplynula dňa 1.1.2019 a od 2.1.2019 je žalovaný s plnením v omeškani.

4. Žalovaný sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Okresný súd Poprad vydal dňa 5.9.2019 platobný rozkaz pod č.k. 11C/34/2019-27. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd zrušil platobný rozkaz uznesením zo dňa 22.11.2019, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2019.

8. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

9. Podľa § 3 ods. 2 Zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť a ak, a/ je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

c/ dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

10. Podľa § 5 ods. 2 Zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

11. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

12. Podľa § 23 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní, skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3).

13. Podľa § 9 ods. 7 písm. d/ Zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c).

14. Žalobca je oslobodený od úhrady súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a z tohto dôvodu poplatková povinnosť prešla na žalovaného.

15. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škody sú:

a) Porušenie právnej povinnosti

b) Existencia škody

c) Príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou

d) Zavinenie.

16. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. K porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané. Pod pojmom škoda sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Skutočná škoda je zmenšenie majetku poškodeného.

17. Podľa § 420 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

18. Podľa § 424 OZ, za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

19. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V danom prípade úrok predstavuje 5 % ročne odo dňa 2.1.2019 do zaplatenia. Keďže sa žalovaný ocitol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, má veriteľ právo požadovať od neho úroky z omeškania. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi aj právo na úroky z omeškania po dobu, počas ktorej bol žalovaný v omeškaní.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. V danom prípade súd vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pretože bol plne úspešný.

24. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanému rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V zmysle §2 ods. 1 zák. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní v čase odo dňa účinnosti zákona 62/2020Z.z. t. j. 27. marca 2020 do 30. apríla 2020 n e p l y n ú.