

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203375  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5619203375.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejstríka, vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov, matky R. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. ulica XX/XXX, X., zastúpenej JUDr. Dušanom Jančim, advokátom so sídlom T. XXX, G. U. a otca P. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX/X, G. U., zastúpeného JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom T. XXX, G. U., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 9P/152/2019-28 zo dňa 03. 01. 2020 o nariadení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podľa ust. § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, 2, § 330 ods. 1 CSP, čl. 5, § 24 ods. 4, § 28 ods. 2, § 36 ods. 1 ZoR nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec až do právoplatného skončenia konania vo veci samej oprávnený stýkať sa s maloletým každú sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že otec maloletého prevezme a po ukončení styku ho odovzdá matke v mieste jej bydliska a táto je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a maloletého mu odovzdať. Mal za to, že nariadenia neodkladného opatrenia sa otec domáhal počas konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu z dôvodu, že s matkou sa na styku s maloletým nevedia dohodnúť. S matkou nežijú v spoločnej domácnosti a každodennú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, ktorá je na rodičovskej dovolenke s tým, že on na výživu pravidelne prispieva. Z návrhu je zrejmý záujem otca na pravidelnej realizácii styku s dieťaťom, pretože sa chce plnohodnotne podieľať na jeho výchove. V tomto mu bráni zmenou svojich rozhodnutí ohľadne styku matka, o čom svedčí aj úradný záznam spísaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Vychádzajúc z uvedeného mal za to, že sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia do rozhodnutia súdu vo veci samej, keďže rodičia nežijú spolu a v danom štádiu konania sa nedokážu dohodnúť o úprave styku s maloletým. Preto je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ohľadne styku otca s maloletým dieťaťom, a to najmä v záujme zabezpečenia bezproblémového vývinu maloletého a stabilizácie jeho výchovných pomerov, keďže maloleté dieťa má právo na zachovanie svojho vzťahu k rodičom a súd dbá na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s nimi. Je v záujme maloletého, aby sa naďalej stretával, udržiaval kontakt aj s druhým rodičom, t. j. otcom. Uvedené skutočnosti osvedčujú dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku otca. Vzhľadom na uvedené upravil styk otca s maloletým, aby bola maloletému zabezpečená kontinuita poskytovanej starostlivosti zo strany otca a aby nedošlo k odcudzeniu medzi otcom a dieťaťom. Rešpektujúc citové väzby a vývinové potreby maloletého dieťaťa berúc do úvahy uvádzané skutočnosti nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca na každú sobotu od 13.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a po ukončení styku ho

odovzdá matke v mieste jej bydliska. Otec má právo na styk s dieťaťom bez prítomnosti matky, čo vo výroku priamo neuvádzal, keďže uvedené sa uvádza iba v prípade, ak sa rozhoduje o úprave styku v prítomnosti jedného rodiča alebo inej osoby, keďže to predstavuje určité obmedzenie výkonu práva styku. Súčasne matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Určenie časového rámca pre realizáciu styku mal za potrebné predovšetkým z dôvodu záujmu maloletého a jeho potrieb, keďže sa jedná o dieťa dojcené vo veku necelých 5 mesiacov. Vychádzal aj z toho, že matka sama uviedla, že otec sa so synom pravidelne stretáva a takisto navrhla styk otca s ním bez jej prítomnosti.

2. Proti uvedenému uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka a žiadala ho zmeniť tak, že otec bude oprávnený sa s maloletým stykať každú nedeľu od 13.00 hod. do 16.00 hod. s tým, že otec si ho prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste jej bydliska a ona bude povinná maloletého na styk s otcom riadne v určený deň a hodinu pripraviť a odovzdať mu ho. Uviedla, že so synom trávi všetok svoj voľný čas a od narodenia sa snaží, aby mu nič nechýbalo a aby mal aj kopec zážitkov. Nechce otcovi brániť v stretávaní sa so synom, avšak termín stretávania, ktorý súd stanovil, je nevyhovujúci, pretože celý víkend bude musieť aj so synom byť len doma, napriek tomu, že majú kopec známych, s ktorými sa stretávajú a plánujú si spolu s deťmi akcie a výlety určené pre deti. Z dôvodu nariadeného neodkladného opatrenia sa syn nebude môcť spolu s ňou ničoho zúčastniť a bude ukrátený o zážitky s ňou, ktoré jemu ako dieťaťu môžu pomôcť k ďalšiemu rozvíjaniu osobnosti. Otec cez víkendy nepracuje, a preto navrhovaná zmena nemôže byť na neprospech ani jemu.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Preskúmaním napadnutého uznesenia, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedla v rámci odvolacieho konania matka maloletého, krajský súd konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a následne dospel k správny skutkový a právny záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže ani matka maloletého vo svojom odvolaní neuviedla žiadne podstatné skutočnosti, s ktorými by sa prvoinštančný súd nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť zistený skutkový stav a prijaté právne závery.

5. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolacím námietkam matky krajský súd dopĺňa, že táto v priebehu konania vo veci samej sama navrhla styk otca počas soboty v jej neprítomnosti (počas krátkeho pracovného týždňa otca), pričom skutočnosti, pre ktoré by nemal byť styk realizovaný v sobotu, ale v nedeľu sa týkajú záujmov matky a nie maloletého, ktorý ich vzhľadom na svoj útlý vek (6 mesiacov) nemôže ani vnímať.

6. Vychádzajúc aj z uvedených skutočností, vysporiadajúc sa s podstatnými námietkami matky, či už v prvoinštančnom alebo odvolacom konaní krajský súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).