

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/381/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202506
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1318202506.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci navrhovateľa: W. K., nar. X.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, A. Q., zastúpený Advokátskou kanceláriou AGM partners s.r.o., Hlavné námestie 3, Bratislava, proti: K. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C. 4, D., zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Palkovič, advokát, s.r.o., Žilinská cesta 130, Piešťany, o zrušenie, alebo zníženie výživného, na odvolanie navrhovateľa proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 24Pc/6/2018-179, zo dňa 05.02.2019, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že sa zrušuje vyživovacia povinnosť navrhovateľa na odporkyňu, určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 10C/225/2014, zo dňa 09.07.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 5Co/579/2015, zo dňa 24.10.2017 od 01.03.2019

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľa na zníženie, alebo zrušenie vyživovacej povinnosti a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie zdôvodnil tak, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie neboli dané dôvody na zrušenie, alebo zníženie vyživovacej povinnosti, keď dcéra študuje na vysokej škole v Dánsku a suma 300 eur mesačne od navrhovateľa, spolu s výživným od matky pokrýva jej odôvodnené potreby na bývanie, cestovné, náklady na štúdium, stravu a ošatenie. Na tejto skutočnosti sa nič nezmenilo. Prijmy, ktoré mala odporkyňa z príležitostných brigád pokrývajú časť jej životných nákladov. Z tohto dôvodu nemohli byť považované za zmenu pomerov a ovplyvniť výšku výživného. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie navrhovateľ. Nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvej inštancie a poukazoval na nesprávne závery súdu prvej inštancie, keď tvrdil, že odporkyňa od augusta 2017 sa nachádza v Bratislave. Odporkyňa žiadnym spôsobom opodstatnenosť svojich nákladov nepreukázala. Súčasťou spisu nie sú žiadne potvrdenia o nákladoch odporkyne a súd prvej inštancie ich ani neskúmal. Nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že takto určené výživné, spolu s výživným od matky, pokrýva jej odôvodnené potreby. K zmene skutočnosti došlo, súd prvej inštancie sa však týmito skutočnosťami nezaoberal. Poukázal na to, že odporkyňa brigáduje, nebýva v spoločnom byte s matkou a nastali aj zmeny v majetkových pomeroch matky odporkyne, čo súd prvej inštancie nevzal do úvahy. Žiadal zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa, odporkyňa uviedla, že súd prvej inštancie správne rozhodol, vyhodnotil jej odôvodnené potreby, ako aj skutočnosť, že brigáduje. Uviedla, že podstatná zmena pomerov nastala až po vydaní, odvolaním napadnutého rozsudku, keď od 01.03.2019 nie je študentka denného štúdia na vysokej škole. Túto skutočnosť aj oznámila navrhovateľovi týmto podaním súdu prvej

inštancie, ako aj súdnemu exekútorovi Mgr. Jánovi Janecovi. Žiadala zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že bude zrušená vyživovacia povinnosť od 01.03.2019 a výživné od otca od uvedeného dátumu nežiada.

4. Odvolací súd preskúmal vec podľa § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1, § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 219 ods. 3 CSP, a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, vzhľadom na nové skutočnosti je potrebné zmeniť.

5. Z obsahu podania odporkyne, odvolací súd zistil, že odporkyňa ukončila vysokoškolské štúdium, ktorým sa pripravovala na budúce povolanie a preto nie je podľa § 62 a nasl. Zákona o rodine odkázaná na výživu od navrhovateľa. Z uvedených dôvodov, odvolací súd konštatuje, že sú dané dôvody na zrušenie výživného, keďže vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi zanikla.

6. Z uvedených dôvodov, odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi, určenú rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III, č.k. 10C/225/2014, zo dňa 09.07.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 5Co/579/2015, zo dňa 24.10.2017 od 01.03.2019.

7. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

8. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).