

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118332148  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:6118332148.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: P. V., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XX, XXX XX O., o zaplatenie 613,01 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Nárok na náhradu trov konania žalovanému voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou dňa 7.9.2018 Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 613,01 eur s prísl., pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 03.07.2014 Zmluvu č. 9004795434. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku.

Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu.

Postupca vystavil žalovanému Vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, ako je uvedené nižšie:

VS faktúry: 7507550803 , na sumu: 142,39 EUR , so splatnosťou: 9.9.2015

VS faktúry: 7508513542 , na sumu: 126,88 EUR , so splatnosťou: 9.10.2015

VS faktúry: 7509476719 , na sumu: 128,49 EUR , so splatnosťou: 9.11.2015

VS faktúry: 7510444887 , na sumu: 66,47 EUR , so splatnosťou: 9.12.2015

VS faktúry: 7511409858 , na sumu: 77,78 EUR , so splatnosťou: 11.1.2016

VS faktúry: 7605681172 , na sumu: 156,27 EUR , so splatnosťou: 11.7.2016

Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Faktúry sú očíslované variabilnými symbolmi.

Postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku

viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe Zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v Zmluve alebo v Cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

Zmluvná pokuta pozostáva z pomernej časti zmluvnej pokuty na základe vzorca uvedeného v podaní vo výške:  $183,37 \text{ Eur} \cdot 183,37 = 690 - (536/730) \cdot 690$

Žalobca si nakoniec postúpení pohľadávky uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 156,27 Eur. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie, uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne:

VS faktúry: 7507550803 , na sumu: 120,11 EUR , so splatnosťou: 9.9.2015

VS faktúry: 7508513542 , na sumu: 119,40 EUR , so splatnosťou: 9.10.2015

VS faktúry: 7509476719 , na sumu: 101,21 EUR , so splatnosťou: 9.11.2015

VS faktúry: 7510444887 , na sumu: 59,00 EUR , so splatnosťou: 9.12.2015

VS faktúry: 7511409858 , na sumu: 57,02 EUR , so splatnosťou: 11.1.2016

VS faktúry: 7605681172 , na sumu: 156,27 EUR , so splatnosťou: 11.7.2016

Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupcom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatňuje.

Žalovaný po postúpení pohľadávky nezaplatil žiadnu sumu.“

2. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica po odstraňovaní väd žaloby, v rámci ktorého bolo súdom spochybnené uplatnenie, zmluvný základ a výška uplatnenie zmluvnej pokuty vo výške 156,27 eur, vydaný platobný rozkaz dňa 9. októbra 2018 pod č.k.35Up/403/2018, ktorým bolo návrhu na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu vyhovie. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní, preto vec bola postúpená tunajšiemu súdu.

3. Súd následne doručil žalovanému do vlastných rúk žalobu aj pripojené listinné dôkazy na vyjadrenie dňa 25.3.2019, avšak tento sa k nim nevyjadril a nezúčastnil sa ani následne nariadeného pojednávania.

4. Súd výzvou zo dňa 22.1.2020 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 15 dní predložil dôkazy o aktívnej vecnej legitímácii s poukazom na ustanovenie § 43 ods.1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z. (viď uznesenie KS PO sp.zn. 12Co/46/2019 vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 19Csp/326/2017) pod následkom koncentrácie konania.

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 6.2.2020 uviedol, že „podľa zákona je na účinné postúpenie pohľadávky potrebné kumulatívne splnenie 2 podmienok:

1.) vyzvať účastníka na splnenie svojho peňažného záväzku

2.) omeškanie účastníka so splatením nepretržite dlhšie ako 90 dní.

1.) Výzva účastníka na splnenie svojho záväzku Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 03.07.2014 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane jej dodatkov na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal riadne a včas uhrádzať mesačné faktúry - ceny za poskytnuté služby. Žalovanému boli ceny za poskytované elektronické komunikačné a dátové služby vyúčtované faktúrami č. 7507550803, 7508513542, 7509476719, 7510444887, 7511409858, 7605681172 za obdobie od 09/2015 do 07/2016. Samotný zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v § 43 ods. 13 nedefinuje náležitosti výzvy, len určuje jej formu, ktorá má byť písomná.

Pôvodný veriteľ vyzval účastníka na splnenie svojho dlhu prostredníctvom:

a) Faktúr č. 7508513542, č. 7509476719 a č. 7510444887 , súčasťou ktorých bola upomienka

Súčasťou faktúry č. 7508513542, č. 7509476719 a č. 7510444887 je aj červeným písmom zvýraznená upomienka, v ktorej pôvodný veriteľ pripomína žalovanému nezaplatenú dlžnú sumu za poskytovanie elektronických služieb, pričom sám pôvodný veriteľ odporúčal žalovanému úhradu splatnej pohľadávky do 01.10.2015 (7508513542), 01.11.2015 (7509476719) a 01.12.2015 (7510444887). Nakoľko pôvodný veriteľ písomne upozornil žalovaného o jeho splatnej pohľadávke a dokonca odporučil jej splatenie v určenej lehote, žalobca považuje podmienku písomnej výzvy za splnenú.

b) Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.07.2016

Listom zo dňa 11.07.2016 pôvodný veriteľ odstúpil od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby. V uvedený list obsahuje aj rozpis neuhradených faktúr po

splatnosti a odporučil žalovanému čo najskôr uhradiť dlžnú sumu. Týmto pôvodný veriteľ žalovanému poukázal na jeho neuhradenú dlžnú sumu a zároveň sa snažil dať žalovanému šancu na uhradenie svojho záväzku. Taktiež bolo žalovanému zdôraznené, že ak aj napriek písomnej výzve pôvodného veriteľa bude nepretržite viac ako 90

dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže byť pohľadávka postúpená inej osobe, bez súhlasu žalovaného.

Na základe uvedeného má žalobca za to, že právny predchodca žalobcu si splnil svoju povinnosť, ktorú mu ukladá vyššie citovaný zákon.

Žalovaný svojim podpisom na Zmluve o poskytovaní verejných služieb ako aj jej Dodatkoch vyhlásil, že sa oboznámil so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku .

Podľa bodu 1. písm. m) článku 3. časti III. (Zmluvný vzťah s Účastníkom Služby) VOP má Podnik právo: "postúpiť svoju pohľadávku voči Účastníkovi inej osobe, ak je Účastník napriek písomnej výzve Podniku nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní s úhradou tohto svojho peňažného záväzku..."

V zmysle bodu 2. časť VIII. (Oznamovanie, doručovanie) VOP: "Akúkoľvek informáciu, oznámenie, upomienku, faktúru, čiastkovú alebo zálohovú faktúru, výpoveď Zmluvy, odstúpenie od Zmluvy alebo iné oznámenie Podniku (ďalej len „Oznámenie Podniku“) doručuje Podnik Účastníkovi niektorým z nasledovných spôsobov:

a) kvalifikovaným oznámením alebo

b) bežným oznámením, alebo

c) oznámením prostredníctvom volania, zaslaním SMS správy, MMS správy, faxom alebo e-mailom, alebo

d) iným spôsobom."

Podľa bodu 7. tej istej časti VOP: "Všetky spôsoby oznamovania a doručovania Oznámenia Podniku sú rovnocenné, pričom Podnik je oprávnený použiť na oznamovanie ktorýkoľvek zo spôsobov uvedených v tomto článku."

Podľa bodu 4. tej istej časti VOP: "Za bežné oznámenie sa považuje doručenie Oznámenia Podniku na poslednú známu adresu Účastníka s tým, že v prípade akýchkoľvek pochybností ohľadne okamihu doručenia sa Oznámenie Podniku považuje za doručené v štvrtý kalendárny deň po jeho odoslaní."

Zároveň uviedol, že pôvodný veriteľ zasielal faktúry žalovanému ako obyčajnú poštovú zásielku, pri ktorej sa odosielateľovi pri doručovaní nevracia doklad o doručení - doručienka, preto v našej spisovej dokumentácii týmto dokladom nedisponujeme.

2.) Omeškanie účastníka so splatením nepretržite dlhšie ako 90 dní.

Nakoľko žalovaný bol pôvodným veriteľom viac krát vyzvaný na úhradu svojho splatného záväzku a tento naďalej svoj záväzok ani po uplynutí 90 dňovej lehoty neuhradil, žalobca považuje 2. podmienku pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách za splnenú".

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to: zmluva o postúpení pohľadávky, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 21.6.2017, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete Slovak Telekom, a. s. účinné od 1.2.2013, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretý medzi Slovak Telekom, a. s. a žalovaným dňa 3.7.2014, zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi Slovak Telekom, a. s. a žalovaným dňa 3.7.2014, Cenník pre poskytovanie služieb pre spoločnosti Slovak Telekom, a. s. časť A, časť B, faktúry za obdobie od 22.9.2015 do 21.10.2015 na sumu 128,49 eura a upomienka, faktúra za obdobie od 22.5.2016 do 21.6.2016 vo výške 156,27 eura, za obdobie od 22.10.2015 do 21.11.2015 vo výške 66,47 eura, za obdobie od 22.8.2015 do 21.9.2015 vo výške 126,88 eura, za obdobie od 22.11.2015 do 21.12.2015 vo výške 77,78 eura, za obdobie od 22.7.2015 do 21.8.2015 vo výške 142,39 eura, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 4.10.2017, pokus o zmier z 28.8.2018 a podací hárok o doručovaní, návrh na vydanie PR, vyjadrenie žalobcu k výzve súdu zo dňa 4.10.2018, platobný rozkaz zo dňa 9.10.2018, návrh na pokračovanie v konaní po tom, čo platobný rozkaz nebol doručený žalovanej, upovedomenie o postúpení spisu, výzva súdu zo dňa 22.1.2020 o predloženie dôkazov o aktívnej vecnej legitímácii žalobcu, vyjadrenie žalobcu zo dňa 6.2.2020 a k nemu pripojené listinné dôkazy, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb účinné v dňoch 1.2.2014, faktúry a upomienky, odstúpenie od zmluvy zo dňa 11.7.2016 a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. je vedený v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v oddieli Sa, vo vložke č. 2081/B, IČO: 36 763 469.

8. Žalovaný je fyzická osoba - spotrebiteľ.

9. Dňa 3.7.2014 títo uzavreli zmluvu o pripojení podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytnutie telekomunikačných služieb žalovanému a aktivovaná SIM karta s telefónnym číslom pre žalovaného. Zároveň mu bol poskytnutý aj mobilný telefón.

10. Dňa 3.7.2014 zároveň uzavreli dodatok k tejto zmluve, pričom podľa tabuľky č. 1 tohto dodatku bol aktivovaný program služieb Happy XL Naj, poskytnutý mobilný telefón za maximálnu kúpnu cenu 49 eur; akciová kúpna cena 49 eur s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zmluvná pokuta (základ - počiatková suma, ktorá bude klesať na 690 eur). Aktivačný poplatok bol určený vo výške 10 eur. Neakciová maloobchodná cena za mobilný telefón bola stanovená na 689 eur.

Vo formulári dodatku je zároveň uvedené, že predmetom tohto dodatku je aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1 tohto dodatku a to vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto dodatku. Účastník je povinný zaplatiť aktivačný poplatok za aktiváciu SIM karty uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

11. Podľa bodu 1b tohto dodatku sa zaviazal účastník riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, týmto dodatkom, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku (VOP), Cennikom pre poskytovanie služieb podniku (Cenník) a záväzok účastníka zaplatiť podniku administratívny poplatok v súlade s cennikom za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch podniku.

12. Podľa bodu 1c sa podnik zaviazal zabezpečiť účastníkovi predaj mobilného telefónu za akciovú kúpnu cenu špecifikovanú v tabuľke č. 1 s tým, že účastník zobral na vedomie, že rozdiel medzi neakciovou maloobchodnou cenou podľa Cenníka neakciových telefónov a akciovou kúpnu cenou podľa tohto dodatku predstavuje zľavu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1.

13. V bode 3 tohto dodatku účastník sa zaviazal, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1, teda po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s telekomunikačným podnikom a bude využívať služby tohto podniku podľa zmluvy a nevykoná žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy.

14. Ďalej sa dohodli v tomto dodatku na zmluvnej pokute, ktorá vznikne porušením záväzku viazanosti. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré telekomunikačný podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku.

15. Ako vyplýva zo Všeobecných obchodných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s. platných a účinných od 1.2.2013, tieto neboli žalovaným podpísané, rovnako ani cenníky predložené žalobcom.

16. Z predložených faktúr za telekomunikačné služby súd zistil, že v závere týchto faktúr je červeným textom uvedená upomienka, avšak len s upozornením, že ak ani v dodatočnej lehote neuhradí všetky splatné pohľadávky, má právny predchodca žalobcu právo dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

17. Listom zo dňa 4.10.2017 oznámil právny predchodca žalobcu postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému, pričom uvádza: „Oznamujeme Vám, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. postúpila pohľadávky voči vám vyúčtované vo faktúre č. 7507550803, 7508513542, 7509476719, 7510444887, 75114095858, 7605681172 vo výške 698,28 eura spolu s príslušenstvom na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 8, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. Postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. dňa 21.6.2017.“

18. Podľa časti III zmluvný vzťah s účastníkom služby, článok 3 Práva a povinnosti podniku bod 1 písm. l) žalobcom predložených zmluvných podmienok, podnik má okrem ďalších práv uvedených v zmluve alebo niektorej súčasti zmluvy najmä právo postúpiť svoju pohľadávku voči účastníkovi inej osobe, ak je účastník napriek písomnej výzve podniku nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní s úhradou tohto svojho peňažného záväzku; pri postúpení pohľadávky je podnik oprávnený odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na základe ktorého vznikla postúpená pohľadávka.

19. Podľa časti VIII bod 2 VOP, akúkoľvek informáciu, oznámenie, upomienku, faktúru, čiastkovú faktúru, výpoveď zo zmluvy, odstúpenie od zmluvy alebo iné oznámenie podniku doručuje podnik účastníkovi niektorým z nasledujúcich spôsobov:

a) Kvalifikovaným oznámením alebo

b) Bežným oznámením alebo

c) Oznámením prostredníctvom volania, zaslaním SMS správy, MMS správy, faxom alebo e-mailom alebo

d) Iným spôsobom.

20. Podľa časti VIII, bod 4 VOP, za bežné oznámenie sa považuje doručenie oznámenia podniku na poslednú známu adresu účastníka s tým, že v prípade akýchkoľvek pochybností ohľadne okamihu doručenia sa oznámenie podniku považuje za doručené za 4.kalendárny deň po jeho odoslaní.

21. Podľa časti VIII, bod 7 VOP, všetky spôsoby oznamovania a doručovania oznámenia podniku sú rovnocenné, pričom podnik je oprávnený použiť na oznamovanie ktorýkoľvek zo spôsobov uvedených v tomto článku.

22. Listom zo dňa 11.7.2016 právny predchodca žalobu odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 21.7.2016 a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. V odstúpení sú uvedené neuhradené faktúry, variabilný symbol 7605681172 na sumu 156,27 eura, 7511409858 na sumu 77,78 eura, 7510444887 na sumu 66,47 eura, 7509476719 na sumu 128,49 eura, 7508513542 na sumu 126,88 eura, 7507550803 na sumu 142,39 eura, celkom na sumu 698,28 eura.

V tomto liste sa zároveň uvádza, že aj napriek písomnej výzve spoločnosti Slovak Telekom, a. s. je účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť Slovak Telekom v zmysle § 43 ods. 3 uvedeného zákona postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu jeho peňažnému záväzku s písomnou zmluvou inej osobe aj bez jeho súhlasu.

Súdu nebol doručený dôkaz o doručovaní tohto odstúpenia od zmluvy.

23. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

24. Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci z ustanovení § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorého podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

25. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) tohto zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

26. Podľa § 43 ods. 13 tohto zákona, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

27. Súd konštatuje, že v danom prípade žalobca nepreukázal, aby došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Vysvetlenie žalobcu v tomto smere súdu nepostačuje a nezodpovedá ani náležitostiam zmluvného vzťahu. V takýchto právnych vzťahoch je potrebné, aby žalobca mal dostatok listinných dôkazov na preukázanie existencie platného postúpenia pohľadávky. Odkazovanie na všeobecné

obchodné podmienky, podľa ktorých doručovanie písomnosti tak závažného charakteru, ako sú faktúry alebo výpovede zmlúv len zásielkami obyčajnou poštou bez toho, aby si dodávateľ služieb preveril a zabezpečil skutočné zaslanie tejto zásielky, resp. doručenie tejto zásielky spotrebiteľovi, nepostačuje. Ak pôvodný veriteľ zasielal faktúry žalovanej ako obyčajnú poštovú zásielku, pri ktorých sa nevracia doklad o doručení, nie je možné z pochopiteľných dôvodov pre takéto vadné doručovanie prijať to vysvetlenie, že došlo k riadnemu doručeniu výzvy a boli splnené všetky náležitosti vyššie uvedeného zákona pre platné postúpenie pohľadávky.

28. V danom prípade je nesporné, že nedošlo k platnej inkorporácii akýchkoľvek doložiek, ktoré by mali predmetný dodatok č. k zmluve, podľa ktorého by Všeobecné obchodné podmienky, na ktoré žalobca odkazuje, by mali byť súčasťou zmluvy. Pre neplatnú inkorporačnú doložku nie je možné poukazovať na tie ustanovenia všeobecných obchodných podmienok ohľadom postúpenia pohľadávky v časti III článku 3 bod 1 písm. l) VOP, ako aj v časti oznamovania a doručovania týchto zásielok.

29. Pokiaľ žalobca dôvodil odstúpením od zmluvy zo dňa 11.7.2016, dôkaz o jeho doručení žalovanému ani nepredložil.

30. Súd má za to, že v danom prípade splnenie podmienok v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. spočíva v tom, aby spotrebiteľ bol jednoznačne upovedomený a vyzvaný výzvou telekomunikačného podniku, že ak je napriek tejto písomnej výzve v omeškaní, môže postúpiť svoju peňažnú pohľadávku inej osobe aj bez jeho súhlasu.

31. V danom prípade súd konštatuje, že telekomunikačný podnik mal oznámiť samotné postúpenie pohľadávky, ktoré sa uskutočnilo na základe zmluvy zo dňa 4.10.2017 žalovanému, ale dôkaz o jeho doručení taktiež nepredložil. Za daných nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky a z tohto dôvodu teda súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

33. Keďže žalovaný mal vo veci 100 % úspech, avšak mu žiadne trovy konania nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie skutočností, rozhodujúcich
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym zisteniam, skutkovým
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli procesnej uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).