

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319201624
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319201624.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: J. H., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom Y. O. XXXX/XX, W., o zaplatenie 289,54 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 289,54 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.07.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný v plnom rozsahu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške, o ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 15.03.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 289,54 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.07.2016 do zaplatenia.

2. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 23.03.2015 došlo ku škodovej udalosti, spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalovaného, ktorú žalobca eviduje pod č. L. XXXXXXXXXX. V zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. poskytol žalobca za žalovaného poškodenému z poistnej udalosti náhradu škody v sume 965,12 eura. V zmysle § 12 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. si žalobca uplatnil voči žalovanému uplatnil sumu 289,54 eura ako nárok na náhradu poistného plnenia, nakoľko žalovaný bol v čase, keď nastala poisťná udalosť v omeškaní s platením poistného.

3. Súd vo veci samej rozhodol v skrátanom rozkaznom konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 16C 30/2019-29 zo dňa 15.04.2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, na základe čoho súd predmetný platobný rozkaz uznesením zo dňa 25.09.2019 zrušil.

4. Súd doručoval platobný rozkaz spolu so žalobou a jej prílohami na adresu žalovaného evidovanú v registri obyvateľov podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. a to prostredníctvom poštového podniku a príslušného útvaru policajného zboru ako doručujúcimi orgánmi podľa § 107 a 108 C.s.p., avšak s negatívnym výsledkom. Následne súd podľa § 116 ods. 1 C.s.p. zisťoval skutočný pobyt žalovaného prostredníctvom sociálnej poisťovne. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť žalobu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie sa k nej ani na adresu zistenú podľa § 116 ods. 1 C.s.p., súd podľa 116

ods. 2 C.s.p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a príslušnej stránke súdu, pričom po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia sa žaloba považovala za doručenú.

5. Keďže predmetom tohto sporu bola pohľadávka žalobcu v sume 289,54 eura bez príslušenstva, teda hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- eur a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia bez sporných skutkových tvrdení strán sporu, nebolo podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. na prejednanie sporu potrebné nariadiť pojednávanie. Súd preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 11.02.2020 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 10.03.2020 o 09:40 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

6. Na základe oboznámenia sa so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi a to: poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, správou o nehode, oznámením o poistnom plnení, výpisom z bankového účtu, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia, fotokópiou poštovej obálky, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy, zistil súd nasledovný skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie veci.

7. Žalobca ako právnická osoba - poisťovňa a žalovaný ako fyzická osoba uzatvorili dňa 28.10.2013 v písomnej forme poistnú zmluvu (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

8. Žalovaný dňa 23.03.2015 spôsobil škodovú udalosť - zrážku s iným motorovým vozidlo, ktorou spôsobila škodu vo výške 965,12 eura, pričom túto škodu uhradil žalobca poškodenému dňa 18.03.2016.

9. Následne si žalobca listom zo dňa 10.06.2016 uplatnil voči žalovanému nárok na postih podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. v sume 289,54 eura z dôvodu, že v čase poistnej udalosti bol žalovaný v omeškaní s platením poistného.

10. Z prehľadu splátok poistného vyplývalo, že žalovaný poistné za obdobie od 28.01.2015 do 28.08.2015 neuhradil, a preto bolo nutné konštatovať, že v čase škodovej udalosti bol žalovaný v omeškaní s platením poistného.

11. Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

14. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická, alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,

16. Na základe zisteného skutkového stavu považoval súd za nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol uzavretím zmluvy Občianskoprávny záväzkový vzťah podľa § 488, 489 a 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý podľa svojho obsahu zahŕňal podstatné znaky poisťnej zmluvy podľa § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka a na ktorú sa okrem iného použil osobitný zákon č. 381/2001 Z.z., keďže predmetom zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

17. Súd považoval za nesporné, že žalovaný dňa 23.03.2015 spôsobil škodovú udalosť v čase keď bol v omeškaní s platením poisťného, pričom žalobca ako poisťovateľ - poisťovňa žalovaného vyplatil poškodenému náhradu poisťného plnenia v sume 965,12 eura, čím vznikol žalobcovi voči žalovanému podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré za žalovaného žalobca vyplatil poškodenému s tým, že žalobca si tento nárok uplatnil len v sume 289,54 eura.

18. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutkové zistenia a citované zákonné ustanovenia, súd žalobe žalobcu ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

19. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

20. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 16.03.2016 do 17.09.2019 vo výške 0 %, tzn. vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania ku dňu uplatnenia si úroku z omeškania žalobcom, t.j. 01.07.2016 bola 5 % ročne.

22. Vzhľadom na to súd priznal žalobcovi právo na úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5 % a to až do reálneho zaplatenia dlžnej sumy žalovaným žalobcovi.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal podľa § 262 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania, pričom o samotnej výške tohto nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.