

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 3T/111/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923010513  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Lengyel  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7923010513.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudcom Mgr. Petrom Lengyelom, v trestnej veci obžalovanej A. B., vedenej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní 27.02.2024 takto

### rozhodol:

Obžalovaná:  
A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX v B. D., trvale bytom  
B. D., E. B. XXX/XX

uznáva sa za vinnú, že

- dňa 29.07.2023 v čase okolo 14.30 hod. došla v katastri mesta Kráľovský Chlmec na kukuričné pole, ktoré sa nachádza po ľavej strane ul. Pribeníckej v meste Kráľovský Chlmec, smerom na obec Pribeník s GPS súradnicami 48.4104895°N a 21.9851513°E, kde nalámala a následne odcudzila 20 ks kukuričných klasov, ktoré poukladala do igelitového vreca, čím takto svojím konaním pre spoločnosť AGROTISA spol. s r. o., so sídlom Kráľovský Chlmec, Boľská cesta č. 0/1, IČO: 31 708 803, krádežou spôsobila škodu vo výške 21,80 €, pričom ďalším šetrením bolo zistené, že obvinená uvedený skutok spáchala na pozemku registra „C“, na parcele č. 14325/1 o výmere 21,6847 ha, ktorá vo výpise z katastra nehnuteľností z úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky je evidovaná ako orná pôda, ktorá patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, na ktorej bola zasiata kukurica, a ktorú na základe dodatku č. XXXX/XXXX/-F./14.03 k nájomnej zmluve č. XXXXX/XXXX-XXX-XXXXXX/XX.00 zo dňa 31.10.2017 od Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Bratislava, Búdková 36, IČO: 17 335 345 má v prenájme spoločnosť AGROTISA spol. s r. o., so sídlom Kráľovský Chlmec, Boľská cesta č. 0/1, IČO: 31 708 803, pričom následným šetrením bolo zistené, že obvinená dňa 27.11.2022 spáchala obdobný čin, a to drobnú krádež v OD Kaufland v meste G., pričom tento skutok bol kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola dňa 27.11.2022 uložená zo strany Obvodného oddelenia PZ Šaľa bloková pokuta nezaplatená na mieste, č. bloku A2200218589 na sumu 20,- €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 27.12.2022, a taktiež bolo zistené, že obvinená bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/72/2023 zo dňa 14.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2023,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a takou vecou bola vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho fondu, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona) a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona (per analogiam) s ú h r n n ý t r e s t o d ň a t i a s l o b o d y v o v ý m e r e 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s o s t r e d n ý m s t u p ň o m s t r á ž e n i a .

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e v ý r o k o t r e s t e s k o r š i e h o t r e s t n é h o r o z k a z u O k r e s n é h o s ú d u T r e b i š o v z o d ň a 03.08.2023 sp. zn. OT/94/2023, ktorým bol obžalovanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Vychádzajúc z § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže obžalovaná (aj za oprávnené osoby podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku) a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný
- c) v prospech obžalovaného i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca
- d) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.