

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 25Co/89/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514208221  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Valentová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2514208221.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Martina Valentová a sudkýň: JUDr. Ľubica Spálová a Mgr. Lucia Mizerová, v právnej veci neb. žalobkyne: M. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, proti žalovanej: Mgr. H. F., nar. XX.XX.XXXX, adresa O., O. XXX/XX, zastúpenej spoločnosťou: RS Legal s. r. o., so sídlom M. Waltariho 7, Piešťany, IČO: 36 864 358, o nahradenie prejavu vôle, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 5C/249/2014-135 zo dňa 4.12.2018, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaná strana **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie o žalobe rozhodol nasledovne:
  - I. Súd nahrádza prejav vôle žalovanej ako spoludisponenta vkladového účtu vedeného vo V.V. B., a.s. so sídlom F. Z. X v B., IČO: 31320155, číslo účtu: Q spočívajúci v spoločnom hotovostnom výbere celého zostatku na tomto vkladovom účte spolu so žalobkyňou.
  - II. Súd nahrádza prejav vôle žalovanej ako spoludisponenta bežného účtu vedeného vo V.V. B., a.s. so sídlom F. Z. X v B., IČO: 31320155, číslo účtu: Q spočívajúci v spoločnom hotovostnom výbere celého zostatku na tomto bežnom účte spolu so žalobkyňou.
  - III. Priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu.
2. Proti tomuto rozsudku podala prostredníctvom svojho právneho zastúpenia odvolanie žalovaná, v rámci ktorého uplatnila odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. a) a h) CSP a domáhal sa, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že konanie zastaví alternatívne žalobu v celom rozsahu zamietne a prizná jej nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v plnom rozsahu.
3. Žalobkyňa sa k doručenému odvolaniu žalovanej prostredníctvom právneho zástupcu písomne vyjadrila v tom smere, že odvolanie považuje v celom rozsahu za neopodstatnené, stotožňuje sa s napadnutým rozsudkom čo do výroku i jeho odôvodnenia, napadnutý rozsudok žiada potvrdiť a uplatňuje si náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.
4. V priebehu odvolacieho konania žalovaná podaním zo dňa 31.7.2019 oznámila odvolaciemu súdu, že žalobkyňa dňa XX.X.XXXX zomrela, ktorá právna skutočnosť bola osvedčená notárskym úradom JUDr. Evy Imrišovej podaním zo dňa 4.10.2019 s tým, že dedičské konanie stále prebieha.
5. V danom prípade nastala právna skutočnosť - úmrtie žalobkyne po rozhodnutí súdu prvej inštancie v čase, ktoré napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolaním sa žalovanej voči nemu nenadobudlo právoplatnosť.

6. V zmysle § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (ods. 2). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie... (ods. 3).

7. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať. Podľa ods. 2 v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. V zmysle ods. 3, ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

8. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Medzi procesné podmienky na strane strany sporu patrí okrem iného procesná subjektivita. Súd je pritom povinný skúmať procesné podmienky, v ktoromkoľvek štádiu konania. Nedostatok procesnej podmienky spôsobuje tzv. vadu konania, ktorá môže byť buď odstrániteľná alebo neodstrániteľná. Ak súd zistí, že ide o neodstrániteľnú vadu konania, musí uznesením konanie zastaviť.

9. Pre posúdenie, či v odvolacom konaní možno pokračovať s prípadnými právnymi nástupcami žalobkyne, bola rozhodujúca povaha veci, teda povaha uplatňovaného nároku. Pritom povahou veci treba rozumieť hmotnoprávnu povahu predmetu konania. Povaha veci neumožňuje v konaní pokračovať predovšetkým vtedy, ak práva a povinnosti, o ktoré v konaní ide, neprechádzajú na právnych nástupcov alebo vtedy, ak smrťou fyzickej osoby, ktorá je stranou v spore dochádza podľa hmotného práva k zániku právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide. V zmysle cit. § 63 ods. 1 CSP súd v konaní pokračuje najmä vtedy, keď sa jedná o majetkový spor.

10. V danom prípade malo byť predmetom odvolacieho prieskumu rozhodnutie súdu prvej inštancie o nahradení prejavu vôle žalovanej ako spolu disponenta so zomrelou žalobkyňou vkladového a bežného účtu v peňažnom ústave, spočívajúci v spoločnom hotovostnom výbere z týchto účtov práve so zomrelou žalobkyňou, celých ich zostatkov. Z obsahu spisu je zrejmé, že požadované nahradenie prejavu vôle malo slúžiť žalobkyni, ktorá bola spoločne so žalovanou spolumajiteľkou daných peňažných účtov v banke, ako prostriedok na vyplatenie jej finančných prostriedkov bankou, ktoré podľa žaloby mali patriť práve žalobkyni.

11. Za majiteľa účtu v peňažnom ústave (§ 708 a nasl. a § 716 a nasl. Obchodného zákonníka) je treba považovať osobu, pre ktorú peňažný ústav zriadil na základe zmluvy účet. S peňažnými prostriedkami na účte okrem ich majiteľa môžu nakladať len osoby uvedené v podpisových vzoroch odovzdaných majiteľom účtu peňažnému ústavu, t.j. osoby majúcej tzv. dispozičné oprávnenie, iné osoby iba za podmienok stanovených v zmluve o bežnom, resp. vkladovom účte. Peňažné prostriedky na účte vedenom peňažným ústavom na základe zmluvy o bežnom účte alebo na základe zmluvy o vkladovom účte nie sú majetkom majiteľa účtu, v prospech ktorého bol tento účet zriadený, ale majetkom peňažného ústavu. Oprávnenie majiteľa účtu, ako aj osôb, ktoré majú k účtu dispozičné oprávnenie, spočívajúci v tom, aby na základe jeho príkazu boli vyplatené peňažné prostriedky z účtu v peňažnom ústave, tým predstavujú iba pohľadávku z účtu v peňažnom ústave.

12. Na základe poskytnutia informácií V.V. B., a.s. (oznámenie zo dňa 21.2.2020), ktorá banka viedla vkladový a bežný účet v spoluvlastníctve zomrelej žalobkyne a žalovanej, po úmrtí jednej zo spolumajiteľiek účtov, v danom prípade M. X. (žalobkyne), mohla naďalej s účtami nakladať v celom rozsahu ich druhá spolumajiteľka Mgr. H. F. (žalovaná), ktorá predmetné účty zrušila dňa 6.6.2019.

13. Podľa bankou predložených všeobecných obchodných podmienok vzťahujúcich sa k Zmluve o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúctu pre viacerých majiteľov a k Zmluve o vkladovom účte termínovaný vklad pre viacerých majiteľov, obe uzatvorené dňa 25.3.2008 V.V. B., a.s. so žalobkyňou a žalovanou v postavení spolumajiteľiek týchto účtov, ku dňu úmrtia žalobkyne ako jednej zo spolumajiteľiek, podľa ich časti s označením Účty pre viacerých majiteľov a bodu 4.14.13 možnosť disponovať s prostriedkami na účte v prípade úmrtia jedného z majiteľov spoločného účtu zostáva ostatným majiteľom zachovaná, vrátane oprávnenia účet zrušiť.

14. Nakoľko dedičia žalobkyne sa jej smrťou nestávajú spolumahiteľmi daných peňažných účtov v banke, pričom žiadané právo je výlučne viazané práve na majiteľa účtu, ktoré účty boli navyše medzičasom žalovanou i zrušené, v predmetnom spore povaha veci ďalej vylučovala, aby bolo možné v odvolacom konaní pokračovať s prípadnými právnymi nástupcami žalobkyne.

15. Odvolaciemu súdu tak nezostávalo nič iné, len s analogickým použitím § 370 ods. 1 a 3 CSP v spojení s čl. 4 ods. 1 Základných princípov CSP, rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušiť a konanie zastaviť.

16. O nároku na náhradu trov konania bolo potom rozhodnuté postupom podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 s analogickým použitím § 255 ods. 2 CSP, vychádzajúc zo situácie, že zákonným dôvodom zastavenia konania bola objektívna skutočnosť - úmrtie žalobkyne - fakticky bez procesných nástupcov v danom spore, ku ktorej právnej skutočnosti došlo až v prebiehajúcom odvolacom konaní, čím potom žiadnej zo strán sporu z procesného hľadiska nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania, preto ani žiadna zo strán sporu nemôže mať právo na náhradu trov konania. Napokon strana žalobcu v danom prípade s poukazom na uvedené vyššie absentuje.

17. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).